

**КОПИЯ**

УИД № № 28OS0000-01-2024-000102-22

№ 66а-18/2025 (66а-1530/2024)

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Новосибирск

16 января 2025 года

Судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего      Захарова Е.И.,  
судей                              Роженцевой Ю.В., Рукавишникова Е.А.,  
при секретаре                      Хмаровой В.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело № За-47/2024 по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Городские энергетические сети» о признании недействующим нормативного правового акта в части,

с апелляционной жалобой управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области на решение Амурского областного суда от 23 сентября 2024 года.

Заслушав доклад судьи Рукавишникова Е.А., пояснения представителя административного истца общества с ограниченной ответственностью «Городские энергетические сети» Шпилько О.В., представителя административного ответчика управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области Пак О.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурлевой О.В., судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции

установила:

---

общество ограниченной ответственностью «Городские энергетические сети» (далее - ООО «Горэнерго», Общество, регулируемая организация) обратилось в Амурский областной суд с административным исковым заявлением, в котором просило признать недействующим со дня принятия столбец «базовый уровень операционных расходов» на 2021 год 309 090,21 тыс. руб. приложения № 1 к приказу управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области (далее – Управление, орган регулирования, регулятор) от 8 декабря 2023 года № 158-пр/т «Об установлении тарифов в сфере теплоснабжения на 2021-2025 гг.» (далее – приказ от 8 декабря 2023 года № 158-пр/т), а также возложить на орган регулирования обязанность пересмотреть и установить заново базовый уровень операционных расходов Общества, приняв новый нормативный правовой акт в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

В обоснование требований административного иска указано, что на основании концессионного соглашения от 24 ноября 2017 года Общество осуществляет выработку тепловой энергии на муниципальных объектах теплосетевого имущества, принадлежащих муниципальному образованию город Белогорск на праве муниципальной собственности. Приказом Управления от 8 декабря 2023 года №158-пр/т для ООО «Горэнерго» установлена долгосрочные тарифы на тепловую энергию на 2021 - 2025 годы, а также долгосрочные параметры регулирования для формирования тарифов с использованием методом индексации установленных тарифов (приложение № 1 к настоящему приказу), в том числе базовый уровень операционных расходов на 2021 год - 309 090,21 тыс. руб. При этом в составе базового уровня операционных расходов определены плановые расходы на оплату труда исходя из фактических расходов на оплату труда 2019 года с учётом индекса потребительских цен 2020-2021 годов без учета отраслевого тарифного соглашения общероссийского профсоюза работников жизнеобеспечения, что противоречит пункту 42 Основ ценообразования, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 года №1075.

Экспертное заключение, дополнения к нему и протокол заседания Правления не содержат анализ экономической обоснованности данных расходов, что свидетельствует о нарушении пунктов 29, 32 Правил регулирования, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 года № 1075. Кроме того, ООО «Горэнерго» не имеет своего собственного промышленно-производственного и цехового персонала, а использует для указанных целей персонал сторонних организаций. В материалах тарифного дела отсутствуют документы о фактической заработной плате привлеченного персонала за 2019 год. Расходы по услугам сторонних организаций, обслуживающих объекты теплоснабжения ООО «Горэнерго», являются операционными расходами и в соответствии с подпунктом «г» пункта 58 Основ ценообразования относятся к расходам на оплату работ и услуг производственного характера. Заниженный размер фонда оплаты труда производственно-промышленного и цехового персонала привел к невозможности ООО «Горэнерго» принять в штат данных работников, поскольку у Общества отсутствует финансовая возможность осуществлять выплату заработной платы таким работникам в соответствии с коллективным договором, отраслевым тарифным соглашением. Административный истец полагал, что органом регулирования при принятии нормативного правового акта допущены нарушения принципов государственного регулирования цен и влечет недействительность расчета оспариваемого долгосрочного параметра регулирования.

Решением Амурского областного суда от 23 сентября 2024 года административные иски удовлетворены, оспариваемое положение нормативного правового акта признано недействующим со дня принятия, на орган регулирования возложена обязанность принять

заменяющий акт в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

Не согласившись с решением суда, административным ответчиком подана апелляционная жалоба, в которой просит решение суда отменить, принять новое об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В обоснование доводов жалобы указано, что тарифы на 2021-2025 годы для ООО «Горэнерго», включая базовый уровень операционных расходов, были изначально установлены приказом Управления от 11 декабря 2020 года № 141-пр/т, который был оспорен ООО «Горэнерго», как и принятые в последующем заменяющие акты (решения Амурского областного суда от 14 мая 2021 года № 3а-29/2021, от 8 апреля 2022 года № 3а-26/2022, от 26 июня 2023 года № 3а-9/2023), при этом расходы на заработную плату производственного и цехового персонала в данных делах не оспаривались, с учтенным Управлением в тарифе фондом оплаты труда по данным категориям персонала Общество было согласно, каждый последующий нормативный акт принимался на основании одних и тех же проектных материалов, представленных при первоначальном утверждении тарифа, чему судом надлежащая оценка не дана.

В настоящем административном деле по оспариванию третьего заменяющего акта (приказа от 8 декабря 2023 года № 158-пр/т) ООО «Горэнерго» приведены новые доводы, которые не являлись предметом рассмотрения в предыдущих судебных разбирательствах и не были заявлены ранее, а также не являлись основаниями для принятия судами решений об отмене приказов Управления, что, как полагает апеллянт, свидетельствует о злоупотреблении правом административным истцом и является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Относительно расчета расходов на оплату труда производственного и цехового персонала Управление указывает на необоснованное отклонение судом доводов о том, что ввиду отсутствия данного персонала у административного истца работы по обслуживанию объектов теплосетевого хозяйства выполняют сторонние организации, стоимость работ которых учтена Управлением в необходимой валовой выручке по статьям заработная плата и страховые взносы по производственному и цеховому персоналу. Согласно представленным в материалы тарифного дела договорам Общества со сторонними организациями, заключенными на 2020 год, окончательная стоимость услуг определяется по итогам отчетного месяца по результатам оказанных услуг и подлежит изменению и/или индексации в соответствии с ростом потребительских цен (индекс потребительских цен), что согласуется с пунктом 42 Основ ценообразования. Возможность изменения стоимости услуг с учетом положений отраслевого тарифного соглашения в данных договорах не предусмотрена. В материалах тарифного дела соглашения сторон об изменении условий договоров в части стоимости услуг на 2021 год отсутствуют. Локальные акты ООО «Горэнерго» (коллективный договор, правила внутреннего трудового распорядка) не могут распространяться на

работников сторонних предприятий, как и положения отраслевого тарифного соглашения, участником которого является сам административный истец, а не обслуживающие его сторонние организации. Указанные локальные акты являлись номинальными (условными) документами для сравнения нормативных расходов на оплату труда для осуществления производственной деятельности в сфере теплоснабжения в случае, если бы производственный персонал имелся в штате административного истца, и расходов на оказание аналогичных услуг сторонними организациями. В результате такого сравнения установлено, что расчетные стоимости услуг в представленных договорах не превышают расходы на оплату труда исходя из нормативной численности персонала.

Кроме того, апеллиант указывает, что судом не принято во внимание, что сведений о каких-либо изменениях технических характеристик объектов теплоснабжения, переданных ООО «Горэнерго» по концессионному соглашению, Обществом представлено не было, в связи с чем заявленное увеличение нормативной численности персонала на 2021 год, исходя из которой был рассчитан фонд оплаты труда, является необоснованным. Документов, подтверждающих фактически понесенные в 2021 году расходы, Обществом представлено не было, в связи с чем у Управления отсутствовала возможность оценки освоения фонда оплаты труда за указанный год по категориям персонала, учитывая, что общий фонд оплаты труда по факту был ниже планового.

Ссылаясь на позицию ФАС России, апеллиант отмечает, что учтенная в необходимой валовой выручке предпринимательская прибыль расходуется в производственной деятельности по усмотрению регулируемой организации и могла служить дополнительным источником финансирования незапланированного роста минимального размера оплаты труда, при этом превышение фактических операционных расходов над операционными расходами, учтенными при установлении тарифов в долгосрочном периоде регулирования, учитывается в необходимой валовой выручке регулируемой организации в следующем долгосрочном периоде регулирования в порядке, предусмотренном пунктом 13 Основ ценообразования.

Также Управление отмечает, что в материалы тарифного дела на 2021 год бухгалтерские документы, подтверждающие фактические расходы Обществом представлены не были, при этом в бухгалтерской отчетности за 2019 год сумма затрат (себестоимость) на производство тепловой энергии отражена общей суммой по предприятию с учетом расходов на другие виды деятельности: транзит, горячую воду в открытой и закрытой системах. Информация о фактических затратах по оплате труда была представлена Обществом в калькуляции, форма которой разработана Управлением в качестве вспомогательной таблицы для аккумулирования расходов по всем статьям и свода информации из данных бухгалтерской и статистической отчетности. Оснований для сомнений в достоверности представленной в калькуляции информации у Управления не имелось ввиду ее подписания,

наряду с иными представленными документами, уполномоченным должностным лицом Общества.

Указывает, что судом, в нарушение процессуального права административного ответчика, необоснованно отказано в истребовании у административного истца дополнительных бухгалтерских документов, подтверждающих фактические расходы на оплату услуг работников в 2019 году, при этом полагает, что ссылка суда на пункт 20 Правил регулирования в качестве основания для самостоятельного истребования Управлением каких-либо дополнительных сведений, в том числе подтверждающих показатели, изложенные в калькуляции, является несостоятельной и противоречит суждению Верховного Суда Российской Федерации о том, что законодательство не возлагает на регулирующий орган обязанностей по истребованию у регулируемой организации дополнительных сведений, подтверждающих экономическую обоснованность заявленных расходов в случае их непредставления, либо неполноты сведений.

Апеллянт обращает внимание, что суд, отразив в решении доводы административного истца об ошибочности отдельных показателей затрат в калькуляции, не учел позицию Верховного Суда Российской Федерации относительно субъективных просчетов регулируемых организаций, являющихся рисками их предпринимательской деятельности и не подлежащими возмещению.

Также Управление указывает, что в концессионном соглашении, на основании которого ООО «Горэнерго» осуществляет регулируемую деятельность по теплоснабжению, предусмотрен базовый уровень операционных расходов, который при индексации изменяется только на индекс потребительских цен (в среднем за год к предыдущему), определенный в прогнозе социально-экономического развития Российской Федерации на очередной финансовый год и плановый период, одобренном Правительством Российской Федерации (базовый вариант), индекс эффективности операционных расходов и индекс изменения количества активов, что согласуется с законодательством о концессионных соглашениях, о тарифном регулировании в сфере теплоснабжения, а также с разъяснениями ФАС России.

На основании изложенного, апелляция полагает, что оспариваемые расходы определены органом регулирования верно, в соответствии с тарифным законодательством, а также с учетом документов, представленных административным истцом в материалы тарифного дела.

Относительно доводов апелляционной жалобы административным истцом ООО «Горэнерго» представлен письменный отзыв, в котором указывается на их несостоятельность.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции, организованном с использованием системы видео-конференц-связи на базе Амурского областного суда, представитель административного ответчика управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области Пак О.А.

доводы апелляционной жалобы поддержала. Представитель административного истца ООО «Горэнерго» Шпилько О.В. возражала против удовлетворения жалобы.

Прокурор Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурлева О.В. полагала, что решение суда подлежит отмене с принятием нового об отказе в удовлетворении требований административного истца.

На основании статьи 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации дело рассмотрено при настоящей явке.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений, заслушав объяснения лиц, участвующих в судебном заседании суда апелляционной инстанции, заключение прокурора, судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

Государственное регулирование тарифов на тепловую энергию осуществляется Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее - Закон о теплоснабжении), постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 года № 1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения», которым в том числе утверждены Основы ценообразования в сфере теплоснабжения (далее - Основы ценообразования) и Правила регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (далее - Правила регулирования), а также Методическими указаниями по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденными приказом Федеральной службы по тарифам от 13 июня 2013 года № 760-э (далее - Методические указания № 760-э).

Согласно подпункту «а» пункта 18 статьи 2 Закона о теплоснабжении реализация тепловой энергии (мощности), теплоносителя, за исключением установленных названным законом случаев, при которых допускается установление цены реализации по соглашению сторон договора, в том числе ~~установление по соглашению сторон договора~~ цены на тепловую энергию (мощность) не выше предельного уровня цены на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям единой теплоснабжающей организацией в ценовых зонах теплоснабжения, относится к регулируемому виду деятельности в сфере теплоснабжения, при осуществлении которого расчеты за товары, услуги в сфере теплоснабжения осуществляются по ценам (тарифам), подлежащим в соответствии с названным законом государственному регулированию.

Полномочиями на установление тарифов на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям, в соответствии с установленными федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в сфере теплоснабжения предельными (минимальным и (или) максимальным) уровнями указанных тарифов, а также тарифов на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями другим

теплоснабжающим организациям, наделены органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (пункт 1 части 2 статьи 5, пункт 1 части 3 статьи 7 и пункт 4 части 1 статьи 8 Закона о теплоснабжении).

В силу пункта 1.1 Положения об управлении государственного регулирования цен и тарифов Амурской области, утвержденного постановлением Губернатора Амурской области от 22 декабря 2008 года № 491, Управление является уполномоченным исполнительным органом государственной власти Амурской области, осуществляющим функции в сфере государственного регулирования цен и тарифов на продукцию (товары, услуги), подлежащую государственному регулированию. Перечень полномочий в сфере теплоснабжения определен в пунктах 3.15-3.26 указанного Положения.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что оспариваемый нормативный правовой акт – приказ управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 8 декабря 2023 года № 158-пр/т обладает признаками нормативного правового акта, принят уполномоченным органом в пределах компетенции и с соблюдением установленного порядка, кворума членов Правления, подписан уполномоченным должностным лицом, 12 декабря 2023 года опубликован на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, что лицами, участвующими в деле, не оспаривается.

Из материалов дела следует, что на основании концессионного соглашения в отношении комплекса технологически и функционально связанных объектов системы коммунального теплоснабжения муниципального образования города Белогорск Амурской области от 24 ноября 2017 года ООО «Горэнерго» переданы права владения и пользования муниципальным имуществом, представляющим собой комплекс технологически и функционально связанных объектов системы коммунального теплоснабжения муниципального образования города Белогорск Амурской области, в целях осуществления мероприятий по реконструкции и (или) строительства объекта соглашения, а также осуществления деятельности по производству и поставке тепловой энергии потребителям в границах муниципального образования города Белогорск с использованием объекта соглашения. Объекты концессионного соглашения используются ООО «Горэнерго» для производства и поставки тепловой энергии потребителям в границах муниципального образования города Белогорск.

6 мая 2020 года ООО «Горэнерго» обратилось в управление государственного регулирования цен и тарифов Амурской области с заявлением об установлении методом индексации тарифа на тепловую энергию и на горячую воду в открытых системах теплоснабжения (горячее водоснабжение) на 2021 - 2023 гг.

Приказом управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 12 мая 2020 года № 09-д/т открыто дело № 075-21/т по установлению тарифов на тепловую энергию, вырабатываемую ООО «Горэнерго» (г. Белогорск), на 2021-2025 гг. с 12 мая 2020 года методом индексации установленных тарифов.

По результатам рассмотрения тарифной заявки приказом управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 11 декабря 2020 года № 141-пр/т «Об установлении тарифов в сфере теплоснабжения на 2020 - 2025 гг. О внесении изменений в приказы управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области» для ООО «Горэнерго» были установлены:

1. долгосрочные параметры регулирования для формирования тарифов с использованием метода индексации установленных тарифов согласно приложению № 1 к настоящему приказу;
2. тарифы на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающим, теплосетевым организациям, приобретающим тепловую энергию с целью компенсации потерь тепловой энергии на 2021 - 2025 гг, согласно указанной в приложении № 2 к настоящему приказу календарной разбивке;
3. тарифы на тепловую энергию на 2020 - 2025 гг. согласно указанной в приложении № 3 к настоящему приказу календарной разбивке;
4. тарифы на услуги по передаче тепловой энергии, теплоносителя с календарной разбивкой на 2021 - 2025 гг. согласно указанной в приложении № 4 к настоящему приказу календарной разбивке;
5. тарифы на теплоноситель на 2021 год согласно указанной в приложении № 5 к настоящему приказу календарной разбивке;
6. тарифы на горячую воду в открытых системах теплоснабжения (горячее водоснабжение) с календарной разбивкой на 2021 год согласно указанной в приложении № 6 к настоящему приказу календарной разбивке.

---

Решением Амурского областного суда от 14 мая 2021 года по делу № 3а-29/2021, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 сентября 2021 года, признаны недействующими со дня принятия пункт 1 приложения № 1, которым для ООО «Горэнерго» (г. Белогорск) были установлены долгосрочные параметры регулирования для формирования тарифов с использованием метода индексации, пункты 2 и 31 приложения № 3, пункты 1 и 2 приложения № 6 к приказу управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 11 декабря 2020 года № 141-пр/т.

Во исполнение указанного решения Управлением издан приказ от 26 ноября 2021 года № 128-пр/т, которым в приказ от 11 декабря 2020 года № 141-пр/т внесены изменения: пункт 1 таблицы приложения № 1, пункты 2,



31 таблицы приложения № 3, таблица приложения № 6 изложены в новой редакции.

Решением Амурского областного суда от 8 апреля 2022 года по делу № 3а-26/2022, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 июля 2022 года приказ от 26 ноября 2021 года № 128-пр/т признан недействующим.

Во исполнение решения от 8 апреля 2022 года управлением государственного регулирования цен и тарифов Амурской области издан приказ от 9 сентября 2022 года № 84-пр/т «О внесении изменений в приказы управления государственного регулирования цен и тарифов области», которым в приказ управления от 11 декабря 2020 года № 141-пр/т внесены изменения, в том числе пункт 1 таблицы приложения № 1, пункты 2, 31 таблицы приложения № 3, таблица приложения № 6 изложены в новой редакции.

Решением Амурского областного суда от 26 июня 2023 года по делу № 3а-9/2023, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 1 ноября 2023 года, кассационным определением судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2024 года, признаны недействующими со дня принятия пункты 2 и 31 приложения № 3, пункты 1 и 2 приложения № 6 приказа управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 11 декабря 2020 года № 141-пр/т «Об установлении тарифов в сфере теплоснабжения на 2020 - 2025 гг. О внесении изменений в приказ управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области» (в редакции приказов № 128-пр/т от 26 ноября 2021 года, № 142-пр/т от 10 декабря 2021 года, № 162-пр/т от 20 декабря 2021 года, № 84-пр/т от 9 сентября 2022 года, № 101-пр/т от 2 ноября 2022 года, № 110-пр/т от 16 ноября 2022 года).

Во исполнение указанного решения Управлением издан приказ от 8 декабря 2023 года № 158-пр/т «Об установлении тарифов в сфере теплоснабжения на 2021-2025 гг.», которым установлены:

1. долгосрочные параметры регулирования для формирования тарифов с использованием метода индексации установленных тарифов согласно приложению № 1 к настоящему приказу;
2. тарифы на тепловую энергию на 2021 - 2025 гг. согласно указанной в приложении № 2 к настоящему приказу календарной разбивке;
3. тарифы на горячую воду в открытых системах теплоснабжения (горячее водоснабжение) на 2021 - 2023 гг. согласно указанной в приложении № 3 к настоящему приказу календарной разбивке.

Приказом управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 20 декабря 2023 года № 193-пр/т внесены изменения в

приказ Управления от 8 декабря 2023 года № 158-пр/т», а именно таблица приложения № 2 к приказу изложена в новой редакции.

Решением Амурского областного суда от 18 марта 2024 года по делу № 3а-10/2024, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 июля 2024 года, признаны недействующими со дня принятия пункты 1 и 2 приложения № 2 приказа Управления от 8 декабря 2023 года № 158-пр/т «Об установлении тарифов в сфере теплоснабжения на 2021-2025 гг» в редакции приказа Управления от 20 декабря 2023 года № 193-пр/т.

Как следует из содержания административного иска по настоящему делу № 3а-47/2024 ООО «Горэнерго» просило признать недействующим столбец «базовый уровень операционных расходов» на 2021 год 309 090,21 тыс. руб. приложения № 1 к приказу от 8 декабря 2023 года № 158-пр/т, поскольку регулятором занижены расходы на оплату труда, с чем согласился суд первой инстанции, удовлетворив заявленные требования.

Вместе с тем при принятии решения судом не учтено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 16 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, вступившие в законную силу судебные акты (решения, судебные приказы, определения, постановления) по административным делам, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для органов государственной власти, иных государственных органов, органов местного самоуправления, избирательных комиссий, комиссий референдума, организаций, объединений, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

При этом обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному им гражданскому или административному делу либо по делу, рассмотренному ранее арбитражным судом, в силу положений части 2 статьи 64 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении судом другого административного дела, в котором участвуют лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства, или лица, относящиеся к категории лиц, в отношении которой установлены эти обстоятельства.

Как разъяснено в пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года N 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», указанные в мотивировочной части вступившего в законную силу решения суда обстоятельства, свидетельствующие о законности или незаконности оспоренного акта (например, дата, с которой оспоренный акт вступил в противоречие с

нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу, отсутствие у органа государственной власти компетенции по принятию оспоренного акта), имеют преюдициальное значение для неопределенного круга лиц при рассмотрении других дел, в том числе касающихся периода, предшествующего дню признания оспоренного акта недействующим (часть 2 статьи 64 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, части 2, 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Из приведенных норм процессуального права и разъяснений порядка их применения следует, что выводы суда, изложенные в решении по делу об оспаривании нормативного правового акта в сфере тарифного регулирования, подлежат учету органом, на который возложена обязанность принять заменяющий нормативный правовой акт. В связи с этим заменяющий нормативный правовой акт должен быть принят в соответствии со вступившим в законную силу судебным актом и только в той части оспоренного нормативного правового акта, которая признана недействующей и по тому основанию, по которому в мотивировочной части этого судебного акта имелись соответствующие указания, без осуществления по собственной инициативе пересмотра нормативного правового акта в тех частях, которые не подвергались сомнению сторонами и судом, и по тем основаниям, которые не были установлены судом, в отсутствие прямого указания на необходимость такого действия в мотивировочной и (или) резолютивной части вступившего в законную силу судебного акта, на основании которого принимается заменяющий нормативный правовой акт.

Соответственно, в силу приведенных выше положений процессуального законодательства и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации для Управления при принятии заменяющего нормативного правового акта подлежали учету обстоятельства, установленные судебными актами по делу № 3а-9/2023 (решение Амурского областного суда от 26 июня 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 1 ноября 2023 года, кассационное определение судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2024 года).

В рамках административного дела № 3а-9/2023 ООО «Горэнерго» были оспорены следующие статьи расходов, составляющие базовый уровень операционных расходов на 2021 год: почтовые расходы, расчетная предпринимательская прибыль, экономически обоснованные расходы, понесенные за отчетный период.

При этом фонд оплаты труда оспорен не был, в названных судебных актах в качестве основания к признанию приказа от 11 декабря 2020 года № 141-пр/т в редакции приказа № 110-пр/т от 16 ноября 2022 года недействующим неверное определение фонда оплаты труда не указано.

При таких обстоятельствах, орган регулирования при принятии заменяющего акта, направленного на приведение в соответствие с законодательством Российской Федерации о теплоснабжении тарифного решения, оформленного приказом от 11 декабря 2020 года № 141-пр/т в редакции приказа № 110-пр/т от 16 ноября 2022 года, правомерно учел затраты на оплату труда в значении, аналогичном ранее установленному, в связи с чем у суда первой инстанции отсутствовали основания для признания названной статьи расходов экономически необоснованной и удовлетворения административного иска.

Увеличение базового уровня операционных расходов с 303 041,59 тыс. руб. до 309 090,21 тыс. руб. обусловлено приведением его в соответствие с судебным актом, во исполнение которого принят оспариваемый приказ, а не изменением регулятором фонда оплаты труда, что подтверждается дополнением к экспертным заключениям (Т.2, л.д. 42 оборот).

На основании изложенного, обжалуемый судебный акт подлежит отмене с принятием по делу нового решения об отказе в удовлетворении административных исковых требований общества ограниченной ответственностью «Городские энергетические сети» в полном объеме.

Руководствуясь статьями 307-311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции

определила:

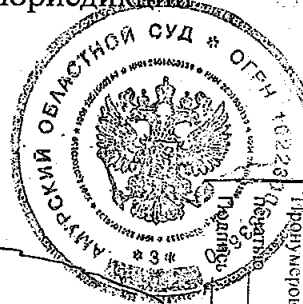
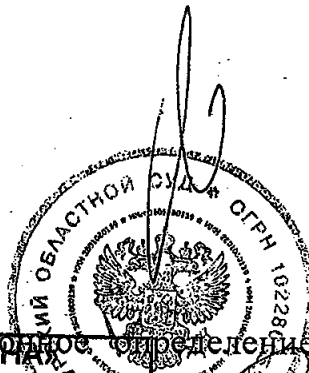
решение Амурского областного суда от 23 сентября 2024 года отменить, принять новое, которым в удовлетворении административных исковых требований общества ограниченной ответственностью «Городские энергетические сети» отказать в полном объеме.

Апелляционную жалобу управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области удовлетворить.

На апелляционное определение может быть подана кассационная жалоба, представление через Амурский областной суд в течение шести месяцев со дня вынесения в Девятый кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи



Мотивированное апелляционное определение  
2025 года.

КОПИЯ  
специалист судебной коллегии  
по административным делам  
Амурского областного суда  
(Ф.И.О., подпись)

составлено 16 января

Исполнитель  
Листов