

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Новосибирск

10 июля 2024 года

Судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Захарова Е.И.,
судей Войтко С.Н., Бутырина А.В.,
при секретаре Дайс А.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело № 3а-10/2024 по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Городские энергетические сети» о признании недействующим нормативного правового акта в части с апелляционной жалобой административного ответчика управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области на решение Амурского областного суда от 18 марта 2024 года.

Заслушав доклад судьи Бутырина А.В., пояснения представителя управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области Марченко Н.И., возражения представителя общества с ограниченной ответственностью «Городские энергетические сети» Гровдий О.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Скрипник М.А., судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции

УСТАНОВИЛА:

На основании концессионного соглашения от 24 ноября 2017 года общество с ограниченной ответственностью «Городские энергетические сети» (далее также – ООО «Горэнерго», Общество) осуществляет выработку тепловой энергии на муниципальных объектах теплосетевого имущества, принадлежащих муниципальному образованию город Белогорск на праве муниципальной собственности.

18 сентября 2023 года Общество обратилось в управление государственного регулирования цен и тарифов Амурской области (далее также – Управление) с заявлением о корректировке долгосрочных тарифов на 2024-2025 годы, представив расчеты и обосновывающие документы.

По результатам рассмотрения заявления приказом Управления от 20 декабря 2023 года № 193-пр/т внесены изменения в приказ от 8 декабря 2023 года № 158-пр/т и пунктом 3 установлены тарифы на тепловую энергию:

таблица п.1 строки:

с 1 января 2024 года по 30 июня 2024 года – 3982,93 руб./Гкал,
с 1 июля 2024 года по 31 декабря 2024 года – 4919,50 руб./Гкал,
с 1 января 2025 года по 30 июня 2025 года – 4344,71 руб./Гкал,
с 1 июля 2025 года по 31 декабря 2025 года – 4344,71 руб./Гкал,
таблица п.2 строки:

с 1 января 2024 года по 30 июня 2024 года – 4779,52 руб./Гкал,
с 1 июля 2024 года по 31 декабря 2024 года – 5903,40 руб./Гкал,
с 1 января 2025 года по 30 июня 2025 года – 5213,65 руб./Гкал,
с 1 июля 2025 года по 31 декабря 2025 года – 5213,65 руб./Гкал.

Заявленная величина необходимой валовой выручки на 2024 год составила 2 029 732,19 тыс.руб., расчет полезного отпуска тепловой энергии определен Обществом в размере 367 921,43 Гкал.

Управлением необходимая валовая выручка на 2024 год установлена в размере 1 629 485,53 тыс.руб., что ниже на 400 246,66 тыс.руб.

С обоснованием снижения необходимой валовой выручки, приведенным Управлением в экспертном заключении по делу № 157-24/т, Общество не согласилось.

По мнению ООО «Горэнерго», в результате занижения необходимой валовой выручки Управлением установлены тарифы на тепловую энергию на 2024 год в заниженном, экономически необоснованном размере, что противоречит Федеральному закону от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении» и принятым во исполнение него подзаконным нормативным актам.

На основании изложенного, ООО «Горэнерго» обратилось в Амурский областной суд с административным иском к управлению государственного регулирования цен и тарифов Амурской области, просило суд признать недействующим со дня принятия пункт № 3, а именно: таблица п.1 строки: с 1 января 2024 года по 30 июня 2024 года - 3982,93 руб./Гкал, с 1 июля 2024 года по 31 декабря 2024 года – 4919,50 руб./Гкал, с 1 января 2025 года по 30 июня 2025 года - 4344,71 руб./Гкал, с 1 июля 2025 года по 31 декабря 2025 года – 4344,71 руб./Гкал; таблица п.2 строки: с 1 января 2024 года по 30 июня 2024 года - 4779,52 руб./Гкал, с 1 июля 2024 года по 31 декабря 2024 года – 5903,40 руб./Гкал, с 1 января 2025 года по 30 июня 2025 года - 5213,65 руб./Гкал, с 1 июля 2025 года по 31 декабря 2025 года – 5213,65 руб./Гкал, приказа управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 8 декабря 2023 года № 158-пр/т «Об установлении тарифов в сфере теплоснабжения на 2021-2025 гг.» в редакции приказа управления регулирования цен и тарифов области от 20 декабря 2023 года № 193-пр/т «Об установлении тарифов в сфере теплоснабжения на 2024 год. О внесении изменений в приказ управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 8 декабря 2023 года № 158-пр/т»; возложить на управление государственного регулирования цен и тарифов Амурской области обязанность принять новый нормативный правовой акт

об установлении экономически обоснованного тарифа на тепловую энергию, вырабатываемую обществом с ограниченной ответственностью «Городские энергетические сети» на 2024-2025 годы методом индексации установленных тарифов в течение одного месяца со дня вступления решения в законную силу.

Решением Амурского областного суда от 18 марта 2024 года административные иски удовлетворены. Признаны недействующими со дня принятия пункты 1 и 2 Приложения № 2 приказа управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 8 декабря 2023 года № 158-пр/т «Об установлении тарифов в сфере теплоснабжения на 2021-2025 гг.» в редакции приказа управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области № 193-пр/т от 20 декабря 2023 года.

На решение управлением государственного регулирования цен и тарифов Амурской области подана апелляционная жалоба, в которой апеллянт просит отменить полностью решение Амурского областного суда от 18 марта 2024 года по административному делу № 3а-10/2024 и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении административных исковых требований.

По мнению апеллянта, со ссылкой на пункт 22 Основ ценообразования, суд необоснованно не принял доводы Управления об использовании актуализированной схемы теплоснабжения города Белогорска при расчете годового полезного отпуска, а также определением полезного отпуска по полугодиям, с учетом того, что 2024 год не является первым годом долгосрочного периода регулирования, в связи с чем, Управлением полезный отпуск был определен пропорционально значениям, учтенным в предыдущий долгосрочный период регулирования (в том числе, на 2021-2023 гг.), что обеспечивает для ООО «Горэнерго» необходимую валовую выручку на 2024 год.

Также полагает, что суд неправомочно не принял доводы административного ответчика о том, что представленный договор с ООО «ТК Восток» от 27 октября 2023 года № 6/0/2023/У подтверждает только обязательство разгрузки угля из полувагонов в случае его поставок, но не подтверждает поставку угля железнодорожным транспортом. При этом расходы на оплату автоперевозки угля от склада до котельных сторонними организациями завышены и заявлены в 5,8 раз выше факта за 9 месяцев 2023 года. Поставка угля железнодорожным транспортом на 2024 год договорами не подтверждена, так что расходы на услуги по разгрузке угля из полувагонов и услуги по автоперевозке угля являются необоснованными.

Полагает, по фактическим операционным расходам за 2022 год вывод суда о факте передачи котла ООО «Горэнерго» 26 октября 2023 года, как не имеющем правового значения, противоречит п.п. «а» п. 16 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения (далее - Основы

ценообразования), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 года № 1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения».

Основываясь на п. 13 Основ ценообразования, относительно позиции Управления в вопросе возмещения расходов на выплату процентов по кредитным договорам, считает, что суд не учел при оценке расходов, заявленных к выплате по договорам займа и кредитным договорам (с ПАО «Сбербанк» от 3 сентября 2021 года № 800210071 и от 25 июля 2022 года № 700B006ULMF), отсутствие недостатка средств на приобретение топлива на отопительный сезон 2021-2022 гг. и 2022-2023 гг., что исключает необходимость привлечения заемных средств. Кроме того, приказом Управления от 9 сентября 2022 года № 84-пр/т в связи с исполнением решения суда в необходимую валовую выручку на 2021 год Управлением уже были включены расходы на приобретение общего неснижаемого запаса топлива, которые являлись основной причиной для привлечения кредитных средств.

Указывает при оценке экономической обоснованности расходов, не учтенных органом регулирования в тарифе на тепловую энергию на 2022 год, суд необоснованно не привлек к участию в деле Федеральную антимонопольную службу (далее – ФАС России), к полномочиям которой относится контроль в сфере теплоснабжения, и не учел разъяснения ФАС России от 20 июля 2023 года № ВК/57747/23.

Подтверждает правильность позиции, что органом регулирования не учтены экономически обоснованные расходы в тарифе на тепловую энергию за 2022 год, поскольку в соответствии с п. 12 Основ ценообразования расходы, не учтенные при установлении тарифов (на 2021-2025 годы), будут учтены не во время проведения корректировки установленных тарифов, а при установлении тарифов на следующий долгосрочный период (на 2026-2031 годы), что соответствует неоднократно выраженной позиции ФАС России. Более того, заявленные Обществом фактически понесенные расходы либо превысили учтенные в тарифе, либо не учтенные при установлении тарифов. При этом проверить факт других выпадающих или дополнительно полученных в предшествующий расчетный период регулирования доходов не представляется возможным, так как организацией ни в материалах тарифного дела, ни по запросу Управления, не были представлены для данного анализа бухгалтерские документы.

Выражая несогласие с выводом суда по вопросу корректировки фактических расходов на мазут за 2022 год, отмечает то обстоятельство, что орган регулирования проводит экспертизу предложения об установлении цен (тарифов), а не самостоятельный расчет расходов. Следовательно, в тарифе обоснованно учтены значения по объему и цене мазута, представленные административным истцом для расчета размера корректировки необходимой валовой выручки по результатам 2022 года.

ООО «Горэнерго» на апелляционную жалобу представлен отзыв, Прокуратурой Амурской области - письменные возражения, в которых выражено мнение о законности судебного акта и необоснованности доводов апелляционной жалобы.

В судебном заседании, организованном с использованием видеоконференц-связи на базе Амурского областного суда, представитель административного ответчика управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области Марченко Н.И. доводы апелляционной жалобы поддержала в полном объеме, просила ее удовлетворить, представитель административного истца общества с ограниченной ответственностью «Городские энергетические сети» Гровдий О.А. просила решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

На основании статей 150 и 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебная коллегия рассмотрела административное дело с апелляционной жалобой при указанной явке.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобе, отзыва и возражения к ней, выслушав пояснения и возражения участвующих лиц, заключение прокурора, полагавшего, что отсутствуют основания к отмене решения, судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

Поскольку оспариваемый приказ управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области непосредственно регулирует правоотношения, участником которых является ООО «Горэнерго», суд приходит к выводу, что данная организация вправе обратиться в суд с настоящим административным иском заявлением.

Государственное регулирование тарифов на тепловую энергию осуществляется Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее - Закон о теплоснабжении), постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 года № 1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения», которым в том числе утверждены Основы ценообразования в сфере теплоснабжения, Правила регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (далее - Правила регулирования), а также приказом Федеральной службы по тарифам от 13 июня 2013 года № 760-э «Об утверждении методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения» (далее - Методические указания).

Согласно подпункту «а» пункта 18 статьи 2, статьи 8 Закона о теплоснабжении реализация тепловой энергии (мощности), теплоносителя относится к регулируемым видам деятельности в сфере теплоснабжения, при осуществлении которого расчеты за товары, услуги в сфере теплоснабжения осуществляются по ценам (тарифам), подлежащим государственному регулированию.

Полномочиями на установление тарифов на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям, в соответствии с установленными федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в сфере теплоснабжения предельными (минимальным и (или) максимальным) уровнями указанных тарифов, а также тарифов на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями другим теплоснабжающим организациям, наделены органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (пункт 1 части 2 статьи 5, пункт 1 части 3 статьи 7 и пункт 4 части 1 статьи 8 Закона о теплоснабжении).

В силу пунктов 1.1, 3.15 Положения об Управлении государственного регулирования цен и тарифов Амурской области, утвержденного постановлением Губернатора Амурской области от 22 декабря 2008 года № 491, Управление государственного регулирования цен и тарифов Амурской области является уполномоченным исполнительным органом государственной власти Амурской области, осуществляющим функции в сфере государственного регулирования цен и тарифов на продукцию (товары, услуги), подлежащую государственному регулированию.

Как правильно отмечено судом первой инстанции, оспариваемый приказ принят Управлением в пределах компетенции, подписан уполномоченным должностным лицом, опубликован в установленном порядке на официальном интернет-портале правовой информации. Данные выводы суда лицами, участвующими в деле, не оспариваются.

Судом установлено и из материалов дела следует, что на основании концессионного соглашения в отношении комплекса технологически и функционально связанных объектов системы коммунального теплоснабжения муниципального образования города Белогорск Амурской области от 24 ноября 2017 года ООО «Горэнерго» переданы права владения и пользования муниципальным имуществом, представляющим собой комплекс технологически и функционально связанных объектов системы коммунального теплоснабжения муниципального образования города Белогорск Амурской области, в целях осуществления мероприятий по реконструкции и (или) строительства объекта соглашения, а также осуществления деятельности по производству и поставке тепловой энергии потребителям в границах муниципального образования города Белогорск с использованием объекта соглашения.

Объекты концессионного соглашения используются ООО «Горэнерго» для производства и поставки тепловой энергии потребителям в границах муниципального образования города Белогорск.

Согласно пункту 9.2 концессионного соглашения, регулирование тарифов на оказываемые услуги осуществляется методом индексации.

18 сентября 2023 года ООО «Горэнерго» обратилось в Управление с заявлением о корректировке долгосрочных тарифов 2024-2025 гг.; представив расчеты и документы, обосновывающие расходы Общества, подлежащие включению в тариф.

Приказом управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 8 декабря 2023 года №158-пр/т «Об установлении тарифов в сфере теплоснабжения на 2021-2025гг.» для ООО «Горэнерго» методом индексации установлены долгосрочные тарифы на тепловую энергию на 2021-2025 гг.

Приказом управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 20 декабря 2023 года №193-пр/т внесены изменения в приказ от 8 декабря 2023 года №158-пр/т и пунктом 3 установлены тарифы на тепловую энергию:

таблица п.1 строки:

- с 1 января 2024 года по 30 июня 2024 года - 3982,93 руб./Гкал,
- с 1 июля 2024 года по 31 декабря 2024 года – 4919,50 руб./Гкал,
- с 1 января 2025 года по 30 июня 2025 года - 4344,71 руб./Гкал,
- с 1 июля 2025 года по 31 декабря 2025 года – 4344,71 руб./Гкал,

таблица п.2 строки:

- с 1 января 2024 года по 30 июня 2024 года - 4779,52 руб./Гкал,
- с 1 июля 2024 года по 31 декабря 2024 года – 5903,40 руб./Гкал,
- с 1 января 2025 года по 30 июня 2025 года - 5213,65 руб./Гкал,
- с 1 июля 2025 года по 31 декабря 2025 года – 5213,65 руб./Гкал.

Обоснование приведено в экспертном заключении управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 20 декабря 2023 года по делу №157-24/т по корректировке необходимой валовой выручки и тарифов на тепловую энергию, утвержденных на долгосрочный период регулирования 2021-2025 гг. для потребителей общества с ограниченной ответственностью «Городские энергетические сети» (г.Белогорск) на 2024-2025 гг.

Вопрос о корректировке необходимой валовой выручки и пересмотре тарифов на тепловую энергию, отпускаемую ООО «Горэнерго» (г.Белогорск) на 2024-2025 гг., рассмотрен на заседании Правления управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области, согласно протоколу от 20 декабря 2023 года №166-23/т.

Основные принципы и методы определения цен (тарифов) на тепловую энергию (мощность) и теплоноситель установлены Основами ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 года №1075.

В силу пункта 22 Основ ценообразования тарифы устанавливаются на основании необходимой валовой выручки, определенной для соответствующего регулируемого вида деятельности, и расчетного объема полезного отпуска соответствующего вида продукции (услуг) на

расчетный период регулирования, определенного в соответствии со схемой теплоснабжения, а в случае отсутствия такой схемы теплоснабжения - на основании программы комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры муниципального образования.

Согласно пункту 71 Основ ценообразования при расчете тарифов с применением метода индексации установленных тарифов необходимая валовая выручка регулируемой организации включает в себя текущие расходы, амортизацию основных средств и нематериальных активов и нормативную прибыль регулируемой организации, а также расчетную предпринимательскую прибыль регулируемой организации.

В соответствии с пунктом 33 Основ ценообразования прочие расходы являются одной из групп расходов, связанных с производством и реализацией продукции (услуг) по регулируемым видам деятельности, включаемые в необходимую валовую выручку.

В тарифной заявке ООО «Горэнерго» необходимая валовая выручка заявлена в размере 2 029 732,19 тыс.руб., тарифным органом на 2024 год необходимая валовая выручка определена в размере 1 629 485,53 тыс.руб.

Оценивая включение в состав необходимой валовой выручки расходов на полезный отпуск тепловой энергии, суд первой инстанции, обоснованно руководствуясь положениями пунктов 22, 22(1) Основ ценообразования, исходил из того, что расчетный объем полезного отпуска тепловой энергии, реализация которой необходима для оказания коммунальных услуг по отоплению и горячему водоснабжению населению и приравненным к нему категориям потребителей, определяется органом регулирования в соответствии с методическими указаниями с учетом фактического полезного отпуска тепловой энергии за последний отчетный год и динамики полезного отпуска тепловой энергии указанным категориям потребителей за последние 3 года, то есть тарифному органу следовало определить полезный отпуск тепловой энергии по полугодиям на основании анализа статистической отчетности (форма 46-ТЭ Полезный отпуск) за отчетный период 2022 года и динамики полезного отпуска тепловой энергии за последние 3 года – 2020, 2021, 2022.

Вопреки изложенной позиции, в нарушение приведенных положений органом регулирования расчет полезного отпуска тепловой энергии по полугодиям, как следует из экспертного заключения, неверно определен путем проведения анализа фактического полезного отпуска по полугодиям за предыдущий долгосрочный период регулирования 2018-2020 гг., представленного в отчетных формах и формате шаблонов 46-ТЭ «Полезный отпуск», что исключает доводы апелланта в указанной части.

Кроме того, согласно экспертного заключения, орган регулирования определил расчетную необходимую валовую выручку на 2024 год в размере 1 629 485,53 Гкал, что при подсчете не соответствует расчетной необходимой валовой выручке на 2024 год по полугодиям, при этом разница составляет 2 713,78 тыс.руб. = 1 629 485,53 – 1 626 771,75.

Вопреки доводам административного ответчика, проанализировав содержание договора, заключенного в результате проведения торгов (номер закупки 32312827149), ООО «Горнэнерго» с ООО «ТК Восток» №61/10/2023/У от 27 октября 2023 года на оказание услуг по разгрузке бурого угля с полувагонов железнодорожного транспорта механизированным способом, данные о фактически сложившихся ценах и объемах потребления топлива, в том числе за 2018-2022гг., исходя из которых у ООО «Горэнерго» доставка угля железнодорожным транспортом осуществлялась ежегодно, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что теплоснабжение обеспечивалось, в том числе, за счет угля, перевозимого железнодорожным транспортом, доля перевозок которого, по сравнению с автомобильным транспортом, преобладает в общей структуре поставок.

Указанное опровергает позицию апелланта о неподтвержденности поставки угля железнодорожным транспортом и свидетельствует о непоследовательности органа регулирования при оценке показателей, связанных с расходами на уголь, перевозимый железнодорожным транспортом, поскольку Управление, включая расходы на приобретение угля в размере 319 342,38 тыс. руб., исходило из объема угля, перевозимого железнодорожным транспортом, в размере 122 332,50 тонн. При таких обстоятельствах, принимая во внимание положения п. 20 Правил регулирования, Управлению следовало запросить дополнительные сведения, подтверждающие заявленные административным истцом расходы на услуги по разгрузке угля из полувагонов.

Аналогично, исключая расходы по транспортировке топлива с угольного склада на котельные, тарифный орган в нарушение п.28 Основ ценообразования не учел, что для транспортировки угля со склада на котельные ООО «Горэнерго» привлекло ИП Десятник К.В., в подтверждение чего административный истец приложил к тарифной заявке договор на оказание услуг по грузоперевозке угля от 27 октября 2023 года, заключенный в результате проведения конкурсных процедур, при том, что в 2022 году ООО «Горэнерго» осуществляло перевозку угля от угольного склада до котельных без привлечения сторонней организации, поскольку отсутствовала такая необходимость, однако выбытие ранее используемых административным истцом транспортных средств, в том числе, по концессионному соглашению, обусловило необходимость заключения упомянутого договора.

Кроме того, суд обоснованно указал на очевидность для тарифного органа ошибочного указания ООО «Горэнерго» в отчете за 9 месяцев 2023 года сведений о том, что доставка автомобильным транспортом составила 772,99 тыс.руб., в действительности на указанную сумму была осуществлена доставка железнодорожным транспортом, о чем ООО «Горэнерго» сообщило тарифному органу после корректировки тарифа, и,

кроме того, в экспертном заключении орган регулирования анализировал поставки угля железнодорожным транспортом.

Помимо прочего, суд справедливо отметил, что орган регулирования, ссылаясь в экспертном заключении на то, что расходы на автоперевозку учтены в базовом уровне операционных расходов на 2021 год, не принял во внимание, что расходы на доставку угля от угольного склада на котельные на 2021 год были определены регулирующим органом на основании фактических расходов за 2019 год, при этом включил в базовый уровень операционных расходов на 2021 год расходы на доставку угля от топливного склада до котельных транспортом ООО «Горэнерго», исходя из объема топлива, доставляемого железнодорожным транспортом – 50 201,02 т, что на 5 187,36 т меньше планируемого ООО «Горэнерго» в размере 55 338,38 т.

При анализе фактических операционных расходов за 2022 года относительно заявленного ООО «Горэнерго» в составе тарифной заявки фактического индекса изменения количества активов за 2022 год в отношении деятельности по производству тепловой энергии (мощности) в размере 0,04, рассчитанного по формуле 31.1 Методических указаний, согласно пунктам 55, 56 Методических указаний и пункту 60 Основ ценообразования, суд первой инстанции принял во внимание, что изменение количества активов в отношении деятельности по производству тепловой энергии в 2022 году было обусловлено заменой котла на котельной «Южная» на котел большей мощности.

При этом, вопреки позиции апелланта, суд справедливо исходил из доказанности установки котла 7 декабря 2022 года, что подтверждается актуализированной схемой теплоснабжения муниципального образования город Белогорск по состоянию на 2024 год и на период до 2040 года, соответствующей требованиям, установленным постановлением Правительства РФ от 22 февраля 2012 года №154.

Суд обоснованно отклонил ссылки административного ответчика, повторенные им в апелляционной жалобе, на заключение дополнительного соглашения, из которого следует передача котла ООО «Горэнерго» только 26 октября 2023 года, как не имеющие правового значения, поскольку для правильного расчета фактических операционных расходов за 2022 год тарифному органу надлежало учесть сведения о вводе в эксплуатацию котла (7 декабря 2022 года), включенного в актуализированную схему теплоснабжения муниципального образования город Белогорск.

Кроме того, в приложении №2 Перечень комплекса технологически и функционально связанных объектов системы коммунального теплоснабжения муниципального образования города Белогорск Амурской области, являющего приложением к дополнительному соглашению от 26 октября 2023 года о внесении изменений в концессионное соглашение от 24 ноября 2017 года, указан год ввода в эксплуатацию котла водогрейного КВ-11,63-110 - 2022 год.

Также у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания не согласиться с позицией суда первой инстанции о необоснованности исключения тарифным органом фактических расходов на выплату процентов по кредитным договорам на 2022 год в размере 331,93 тыс.руб., что составляет 1% сумм не возмещенных затрат по уплате процентов банка за 2022 год субсидией в соответствии с Порядком предоставления субсидии на возмещение затрат на уплату процентов тепло-, газоснабжающим организациям, привлекающим кредитные ресурсы на осуществление приоритетных мероприятий в сфере жилищно-коммунального хозяйства, утвержденным постановлением Правительства Амурской области от 23 ноября 2021 года №909.

Так, ООО «Горэнерго» с ПАО «Сбербанк» заключены договоры об открытии невозобновляемой кредитной линии: №800210071 от 3 сентября 2021 года для расходов на приобретение топлива на отопительный сезон 2021-2022 гг., №700B006ULMF от 25 июля 2022 года для расходов на приобретение топлива на отопительный сезон 2022-2023 гг.

Верно учитывая положения пунктов 47, 73 Основ ценообразования, пунктов 12, 39 Методических указаний, суд исходил из того, что представленные доказательства, вопреки доводам административного ответчика, подтверждают наличие кассового разрыва, подробный расчет которого представлен истцом с правильной оценкой суда, и, соответственно, целесообразность привлечения заемных средств.

При этом ссылка Управления на то, что в необходимую валовую выручку уже были включены расходы на приобретение общего неснижаемого запаса топлива, которые являлись основной причиной для привлечения кредитных средств, правомерно не принята судом, поскольку расходы на создание общих нормативных запасов топлива в полном объеме были включены тарифным органом в необходимую валовую выручку на 2021 года только 9 сентября 2022 года приказом, изданным во исполнение решения Амурского областного суда от 8 апреля 2022 года по делу №За-26/2022. При этом ООО «Горэнерго» возместило в полном объеме расходы на создание общих нормативных запасов топлива только в январе 2024 года, поскольку у потребителей срок оплаты услуги по теплоснабжению за декабрь 2023 года наступил 10 января 2024 года.

Обоснованно учтено и то, что ООО «Горэнерго» осуществляло свою деятельность в условиях экономически необоснованного тарифа, трижды оспаривая тариф на 2021 год, что подтверждается решениями Амурского областного суда от 14 мая 2021 года За-29/2021, от 8 апреля 2022 года №За-26/2022, от 26 июня 2023 года №За-9/2023. Тарифы на 2022 и 2023 годы также были установлены в заниженном размере, что подтверждается решением Амурского областного суда от 26 июня 2023 года №За-9/2023.

Таким образом, довод апелланта об отсутствии недостатка средств является необоснованным ввиду представления административным истцом материалов, подтверждающих необходимость привлечения заемных

средств для покрытия дефицита своего бюджета и финансирования текущей деятельности.

При этом, суд справедливо принял во внимание, что вопреки выводам тарифного органа в экспертном заключении, при определении обоснованности расходов ООО «Горэнерго» на уплату процентов банку тарифный орган не вправе ссылаться на заключение договоров с кредитной организацией не в результате проведения торгов, при том, что административный истец вправе был заключить кредитные договоры с ПАО «Сбербанк» без проведения торгов, в результате неконкурентной закупки у единственного поставщика.

В части позиции подателя жалобы о необоснованном отказе судом первой инстанции в привлечении к участию в деле в качестве заинтересованного лица ФАС России, судебная коллегия находит их подлежащими отклонению на основании статьи 47 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, поскольку рассмотренный спор не затрагивает прав и законных интересов ФАС России.

Вместе с тем, заслуживают внимания доводы апелляционной жалобы относительно экономически обоснованных расходов, не учтенных органом регулирования в тарифе на тепловую энергию на 2022 год.

Так, в тарифной заявке на корректировку тарифов на 2024 год ООО «Горэнерго» были заявлены расходы, не учтенные в тарифе на 2022 год по результатам факта 2022 года в размере 16 080,40 тыс.руб., в том числе: расходы на коммунальные услуги по электроэнергии по сбытовому персоналу в размере 184,78 тыс.руб., расходы на арендную плату транспортных средств в размере 864,73 тыс.руб., расходы на оплату труда работников предприятия, не включенных в тариф 2022 года, в размере 1658,20 тыс.руб., расходы на услуги сторонних организаций, обслуживающих объекты теплоснабжения ООО «Горэнерго», в части оплаты труда, в размере 11 563,69 тыс.руб., возмещение расходов на молоко за работу во вредных условиях труда за 2022 год в размере 1809,99 тыс.руб.

Абзацем 3 пункта 2 Основ ценообразования определено, что базовый уровень операционных расходов - уровень операционных расходов, установленный на первый год долгосрочного периода регулирования.

Величина операционных расходов определяется в соответствии с пунктами 58 - 60 Основ ценообразования и включает также другие расходы, осуществляемые за счет прибыли регулируемой организации.

Операционные расходы регулируемой организации устанавливаются на каждый год долгосрочного периода регулирования путем индексации базового уровня операционных расходов и подлежат ежегодной корректировке с учетом индексов инфляции и производственных показателей организации (пункты 59, 52 Основ ценообразования).

В силу пункта 59 Основ ценообразования предусмотрено, что операционные расходы регулируемой организации устанавливаются на каждый год долгосрочного периода регулирования путем индексации базового уровня операционных расходов с применением индекса потребительских цен (в среднем за год к предыдущему году), определенного в базовом варианте прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на очередной год и плановый период, индекса эффективности операционных расходов и индекса изменения количества активов.

При этом базовый уровень операционных расходов определяется в соответствии с Правилами установления долгосрочных параметров регулирования деятельности организаций в отнесенной законодательством Российской Федерации к сферам деятельности субъектов естественных монополий в сфере теплоснабжения и (или) цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, которые подлежат регулированию в соответствии с перечнем, определенным статьей 8 Федерального Закона «О теплоснабжении», утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 года № 1075, и относится, согласно подпункту «а» пункта 75 Основ ценообразования, к долгосрочным параметрам регулирования, устанавливаемым на долгосрочный период регулирования для формирования тарифов с использованием метода индексации установленных тарифов, не подлежащим пересмотру в течение долгосрочного периода регулирования, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 51 Основ ценообразования.

Корректировка необходимой валовой выручки и долгосрочных тарифов, проводимая в соответствии с пунктом 52 Основ ценообразования в порядке, предусмотренном пунктами 49-57 Методических указаний, предусматривает осуществление корректировки операционных расходов исходя из базового уровня операционных расходов и фактических значений индексов потребительских цен и индексов изменения количества активов, то есть без учета фактически понесенных регулируемой организацией расходов на оплату труда, расходов на ремонт основных средств и иных расходов, относимых к операционным расходам.

В соответствии с п. 13 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, п. 12 Методических указаний, если регулируемая организация в течение расчетного периода регулирования понесла экономически обоснованные расходы, не учтенные органом регулирования при установлении для нее регулируемых цен (тарифов), то такие расходы учитываются органом регулирования при установлении регулируемых цен (тарифов) для такой регулируемой организации начиная с периода, следующего за периодом, в котором указанные расходы были документально подтверждены на основании годовой бухгалтерской и статистической отчетности, но не позднее чем на 3-й расчетный период

регулирования, в полном объеме. Указанные экономически обоснованные расходы регулируемой организации включаются органом регулирования в необходимую валовую выручку независимо от достигнутого ею финансового результата.

Суд первой инстанции исходил из того, что выпадающие расходы за 2022 год подтверждены ООО «Горэнерго» материалами, представленными в 2023 году в составе тарифной заявки, в связи с чем, при корректировке операционных расходов часть выпадающих доходов подлежала учету при установлении тарифа на 2024 год и на 2025 год, и в полном объеме указанные расходы подлежат компенсации в 2026 году.

Вместе с тем, судом не учтено, что в силу приведенных норм базовый уровень операционных расходов определяется в соответствии с Правилами установления долгосрочных параметров регулирования деятельности организаций в отнесенной законодательством Российской Федерации к сферам деятельности субъектов естественных монополий в сфере теплоснабжения и (или) цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, которые подлежат регулированию в соответствии с перечнем, определенным статьей 8 Федерального Закона «О теплоснабжении», утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 года № 1075, и относится к долгосрочным параметрам регулирования, не подлежащим пересмотру в течение долгосрочного периода регулирования, а в случае выявления органом регулирования превышения фактических операционных расходов регулируемой организации над операционными расходами, учтенными при установлении тарифов в долгосрочном периоде регулирования, указанные расходы учитываются в необходимой валовой выручке регулируемой организации в следующем долгосрочном периоде регулирования, в порядке, предусмотренном пунктом 13 Основ ценообразования, при наличии экономического обоснования и документального подтверждения.

Материалами дела подтверждается, что оспариваемым нормативным актом пересмотрены тарифы для ООО «Горэнерго», установленные на долгосрочный период 2021- 2025 гг., в части тарифов на расчетные периоды 2024, 2025 гг., то есть производилась корректировка валовой выручки и пересмотр тарифов в соответствии с пунктом 52 Основ ценообразования, а не их установление.

Учитывая изложенное, принимая во внимание, что следующим долгосрочным периодом, на который будут установлены тарифы для ООО «Горэнерго», является период 2026-2030 гг., в соответствии с вышеприведенным правовым регулированием, выявленные фактически понесенные расходы предприятия по итогам анализа всего долгосрочного периода, в котором были понесены данные расходы, должны быть учтены при установлении тарифов на следующий период регулирования, но не позднее, чем на третий расчетный период регулирования, то есть расходы, фактически понесенные в расчетном периоде 2022 года (который входит в

долгосрочный период регулирования 2021-2025 гг.), выявленные по итогам всего долгосрочного периода регулирования, должны быть учтены в следующем долгосрочном периоде регулирования 2026-2030 гг., что соответствует позиции тарифного органа и неоднократно высказанной позиции ФАС России.

С учетом изложенного, подлежат исключению из мотивировочной части решения суда выводы о необходимости учета при установлении тарифа в спорном периоде экономически обоснованных расходов, не учтенных органом регулирования в тарифе на тепловую энергию на 2022 год.

Оценивая включение в состав необходимой валовой выручки фактических расходов на мазут за 2022 год, суд первой инстанции, обоснованно руководствуясь пунктом 61 Основ ценообразования, пунктом 56 Методических указаний, пришел к правильному выводу, что несмотря на наличие очевидной технической ошибки тарифным органом в необходимую валовую выручку необоснованно включены фактические расходы за мазут за 2022 год в заниженном размере, без учета положений пункта 56 Методических указаний. Кроме того, как справедливо отметил суд, помимо очевидности приведенных обстоятельств, на ошибочность позиции апелланта также указывает показатель, следующий из калькуляции, согласно которому цена 1 тонны мазута с учетом перевозки определена тарифным органом в размере 18 830, 81 руб/тн (пункт 16.2.11), в то время как в тарифной заявке был указан ошибочный размер - 18 801,25 руб/тн.

Также обоснованными и мотивированными являются выводы суда относительно расчетной предпринимательской прибыли, фактических расходов на страховые взносы за 2022 год, в указанной части решение суда не обжалуется.

Принимая во внимание установленные по делу обстоятельства и приведенные нормы федерального законодательства, судебная коллегия соглашается с выводом суда о том, что оспариваемые административным истцом ООО «Горэнерго» тарифы не отвечают принципу экономической обоснованности, в связи с чем, требования ООО «Горэнерго» о признании недействующими со дня принятия пунктов 1 и 2 Приложения №2 приказа управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 8 декабря 2023 года №158-пр/т «Об установлении тарифов в сфере теплоснабжения на 2021-2025гг.» в редакции приказа управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области №193-пр/т от 20 декабря 2023 года подлежали удовлетворению с признанием оспариваемых нормативных правовых актов в оспариваемой части недействующими с момента их принятия, с учетом ограниченного срока их применения, с обязанием Управления принять заменяющий нормативный правовой акт в течение одного месяца со дня вступления решения в законную силу.

С учетом изложенного, решение суда оснований для отмены в апелляционном порядке, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеет.

Руководствуясь статьями 309-311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Амурского областного суда от 18 марта 2024 года оставить без изменения, апелляционную жалобу управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в кассационном порядке в течение шести месяцев со дня его вынесения в Девятый кассационный суд общей юрисдикции путем подачи кассационных жалоб, представления через Амурский областной суд.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное апелляционное определение составлено 19 июля 2024 года

Амурский областной суд
 Судья
 06.07.2024

ИЛУРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ
 Пронумеровано и
 печатью
 скреплено
 Подпись
 Листа