

КОПИЯ

УИД 28OS0000-01-2022-000250-31

№ 66а-887/2023

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Новосибирск

31 мая 2023 года

Судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Знаменщикова Р.В.,
судей Захарова Е.И., Красиковой О.Е.,
при секретаре судебного заседания Банниковой В.О.,

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело № За-29/2023 по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Аполлон» к управлению государственного регулирования цен и тарифов Амурской области об оспаривании нормативного правового акта,

по апелляционной жалобе управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области на решение Амурского областного суда от 20 февраля 2023 года, которым административное исковое заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Красиковой О.Е., объяснения представителя управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области Марченко Н.И., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, возражения на апелляционную жалобу представителя общества с ограниченной ответственностью «Аполлон» Туринской М.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Скрипник М.А., полагавшей об отсутствии оснований для отмены решения суда, судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции

УСТАНОВИЛА:

приказом управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области (далее - Управление, орган регулирования) от 21 ноября 2022 года № 118-пр/т «Об установлении тарифов в сфере теплоснабжения на 2023 год. О внесении изменений в приказ управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 20 декабря 2021 № 162-пр/т» (далее - Приказ № 118-пр/т) для общества с ограниченной ответственностью «Аполлон» (далее - ООО «Аполлон», Общество) согласно пункту 1 установлены тарифы на тепловую энергию на 2023 год согласно

календарной разбивке и пунктом 2 внесены изменения в приказ Управления от 20 декабря 2021 года № 162-пр/т «Об установлении тарифов в сфере теплоснабжения на 2022 год. О внесении изменений в приказы управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области».

ООО «Аполлон» обратилось в суд с административным иском с заявлением о признании недействующим со дня принятия Приказ №118-пр/т.

Требования мотивированы тем, что установленные тарифы не соответствуют требованиям федерального законодательства в сфере теплоснабжения. Так, необходимая валовая выручка по расчетам ООО «Аполлон» определена в размере 181 374,16 тыс. рублей, расчетный объем полезного отпуска тепловой энергии потребителям - 60550 Гкал, соответственно экономически обоснованный тариф на тепловую энергию, вырабатываемую Обществом в 2023 году, составляет 2995,44 руб./Гкал. Между тем, в отсутствие на то достаточных оснований регулирующим органом установлен тариф в размере 2132,34 руб./Гкал, то есть значительно ниже экономически обоснованных затрат Общества, тогда как экономически обоснованные расходы ООО «Аполлон» были подтверждены документально со ссылками на нормы действующего законодательства и приведены в пояснительной записке. Установление экономически необоснованного тарифа негативным образом отражается на экономической деятельности теплоснабжающей организации и создает реальную угрозу ее банкротства, может стать причиной срыва очередного отопительного периода в связи с невозможностью надлежащей к нему подготовки, что в свою очередь повлечет нарушение функционирования объектов жизнеобеспечения и прав неограниченного круга лиц. Кроме того, вступившим в законную силу решением Амурского областного суда по делу № 3а-51/2022 был признан недействующим приказ управления государственного регулирования цен и тарифов области от 20 декабря 2021 года № 162-пр/т, в этой связи внесение в него изменений оспариваемым приказом является неправомерным.

Решением Амурского областного суда от 20 февраля 2023 года административное исковое заявление ООО «Аполлон» удовлетворено.

В апелляционной жалобе представитель Управления Козулина Л.Н. просит решение суда отменить ввиду неправильного применения норм материального права, недоказанности обстоятельств, имеющих значение для дела, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных административных исковых требований. В обоснование доводов жалобы указывает, что выводы суда о неверном снижении Управлением расходов на хозяйственно-питьевые нужды персонала котельной в части расхода воды на душевые сетки сделаны без учета Методических указаний по определению расходов топлива, электроэнергии и воды на выработку теплоты отопительными котельными коммунальных теплоэнергетических предприятий и пункта 5 статьи 3 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении». Судом неверно применен пункт 18.6 СНиП П-35-76 в отношении помещений при работе на газообразном топливе, так

как данная норма права относится к мокрой уборке помещений топливоподачи и котельного зала при работе на твердом и жидком топливе. Управление не согласно с выводом суда о доказанности факта проведенной промывки тепловых сетей, учтенной при принятии решения и настаивает на доводах, согласно которым обоснованно исключены расходы на промывку тепловых сетей, соответственно и исключены расходы на водоотведение данного объема стоков. Апеллянт считает, что судом при вынесении решения также применена норма, не подлежащая применению при определении численности персонала, для выполнения функции исполнителя коммунальных услуг. Апеллянт полагает, что судом неучтен факт наличия системы видеонаблюдения у истца, не доказана необходимость аренды облачного хранилища (для публикации видеоизображения с услугой онлайн-доступа) в условиях возможности хранения видеоизображения непосредственно на оборудовании ООО «Аполлон» (в т.ч. с онлайн-доступом к изображению). Полагает, что учтенные в тарифе почтовые расходы по доставке квитанций населению не противоречат положениям тарифного законодательства. Судом не учтен факт включения в тариф всех справочных и программных систем, заявляемых ООО «Аполлон» на 2023 год, не доказана необходимость и обязательность оформления подписки на журнал, не учтено отсутствие подтвержденного намерения оформления подписки. Судом неправильно сделаны выводы при определении расходов на картриджи, а именно расчет ООО «Аполлон» планировался из фактических расходов (неподтвержденных документально), управлением расходы были учтены также из фактических расходов (на основании данных учета истца, а также первичных документов истца). При этом у истца была также возможность представить дополнительный плановый расчет данных расходов, но истец отказался от представленной возможности, указав в ответе лишь общие, ничем не подтвержденные фразы. Также судом не принята во внимание информация о уже включенных в тариф 2023 года расходах по договору использования справочной системы «охрана труда» заключенному с ООО «Регионинфосервис» в размере 98,0 тыс. рублей. Полагает, что выводы суда о необходимости включения расходов на сдачу аттестации в Ростехнадзоре на каждую область промышленной безопасности, а также о невозможности создать на аттестационную комиссию организации нарушают нормы материального права (не учитывают пункт 2(1) Положения об аттестации в области промышленной безопасности, по вопросам безопасности гидротехнических сооружений, безопасности в сфере электроэнергетики, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 25 октября 2019 года № 1365, в части необходимости включения в члены аттестационной комиссии организации сотрудников, аттестованных по всем областям), а необходимость изучения большого объема нормативных правовых актов при сдаче аттестации по каждой области промышленной безопасности не доказана, как и не доказана необходимость сдачи аттестации по областям Б.7.2 и Б. 10.1 в целях осуществления деятельности

«теплоснабжение». Указывает, что анализ фактически понесенных расходов за отчетный период должен производиться с учетом всех расходов, как с учетом исключения экономически необоснованных затрат, так и с учетом сложившейся экономии и обоснованных расходов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы и возражений на нее, заслушав представителей сторон, заключение прокурора, судебная коллегия приходит к выводу об оставлении решения суда без изменения.

Государственное регулирование тарифов на тепловую энергию осуществляется Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее - Закон о теплоснабжении), постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 года № 1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения», которым в том числе утверждены Основы ценообразования в сфере теплоснабжения (далее - Основы ценообразования), Правила регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (далее - Правила регулирования тарифов), а также приказом Федеральной службы по тарифам от 13 июня 2013 года № 760-э «Об утверждении методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения» (далее - Методические указания № 760-э).

Согласно подпункту «а» пункта 18 статьи 2 Закона о теплоснабжении реализация тепловой энергии (мощности), теплоносителя, за исключением установленных названным законом случаев, при которых допускается установление цены реализации по соглашению сторон договора, в том числе установление по соглашению сторон договора цены на тепловую энергию (мощность) не выше предельного уровня цены на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям единой теплоснабжающей организацией в ценовых зонах теплоснабжения, относится к регулируемому виду деятельности в сфере теплоснабжения, при ведении которой расчеты за товары, услуги в сфере теплоснабжения осуществляются по ценам (тарифам), подлежащим в соответствии с названным законом государственному регулированию.

Полномочиями на установление тарифов на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям, в соответствии с установленными федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в сфере теплоснабжения предельными (минимальным и (или) максимальным) уровнями указанных тарифов, а также тарифов на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями другим теплоснабжающим организациям, наделены органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (пункт 1 части 2 статьи 5, пункт 1 части 3 статьи 7 и пункт 4 части 1 статьи 8 Закона о теплоснабжении).

В силу пунктов 1.1, 3.15 Положения об управлении государственного регулирования цен и тарифов Амурской области, утвержденного постановлением Губернатора Амурской области от 22 декабря 2008 года № 491, Управление является уполномоченным исполнительным органом

государственной власти Амурской области, осуществляющим функции в сфере государственного регулирования цен и тарифов на продукцию (товары, услуги), подлежащую государственному регулированию.

Как правильно установлено судом первой инстанции, оспариваемый приказ принят Управлением в пределах компетенции, подписан уполномоченным должностным лицом, опубликован в установленном порядке на официальном интернет-портале правовой информации. Данные выводы суда лицами, участвующими в деле, не оспариваются.

Из материалов дела следует, что ООО «Аполлон» является теплоснабжающей организацией и оказывает услуги теплоснабжения потребителям на территории ЗАТО Циолковский (котельная № ГП-201, работающая на природном газе (резервное топливо мазут).

Общество 27 сентября 2022 года обратилось в Управление с заявлением об установлении тарифа на производство и передачу тепловой энергии в виде горячей воды на 2023 год методом экономически обоснованных расходов в размере 3 594, 53 руб./Гкал.

По результатам рассмотрения заявления и представленных документов составлено экспертное заключение по делу №139-23/т.ин об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей ООО «Аполлон» (котельная № ГП-201 ЗАТО Циолковский) (далее - Экспертное заключение) методом экономически обоснованных расходов, определен объем полезного отпуска тепловой энергии (мощности) - 60 550 Гкал/год, величина необходимой валовой выручки на 2023 год - 129 112,94 тыс. рублей, при заявленной 181 374,16 тыс. рублей.

В соответствии с пунктом 22 Основ ценообразования тарифы в сфере теплоснабжения рассчитываются на основании необходимой валовой выручки регулируемой организации, определенной для соответствующего регулируемого вида деятельности, и расчетного объема полезного отпуска соответствующего вида продукции (услуг) на расчетный период регулирования, определенного в соответствии со схемой теплоснабжения, а в случае отсутствия такой схемы теплоснабжения - на основании программы комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры муниципального образования.

Необходимой валовой выручкой признается экономически обоснованный объем финансовых средств, необходимый регулируемой организации для осуществления регулируемого вида деятельности в течение расчетного периода регулирования (пункт 2 Основ ценообразования).

Пунктом 32 Основ ценообразования предусмотрено, что при применении метода экономически обоснованных расходов (затрат) необходимая валовая выручка регулируемой организации определяется как сумма планируемых на расчетный период регулирования расходов, уменьшающих налоговую базу налога на прибыль организаций (расходы, связанные с производством и реализацией продукции (услуг), и внереализационные расходы), расходов, не учитываемых при определении

налоговой базы налога на прибыль (расходы, относимые на прибыль после налогообложения), величины расчетной предпринимательской прибыли регулируемой организации, величины налога на прибыль, а также экономически обоснованных расходов регулируемой организации, указанных в пункте 13 настоящего документа.

Из пункта 33 Основ ценообразования следует, что расходы, связанные с производством и реализацией продукции (услуг) по регулируемым видам деятельности, включаемые в необходимую валовую выручку, состоят из следующих групп расходов: топливо; прочие покупаемые энергетические ресурсы, холодная вода, теплоноситель; оплата услуг, оказываемых организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации; сырье и материалы; ремонт основных средств; оплата труда и страховые взносы на обязательное социальное страхование, выплачиваемые из фонда оплаты труда; амортизация основных средств и нематериальных активов с учетом особенностей, предусмотренных пунктом 43 настоящего документа; прочие расходы в соответствии с пунктом 44 настоящего документа.

В состав прочих расходов регулируемой организации, связанных с производством и реализацией продукции (услуг) по регулируемым видам деятельности, включаются: а) расходы на выполнение работ и услуг производственного характера, выполняемых по договорам со сторонними организациями или индивидуальными предпринимателями, определяемые исходя из плановых (расчетных) значений цен и экономически обоснованных объемов работ (услуг), определяемых в соответствии с методическими указаниями; б) расходы на оплату иных работ и услуг, выполняемых по договорам, заключенным со сторонними организациями или индивидуальными предпринимателями, включая расходы на оплату услуг связи, вневедомственной охраны, коммунальных услуг, юридических, информационных, аудиторских и консультационных услуг, которые определяются исходя из плановых (расчетных) значений цен и экономически обоснованных объемов работ (услуг); в) плата за выбросы и сбросы загрязняющих веществ в окружающую среду, размещение отходов и другие виды негативного воздействия на окружающую среду в пределах установленных нормативов и (или) лимитов; г) арендная плата, концессионная плата, лизинговые платежи; д) расходы на служебные командировки; е) расходы на обучение персонала; ж) расходы на страхование производственных объектов, учитываемые при определении налоговой базы по налогу на прибыль; з) другие расходы, связанные с производством и (или) реализацией продукции, в том числе налоговые платежи, определяемые в соответствии с методическими указаниями (пункт 44 Основ ценообразования).

Суд первой инстанции, удовлетворяя административные иски требования, установил ряд нарушений законодательства в сфере тарифного

регулирующие органы, которые повлекли установление экономически необоснованных тарифов на теплоснабжение.

Судебная коллегия соглашается с данными выводами суда первой инстанции в части по следующим основаниям.

Согласно пункту 42 Основ ценообразования при определении расходов на оплату труда, включаемых в необходимую валовую выручку, регулирующие органы определяют в соответствии с методическими указаниями размер фонда оплаты труда согласно отраслевым тарифным соглашениям, коллективным договорам, заключенным соответствующими организациями, и фактическому объему фонда оплаты труда за последний расчетный период регулирования, а также с учетом прогнозного индекса потребительских цен.

Правильной является оценка, данная судом первой инстанции решению Управления в отношении размера затрат на оплату труда.

Суд обоснованно отметил, что в 2021 и 2022 годах ООО «Аполлон» фактически осуществляет деятельность в условиях экономически необоснованных тарифов ввиду признания вступившими в законную силу решениями Амурского областного суда по делам № 3а-1/2021, 3а-41/2021, 3а-111/2021, 3а-50/2022, 3а-51/2022 соответствующих приказов Управления недействующими.

При определении расходов на оплату труда административный ответчик исходил из фактически сложившейся численности персонала регулируемой организации за 2021 год, при этом предложение Общества по дополнительным штатным единицам, включенным в численность персонала на 2021 и 2022 год, не рассмотрены.

К фактической численности персонала за 2021 год органом регулирования добавлена нормативная численность персонала по выполнению функций исполнителя коммунальных услуг контроля за правильностью снятия показаний приборов учета, при этом в целом для организации нормативная численность не рассчитывалась, что не соответствует требованиям пункта 42 Основ ценообразования.

Суд первой инстанции верно указал, что нормативная численность сбытового персонала, как исполнителя коммунальных услуг, определена административным ответчиком без учета положений таблицы 8 пункта 2.2.6 «Сбыт энергии» части 2 Рекомендаций по нормированию труда работников энергетического хозяйства, утвержденных приказом Госстроя России от 12 октября 1999 года № 74 (далее - Рекомендации № 74).

Доводы апелляционной жалобы в части нераспространения Рекомендаций № 74 на ООО «Аполлон», необходимости определения численности без учета населения, несостоятельны, поскольку Рекомендации № 74 регулируют вопросы определения нормативной численности специалистов для организаций, осуществляющих эксплуатацию тепловых сетей, с учетом иных видов регулируемой ими деятельности.

Примечанием к пункту 2.2.6 таблицы 8 Рекомендаций № 74 определено, что нормативами не предусмотрен именно сбор платежей с населения, а не иная сбытовая деятельность в отношении населения.

Однако, судебная коллегия полагает, что не противоречит законодательству о ценообразовании расчет органа регулирования в части численности персонала при осуществлении контроля за правильностью снятия показаний прибора, поскольку расчет Общества основан на недействующем приказе Госстроя России от 22 марта 1999 года № 66.

Вместе с тем, неверное определение численности персонала влияет на производственные расходы, такие как: отчисления на социальные нужды, канцелярские принадлежности, коммунальные услуги и другие.

Являются правильными выводы суда первой инстанции в части неверного исключения органом регулирования расходов на служебные командировки, с учетом того, что в силу пункта 11 Положения об особенностях направления работников в служебные командировки, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 13 октября 2008 года № 749, вопрос о целесообразности ежедневного возвращения работника из места командирования к месту постоянного жительства в каждом конкретном случае решается руководителем организации с учетом дальности расстояния, условий транспортного сообщения, характера выполняемого задания, а также необходимости создания работнику условий для отдыха.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда о необоснованном исключении органом регулирования расходов на обучение и повышение квалификации по охране труда, поскольку они необходимы и связаны с регулируемым видом деятельности, мотивы такого подхода подробно изложены в обжалуемом решении.

Доводы апелляционной жалобы о комиссионном способе обучения работодателя не опровергают необходимость указанных расходов с учетом пункта 43 Правил обучения по охране труда и проверки знания требований охраны труда, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2021 года № 2464, которым предусмотрено, что решение о проведении обучения работников у работодателя или в организации, оказывающей услуги по проведению обучения по охране труда, принимает работодатель самостоятельно.

Судом первой инстанции мотивированы выводы в части расходов на проведение аттестации работников в области промышленной безопасности, на обучение погрузочно-разгрузочным работам опасных грузов на железнодорожном транспорте, оснований не согласиться с ними не имеется.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда о незаконности исключения в полном объеме расходов по публикации видеоизображения с арендой систем видеонаблюдения в размере 360 тыс. рублей, поскольку они сделаны с учетом требований законодательства о безопасности объектов

топливно-энергетического комплекса и требований антитеррористической защищенности.

Суд верно признал необоснованным снижение органом регулирования почтовых расходов, заявленных Обществом с учетом доставки квитанций населению посредством направления маркированных конвертов.

Также судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о необоснованном нерасмотрении органом регулирования заявленных ООО «Аполлон» фактических расходов, понесенных в 2021 году, в подтверждение которых была предоставлена бухгалтерская документация за 2022 год. Отсутствие заменяющего акта в отношении признанных судом недействующими тарифов на 2021 год не препятствует проведению анализа фактических расходов за 2021 год, не является в соответствии с законодательством о тарифном регулировании основанием для невключения указанных расходов.

Доводы апелляционной жалобы о покрытии этих расходов за счет необоснованных расходов, подлежащих исключению из необходимой валовой выручки, несостоятельны, поскольку Экспертным заключением не подтверждены.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда о том, что в нарушение пункта 13 Основ ценообразования Управление в отсутствие предложения регулируемой организации включило в необходимую валовую выручку на 2023 год убытки Общества, понесенные в 2020 году в связи с установлением экономически необоснованного тарифа.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о необоснованном полном исключении расходов на хозяйственно-бытовые нужды котельной (на уборку помещений) в связи с включением их в расходы на хозяйственно-питьевые нужды со ссылкой на утратившее силу приложение 3 к СНиП 2.04.01-85 (в редакции СП 30.13330.2020), иных выводов о необходимости исключения указанных расходов Экспертное заключение не содержит.

Вместе с тем, расходы на хозяйственно-питьевые нужды персонала котельной снижены органом регулирования за счет снижения объемов воды и основаны на расчете с использованием Методических указаний по определению расходов топлива, электроэнергии и воды на выработку теплоты отопительными котельными коммунальных теплоэнергетических предприятий в соответствии с формулой 6.19, учитывающей расходы количества воды в сутки с учетом сменности.

Административным истцом не приведены доводы, свидетельствующие о противоречии расчета положениям действующего законодательства, с учетом того, что указанный нормативный правовой акт регулирует вопросы деятельности по определению плановых расходов топлива, электроэнергии и воды при выработке теплоты теплоэнергетическими предприятиями.

Пункт 9.2.9 Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденных приказом Минэнерго России от 24 марта

2003 года № 115, предусматривает промывку систем теплоснабжения ежегодно после окончания отопительного периода в количествах, превышающих расчетный расход теплоносителя в 3 - 5 раз. Административным истцом заявлена промывка тепловых сетей, а не систем теплоснабжения, в связи с чем необходимость промывки трубопроводов в заявленном количестве административным истцом не обоснована.

Вместе с тем, промывка трубопроводов тепловых сетей предусмотрена пунктами 11.1, 6.2.17, 6.2.18 Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденных приказом Минэнерго России от 24 марта 2003 года № 115, в связи с чем, полное исключение указанных расходов не является обоснованным и влияет на статью расходов - водоотведение.

Судебная коллегия не может согласиться с выводами суда о признании незаконным отказа органа регулирования во включении расходов на подписку журнала «Жилкомаудит», поскольку экономического обоснования подписки на данный журнал Обществом не представлено, не мотивирована необходимость в данных расходах для регулируемого вида деятельности в сфере теплоснабжения, как и не обоснованы расходы на участие в семинаре о вопросах тарифного регулирования, в связи с чем у Управления имелись основания для исключения данных расходов.

Также судебная коллегия полагает, что Обществом не представлено подтверждения необходимости использования цветных картриджей, экономического обоснования фактического количества заправок и замен картриджей, орган регулирования обоснованно определил расходы по этой статье расходов на основании фактических расходов за 2021 год с учетом индекса потребительских цен на основании пункта 31 Основ ценообразования.

В соответствии с положениями подпункта «в» пункта 44 Основ ценообразования, подпункта 10 пункта 24, пункта 39 Методических указаний № 760-э плата за выбросы и сбросы загрязняющих веществ в окружающую среду, размещение отходов и другие виды негативного воздействия на окружающую среду подлежат включению в состав неподконтрольных расходов в пределах установленных нормативов и лимитов.

По мнению судебной коллегии, орган регулирования обоснованно исключил эти расходы в связи с их отражением в декларации о плате за негативное воздействие на окружающую природную среду за 2021 год сверх установленных лимитов.

Выводы суда первой инстанции о необоснованном исключении в тарифах на 2022 год расходов по экологическому надзору, не позволивших провести мероприятия по установлению нормативов и лимитов, не влияют на расходы по спорной статье за 2021 год, на основании которых административный истец предложил определить размер этой платы.

Судебная коллегия находит правильными выводы суда первой инстанции в части расходов на приобретение сырья и материалов, энергетических ресурсов, водоснабжение, приобретение средств измерения,

арендную плату, вакцинацию от клещевого энцефалита, поскольку они соответствуют тарифному законодательству, основаны на материалах дела, им дана надлежащая оценка, с которой оснований не согласиться не имеется, кроме того, решение суда в этой части не оспаривается сторонами.

Таким образом, у суда первой инстанции имелись основания для признания недействующим Приказа №118-пр/т ввиду его несоответствия законодательству, имеющему большую юридическую силу.

Предусмотренные статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основания для отмены решения в апелляционном порядке отсутствуют.

Руководствуясь статьями 309 - 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Амурского областного суда от 20 февраля 2023 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области - без удовлетворения.

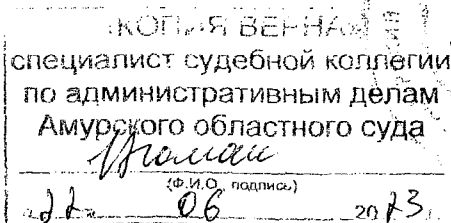
Апелляционное определение может быть обжаловано в течение шести месяцев со дня его вынесения в кассационном порядке в Девятый кассационный суд общей юрисдикции путем подачи кассационных жалобы, представления через Амурский областной суд.

Председательствующий

Р.В. Знаменщиков

Судьи

Е.И. Захаров



О.Е. Красикова

Мотивированное апелляционное определение составлено 06 июня 2023 года.