

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

2 июня 2022 года

город Южно-Сахалинск

Сахалинский областной суд в составе:
председательствующего судьи – Менц О.П.,
с участием прокурора отдела по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе прокуратуры Сахалинской области Жаронкиной О.В.,

при помощнике судьи – Веретельниковой С.Н.,
с участием: представителя административного истца муниципального казенного предприятия «Шахтерское коммунальное хозяйство» Углегорского городского округа – Лапшова В.Е., действующего на основании доверенности от 16 мая 2022 года и имеющего высшее юридическое образование,

представителя административного ответчика – региональной энергетической комиссии Сахалинской области Водневой А.В., действующей на основании доверенности от 17 января 2022 года № 3.25-70/22 и имеющей высшее юридическое образование,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению муниципального казенного предприятия «Шахтерское коммунальное хозяйство» Углегорского городского округа о признании приказа региональной энергетической комиссии Сахалинской области от 17 декабря 2021 года № 80-Э «Об установлении тарифов на тепловую энергию, поставляемую потребителям муниципального казенного предприятия «Шахтерское коммунальное хозяйство» Углегорского городского округа на долгосрочный период 2022-2026 годов» недействующим в части и возложении обязанности по принятию заменяющего нормативного правового акта,

установил:

приказом региональной энергетической комиссии Сахалинской области (далее – РЭК Сахалинской области) от 17 декабря 2021 года № 80-Э (далее – Приказ № 80-Э) утверждены тарифы на тепловую энергию, поставляемую потребителям муниципального казенного предприятия «Шахтерское коммунальное хозяйство» Углегорского городского округа (далее – МКП «ШКХ» УГО, Предприятие), на долгосрочный период 2022 - 2026 годы.

Пунктом 1 Приказа № 80-Э установлены тарифы для потребителей МКП «ШКХ» УГО согласно приложениям 1, 2 к настоящему приказу.

Пунктом 2 Приказа № 80-Э предусмотрено, что тарифы, установленные в пункте 1 настоящего приказа, действуют с 1 января 2022 года по 31 декабря 2026 года.

Пунктом 3 Приказа № 80-Э установлены долгосрочные параметры регулирования для формирования тарифов с использованием метода индексации установленных тарифов на 2022-2026 годы согласно приложениям 3, 4 к настоящему приказу.

Приложением № 1 к Приказу № 80-Э определены тарифы на тепловую энергию, поставляемую потребителям МКП «ШКХ» УГО.

Приложением № 2 к Приказу № 80-Э установлены тарифы на тепловую энергию, поставляемую потребителям МКП «ШКХ» УГО, имеющих право на льготы.

Приложением № 3 к Приказу № 80-Э предусмотрены долгосрочные параметры регулирования, устанавливаемые для формирования тарифов на 2022-2026 годы, в отношении деятельности по производству тепловой энергии (мощности) для МКП «ШКХ» УГО.

Приложением № 4 к Приказу № 80-Э определены долгосрочные параметры регулирования, устанавливаемые для формирования тарифов с использованием метода индексации установленных тарифов на 2022-2026 годы, в отношении деятельности по передаче тепловой энергии (мощности) для МКП «ШКХ» УГО.

4 апреля 2022 года МКП «ШКХ» УГО обратилось в Сахалинский областной суд с административным иском о признании недействующими пунктов 1, 2, 3 Приказа № 80-Э и Приложений 1, 2, 3, 4 к нему в части установления тарифов для МКП «ШКХ» УГО на тепловую энергию и долгосрочных параметров регулирования тарифов на период 2022-2026 годы, о возложении на РЭК Сахалинской области обязанности по принятию заменяющего нормативного правового акта, а также признанию незаконным решения РЭК Сахалинской области от 2 февраля 2022 года об отказе в пересмотре тарифов на тепловую энергию.

Определением Сахалинского областного суда от 6 апреля 2022 года административное исковое заявление в части искового требования о признании незаконным решения РЭК Сахалинской области от 2 февраля 2022 года об отказе в пересмотре тарифов на тепловую энергию возвращено заявителю на основании пункта 2 части 1 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Исковые требования мотивированы тем, что при установлении оспариваемых тарифов РЭК Сахалинской области, определяя расходы на оплату труда работников МКП «ШКХ» УГО, не применила минимальную месячную тарифную ставку рабочего первого разряда, предусмотренную Отраслевыми тарифными соглашениями в жилищно-коммунальном хозяйстве Сахалинской области на 2019-2021 годы и на 2022-2024 годы. В связи с этим административный истец полагает, что в оспариваемой части Приказ № 80-Э противоречит требованиям пунктов 5, 6, 7 части 1 статьи 3, пункта 8 части 1

статьи 7, части 1 статьи 10 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении», пунктов 33, 42 Основ ценообразования.

Председателем РЭК Сахалинской области Чекрышевым Д.В. на административное исковое заявление представлены возражения, в которых выражено несогласие с заявленными исковыми требованиями по тем основаниям, что оспариваемый в части нормативный правовой акт тарифного регулятора принят уполномоченным органом с соблюдением порядка установления тарифов в сфере теплоснабжения. Указывает, что при расчете расходов на оплату труда МКП «ШКХ» УГО заявило тарифную ставку рабочего 1 разряда в размере 10 991,76 рублей, что соответствует тарифной ставке, утвержденной директором Предприятия на 2022 год. Обращает внимание, что Предприятие в своей деятельности не придерживается норм Отраслевого тарифного соглашения в жилищно-коммунальном хозяйстве Сахалинской области, поскольку применяет не установленную им минимальную месячную тарифную ставку, а тарифную ставку, предусмотренную коллективным договором. При этом, минимальный размер оплаты труда на 2022 год, учтенный РЭК Сахалинской области при расчете средств на оплату труда, составил 14 295,32 рублей, что превышает законодательно установленный размер минимальной заработной платы (том 2 л.д. 1-7).

В дополнении к возражениям на административное исковое заявление представитель РЭК Сахалинской области Воднева А.В., указала, что согласно тарифным сеткам месячных должностных окладов работников Предприятия на 2020 и 2021 годы тарифная ставка работника 1 разряда ниже минимальной месячной тарифной ставки, установленной Отраслевым тарифным соглашением в жилищно-коммунальном хозяйстве Сахалинской области на 2019-2021 годы, следовательно, намерение у МКП «ШКХ» УГО применять установленный Отраслевым тарифным соглашением размер минимальной месячной тарифной ставки, отсутствовало (том 2 л.д. 143-147).

В судебном заседании представитель административного истца Лапшов В.Е. исковые требования поддержал по основаниям, изложенным в административном исковом заявлении. Дополнительно пояснил, что, несмотря на предложенный Предприятием расчет расходов на оплату труда, РЭК Сахалинской области должна была при установлении тарифа применить минимальную месячную тарифную ставку, предусмотренную Отраслевым тарифным соглашением, поскольку Предприятие считается присоединенным к данному соглашению. Оспариваемые тарифы не позволяют Предприятию выплачивать заработную плату работникам с учетом положений Отраслевого тарифного соглашения, в результате нарушаются права работников.

В судебном заседании представитель административного ответчика – РЭК Сахалинской области Воднева А.В., поддержав доводы, изложенные в возражении на административное исковое заявление и дополнении к нему, полагала заявленные требования не подлежащими удовлетворению. Дополнительно пояснила, что РЭК Сахалинской области при расчете тарифов

не применила минимальную месячную тарифную ставку, установленную Отраслевым тарифным соглашением, поскольку не вправе включать в необходимую валовую выручку расходы Предприятия, которые у него отсутствуют. Из представленных Предприятием документов, обосновывающих их расчет расходов на оплату труда, следовало, что оно применяет базовую тарифную ставку, предусмотренную коллективным договором, и фактически осуществляло выплату заработной платы работникам Предприятия исходя из указанной ставки. Полагает, что применение Отраслевого тарифного соглашения при формировании фонда оплаты труда приведет к увеличению экономически обоснованного тарифа и стоимости оплаты за коммунальный ресурс, соответственно – к росту расходов населения.

Изучив материалы дела, выслушав участвующих в деле лиц, заключение прокурора Жаронкиной О.В., полагавшей, что иски подлежат удовлетворению в части, суд приходит к следующему.

В силу статей 208 - 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, лица, считающие, что принятым и опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом органа государственной власти нарушаются их права, свободы и законные интересы, гарантированные Конституцией Российской Федерации, законами и другими нормативными правовыми актами, вправе обратиться в суд с заявлением о признании этого нормативного правового акта противоречащим закону полностью или в части.

Нормативный правовой акт может быть признан судом недействующим полностью или в части, если установлено его противоречие (несоответствие) федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

При рассмотрении дела по существу суду надлежит выяснить, нарушены ли права и законные интересы административного истца, соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих полномочия, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов, форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты, процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта, в том числе порядок введения в действие и опубликования, соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Как следует из материалов дела, МКП «ШКХ» УГО – действующее юридическое лицо, основным видом деятельности которого является производство, передача и распределение пара и горячей воды; кондиционирование воздуха, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (том 1 л.д. 156-165).

МКП «ШКХ» УГО наделено статусом единой теплоснабжающей организации для централизованной системы теплоснабжения на территории

Углегорского городского округа в населенном пункте: пгт. Шахтерск Углегорского городского округа Сахалинской области, что подтверждается постановлением администрации Углегорского городского округа от 30 ноября 2018 года № 1090 (том 1 л.д. 243), на основании договора от 2 июля 2018 года № 1 (том 1 л.д. 244-255) владеет закрепленным на праве хозяйственного ведения муниципальным имуществом.

Государственное регулирование цен на тепловую энергию осуществляется на основе принципов, установленных Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон о теплоснабжении), в соответствии с Основами ценообразования в сфере теплоснабжения и Правилами регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 года № 1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения» (далее – Основы ценообразования и Правила регулирования), Методическими указаниями по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденными Приказом Федеральной службы по тарифам от 13 июня 2013 года № 760-э (далее – Методические указания), иными нормативными правовыми актами.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 8 Закона о теплоснабжении тарифы на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям, в соответствии с установленными федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в сфере теплоснабжения предельными (минимальным и (или) максимальным) уровнями указанных тарифов подлежат государственному регулированию.

В соответствии с частью 3 статьи 7 Закона о теплоснабжении, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) устанавливают тарифы, перечень которых приведен в статье 8 настоящего Федерального закона, за исключением предельных (минимального и (или) максимального) уровней тарифов на тепловую энергию (мощность), производимую в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии источниками тепловой энергии с установленной мощностью производства электрической энергии 25 мегаватт и более, предельных (минимальных и (или) максимальных) уровней тарифов на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям.

Региональная энергетическая комиссия Сахалинской области в соответствии с пунктом 1.1 Положения о региональной энергетической комиссии Сахалинской области, утвержденного постановлением Правительства Сахалинской области от 17 мая 2013 года № 244 (далее – Положение № 244) (том 2 л.д. 59-71), является органом исполнительной власти Сахалинской области, осуществляющим на территории Сахалинской области функции в сфере государственного регулирования тарифов (цен).

Положением № 244 предусмотрено, что региональная энергетическая комиссия Сахалинской области устанавливает тарифы на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям, в соответствии с установленными федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в сфере теплоснабжения предельными (минимальным и (или) максимальным) уровнями указанных тарифов (пункт 3.2.1); по вопросам своей компетенции принимает правовые акты в порядке и случаях, установленных законодательством (пункт 3.10.8); в состав правления без права передачи полномочий иным лицам входят работники органа регулирования числом не более 7 человек (пункт 5.5); заседание правления считается правомочным, если на нем присутствуют более половины его членов, уполномоченных рассматривать соответствующие вопросы (пункт 5.8); решение принимается большинством голосов членов правления, присутствующих на заседании. Голос председателя правления при равенстве голосов членов правления является решающим (пункт 5.9).

Согласно пунктам 13, 14, 15, 16, 20, 28 и 33 Правил регулирования установление тарифов производится органом регулирования посредством анализа, проверки и экспертизы предложений регулируемой организации об установлении цен (тарифов) и материалов, представленных данной организацией в обоснование данных предложений, в том числе копий бухгалтерской и статистической отчетности за предшествующий расчетный период регулирования и на последнюю дату расчета расходов и необходимой валовой выручки от регулируемой деятельности в сфере теплоснабжения с приложением экономического обоснования исходных данных, а также расчета цен (тарифов).

Как усматривается из материалов дела, 29 апреля 2021 года МКП «ШКХ» УГО обратилось в РЭК Сахалинской области с заявлением об установлении цен (тарифов) в сфере теплоснабжения на долгосрочный период регулирования 2022-2026 годы (том 2 л.д. 9).

На основании данного заявления тарифный орган открыл дело об установлении тарифов методом индексации установленных тарифов № 90-3.25-659/21, о чем уведомил МКП «ШКХ» УГО (том 2 л.д. 11).

По результатам экспертизы материалов экспертной группой РЭК Сахалинской области подготовлено экспертное заключение, содержащее анализ экономической обоснованности заявленных МКП «ШКХ» УГО расходов при формировании долгосрочных тарифов на тепловую энергию (том 2 л.д. 13-29).

Согласно протоколу заседания правления РЭК Сахалинской области от 17 декабря 2021 года № 95 (том 2 л.д. 41-45), правлением в составе шести из семи членов правления, установлены долгосрочные тарифы на тепловую электроэнергию, поставляемую потребителям МКП «ШКХ» УГО на 2022-2026 годы, а также долгосрочные параметры регулирования для

формирования тарифов с использованием метода индексации установленных тарифов на 2022-2026 годы, о чем издан Приказ № 80-Э (том 2 л.д. 38-40).

Указанный приказ размещен на официальном сайте РЭК Сахалинской области в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (<http://rec.admsakhalin.ru>) – <http://rec.admsakhalin.ru>, 20 декабря 2021 года, на официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru/>, 21 декабря 2021 года.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что оспариваемый в части нормативный правовой акт принят РЭК Сахалинской области в пределах предоставленных законом полномочий, в установленной форме, с соблюдением процедуры его принятия.

По указанным основаниям нормативный правовой акт не оспаривается.

При рассмотрении вопроса о соответствии оспариваемого в части нормативного правового акта нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 22 Основ ценообразования тарифы в сфере теплоснабжения устанавливаются на основании необходимой валовой выручки, определенной для соответствующего регулируемого вида деятельности, и расчетного объема полезного отпуска соответствующего вида продукции (услуг) на расчетный период регулирования, определенного в соответствии со схемой теплоснабжения, а в случае отсутствия такой схемы теплоснабжения - на основании программы комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры муниципального образования.

Необходимой валовой выручкой признается экономически обоснованный объем финансовых средств, необходимый регулируемой организации для осуществления регулируемого вида деятельности в течение расчетного периода регулирования (пункт 2 Основ ценообразования).

В соответствии с частью 1 статьи 9 Закона о теплоснабжении одним из методов регулирования тарифов является метод индексации установленных тарифов.

Особенности расчета тарифов с применением данного метода установлены пунктами 71 - 75 Основ ценообразования и главой V Методических указаний.

Согласно пункту 71 Основ ценообразования при расчете тарифов с применением метода индексации установленных тарифов необходимая валовая выручка регулируемой организации включает в себя текущие расходы, амортизацию основных средств и нематериальных активов и прибыль регулируемой организации, а также расчетную предпринимательскую прибыль регулируемой организации.

Текущие расходы регулируемой организации включают в себя операционные расходы, неподконтрольные расходы и расходы на приобретение энергетических ресурсов, холодной воды и теплоносителя (пункт 57 Основ ценообразования).

Согласно пункту 58 Основ ценообразования расходы на оплату труда относятся к операционным расходам.

При этом, в силу пункта 73 Основ ценообразования, величина текущих расходов регулируемой организации определяется в соответствии с пунктами 57 - 66, а величина операционных расходов определяется в соответствии с пунктами 58 - 60 указанного документа.

Расчет тарифов производится органом регулирования в соответствии с Методическими указаниями, пунктом 33 которых установлено, что при расчете долгосрочных тарифов методом индексации необходимая валовая выручка определяется на основе долгосрочных параметров регулирования, которые определяются перед началом долгосрочного периода регулирования и в течение него не изменяются (за исключением случаев, предусмотренных пунктом 51 Основ ценообразования), в том числе на основе такого параметра, как базовый уровень операционных расходов, который устанавливается органом регулирования в соответствии с пунктом 37 Методических указаний.

В силу пункта 37 Методических указаний при расчете базового уровня операционных расходов учитываются расходы, в том числе, расходы на оплату труда.

Указанные выше расходы определяются методом экономически обоснованных расходов в соответствии с главой IV. данных Методических указаний.

Уровень операционных расходов первого года долгосрочного периода регулирования является базовым уровнем таких расходов (пункты 2, 59 Основ ценообразования, пункт 3 Правил установления долгосрочных параметров регулирования).

Таким образом, при установлении тарифов на долгосрочный период 2022-2026 годы расчет операционных расходов на первый год долгосрочного периода (базовый уровень операционных расходов) осуществляется методом экономически обоснованных расходов.

Согласно пункту 42 Основ ценообразования при определении расходов на оплату труда, включаемых в необходимую валовую выручку, регулирующие органы определяют в соответствии с методическими указаниями размер фонда оплаты труда согласно отраслевым тарифным соглашениям, коллективным договорам, заключенным соответствующими организациями, и фактическому объему фонда оплаты труда за последний расчетный период регулирования, а также с учетом прогнозного индекса потребительских цен.

При этом указанные сведения используются в порядке приоритетности.

Из экспертного заключения видно, что МКП «ШКХ» УГО в расчет регулируемых тарифов заявлены расходы на оплату труда в размере 37 541,92 тысяч рублей. Фонд оплаты труда, принятый РЭК Сахалинской области к расчету тарифа, определен в сумме 41 563,19 тысяч рублей (том 2 л.д. 13-29).

Из пояснений начальника управления экономической экспертизы тарифов Виноградовой Т.В., допрошенной в ходе судебного заседания 17 мая 2022 года в качестве свидетеля, следует, что при определении фонда оплаты труда,

подлежащего включению в необходимую валовую выручку, регулятор исходил из представленного МКП «ШКХ» УГО расчета расходов на оплату труда. При этом, регулятором был скорректирован индекс потребительских цен в соответствии с прогнозом Минэкономразвития. Учитывая, что Предприятие не заявляло о расчете расходов на оплату труда с учетом Отраслевого тарифного соглашения, не представило подтверждение фактического его применения при начислении фонда оплаты труда или планировании его начисления, то тарифный регулятор рассчитал расходы на оплату труда, исходя из тарифной ставки, установленной коллективным договором.

Оспаривая установленные органом регулирования тарифы, административный истец указал, что расчет тарифов произведен без учета положений Отраслевых тарифных соглашений в жилищно-коммунальном хозяйстве Сахалинской области на 2019-2021 годы и на 2022-2024 годы, что повлекло занижение расходов на оплату труда работников, учитываемых в составе необходимой валовой выручки, базового уровня операционных расходов и установлению экономически необоснованного тарифа на тепловую энергию.

Судом установлено, что на день обращения МКП «ШКХ» УГО в РЭК Сахалинской области об установлении долгосрочных тарифов и принятия регулятором оспариваемого приказа в сфере теплоснабжения действовали два отраслевых тарифных соглашения: Отраслевое тарифное соглашение в жилищно-коммунальном хозяйстве Российской Федерации на 2017-2019 года, вступившее в силу с 1 января 2017 года и пролонгированное согласно положениям части 2 статье 48 Трудового кодекса Российской Федерации до 31 декабря 2022 года включительно (далее – ОТС РФ на 2017-2019 годы) и Отраслевое тарифное соглашение в жилищно-коммунальном хозяйстве Сахалинской области на 2019-2021 годы, вступившее в силу с 1 января 2019 года со сроком его действия по 31 декабря 2021 года (далее – ОТС по Сахалинской области на 2019-2021 годы).

В соответствии со статьей 45 Трудового кодекса Российской Федерации соглашение - правовой акт, регулирующий социально-трудовые отношения и устанавливающий общие принципы регулирования связанных с ними экономических отношений, заключаемый между полномочными представителями работников и работодателей на федеральном, межрегиональном, региональном, отраслевом (межотраслевом) и территориальном уровнях социального партнерства в пределах их компетенции. Отраслевое (межотраслевое) соглашение устанавливает общие условия оплаты труда, гарантии, компенсации и льготы работникам отрасли (отраслей). Отраслевое (межотраслевое) соглашение может заключаться на федеральном, межрегиональном, региональном, территориальном уровнях социального партнерства.

В силу статьи 46 Трудового кодекса Российской Федерации в соглашение могут включаться взаимные обязательства сторон, среди которых вопрос

оплаты труда (в том числе установление размеров минимальных тарифных ставок, окладов (должностных окладов), установления соотношения размера заработной платы и размера ее условно-постоянной части, а также определения составных частей заработной платы, включаемых в ее условно-постоянную часть, установления порядка обеспечения повышения уровня реального содержания заработной платы).

Положениями статьи 48 Трудового кодекса Российской Федерации определено, что соглашение действует, в том числе, в отношении работодателей, не являющихся членами объединения работодателей, заключившего соглашение, которые уполномочили указанное объединение от их имени участвовать в коллективных переговорах и заключить соглашение либо присоединились к соглашению после его заключения.

Соглашение действует в отношении всех работников, состоящих в трудовых отношениях с работодателями, указанными в частях 3 и 4 статьи 48 Трудового кодекса (часть 5 статьи 48 Трудового кодекса Российской Федерации).

В тех случаях, когда в отношении работников действует одновременно несколько соглашений, применяются условия соглашений, наиболее благоприятные для работников (часть 6 статьи 48 Трудового кодекса Российской Федерации).

Частью 9 статьи 48 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если работодатели, осуществляющие деятельность в соответствующей отрасли, в течение 30 календарных дней со дня официального опубликования предложения о присоединении к соглашению не представили в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере труда, мотивированный письменный отказ присоединиться к нему, то соглашение считается распространенным на этих работодателей со дня официального опубликования этого предложения. К указанному отказу должен быть приложен протокол консультаций работодателя с выборным органом первичной профсоюзной организации, объединяющей работников данного работодателя.

Аналогичное положение содержится в ОТС РФ на 2017-2019 годы (пункт 10.8) и ОТС по Сахалинской области на 2019-2021 годы (пункт 10.3).

Письмом Министра труда и социальной защиты Российской Федерации от 3 февраля 2017 года № 14-4/10/В-835 работодателям организаций жилищно-коммунального хозяйства официально предложено присоединиться к Отраслевому тарифному соглашению в жилищно-коммунальном хозяйстве Российской Федерации на 2017-2019 годы, или представить в 30-дневный срок мотивированный отказ. В отсутствие мотивированного письменного отказа присоединиться к соглашению, оно будет считаться распространенным на этих работодателей.

Пунктом 10.4 ОТС РФ на 2017-2019 годы, предусмотрено условие о присоединении к данному соглашению любых работодателей, в том числе

добровольно, либо организаций жилищно-коммунального хозяйства, согласно названному письму Министра труда и социальной защиты Российской Федерации от 3 февраля 2017 года № 14-4/10/В-835, или представлении в 30-дневный срок мотивированного отказа.

Поскольку МКП «ШКХ» УГО не направляло мотивированный письменный отказ от присоединения к ОТС РФ на 2017-2019 годы, действие данного соглашения считается распространенным и на данную регулируемую организацию.

Этим Отраслевым тарифным соглашением в Приложении № 1 для работников организаций коммунального теплоснабжения установлена минимальная тарифная ставка в размере 10 303 рублей.

Также МКП «ШКХ» УГО не заявляло письменный мотивированный отказ от присоединения к ОТС по Сахалинской области на 2019-2021 годы, что подтверждается письмом агентства по труду и занятости населения Сахалинской области от 23 мая 2022 года № 3.17-2049 (том 2 л.д. 139-141). Следовательно, на МКП «ШКХ» УГО распространяется действие этого соглашения, в том числе, в сфере оплаты труда.

Согласно Приложению № 2 к ОТС по Сахалинской области на 2019-2021 годы для организации коммунального теплоснабжения минимальная месячная тарифная ставка работников первого разряда по состоянию на 1 января 2021 года установлена в размере 12 850 рублей.

Регулирование цен (тарифов) в сфере теплоснабжения осуществляется, в том числе, в соответствии с принципом определения размера средств, направляемых на оплату труда, в соответствии с отраслевыми тарифными соглашениями (пункт 8 части 1 статьи 7 Закона о теплоснабжении).

Учитывая, что МКП «ШКХ» УГО осуществляет деятельность в сфере жилищно-коммунального хозяйства, считается присоединенным к ОТС по Сахалинской области на 2019-2021 годы, то РЭК Сахалинской области в ходе тарифного регулирования при расчете расходов на оплату труда необходимо было учитывать размер минимальной месячной тарифной ставки, установленной данным соглашением, и следовало его применять в целях обеспечения возмещения регулируемой организации расходов на оплату труда персонала в экономически обоснованном размере.

При этом, следует отметить, что от актуальности примененной минимальной месячной тарифной ставки рабочего первого разряда, используемой в расчете расходов на оплату труда на первый год долгосрочного периода регулирования, в последующем зависит величина данных расходов в течение всего долгосрочного периода, так как эти затраты являются операционными, не пересчитываются, а только ежегодно индексируются.

Довод административного ответчика о том, что МКП «ШКХ» УГО не заявляло о расчете расходов на оплату труда с учетом ОТС по Сахалинской области на 2019-2021 годы, не представило подтверждение фактического применения соглашения при формировании фонда оплаты труда и не имело

намерение соблюдать его положения, является необоснованным, поскольку действие данного соглашения распространено на МКП «ШКХ» УГО и его применение в приоритетном порядке предусмотрено положением пункта 42 Основ ценообразования.

То обстоятельство, что ОТС по Сахалинской области на 2019-2021 годы не было представлено МКП «ШКХ» УГО в материалы тарифного дела, правового значения не имеет, так как указанное соглашение размещено в открытом доступе.

Вопрос же о том, считается ли МКП «ШКХ» УГО присоединенным к ОТС по Сахалинской области на 2019-2021 годы или нет, тарифный регулятор не был лишен возможности выяснить, истребовав соответствующую информацию, что не противоречит пункту 20 Правил регулирования и относится к его полномочиям, которые могут быть реализованы при наличии соответствующей необходимости.

Таким образом, размер расходов на оплату труда, включенных в состав необходимой валовой выручки при расчете оспариваемых тарифов, является экономически необоснованным, в связи с чем Приказ № 80-Э в оспариваемой части противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, в частности, пункту 42 Основ ценообразования, пункту 8 части 1 статьи 7 Закона о теплоснабжении.

Рассматривая требование о признании недействующими пункта 3 Приказа № 80-Э, которым установлены долгосрочные параметры регулирования для формирования тарифов с использованием метода индексации установленных тарифов на 2022-2026 годы, и Приложений 3, 4 к нему, суд исходит из следующего.

В силу пункта 75 Основ ценообразования к долгосрочным параметрам регулирования, устанавливаемым на долгосрочный период регулирования для формирования тарифов с использованием метода индексации установленных тарифов, относятся, среди прочего базовый уровень операционных расходов (подпункт «а»); динамика изменения расходов, связанных с поставками соответствующих товаров, услуг (индекс эффективности операционных расходов) (подпункт «б»).

Согласно Приложениям 3, 4 к Приказу № 80-Э тарифным регулятором в отношении производственной деятельности по производству и по передаче тепловой энергии (мощности) установлены следующие долгосрочные параметры: базовый уровень операционных расходов в размере 72 024,99 тыс.рублей и 7 167,63 тыс.рублей, соответственно, и индекс эффективности операционных расходов равный 1%.

Административным истцом оспариваются пункт 3 Приказа № 80-Э и Приложения 3, 4 в целом.

Учитывая, что при формировании расходов на оплату труда, включаемых в состав необходимой валовой выручки, РЭК Сахалинской области допущено нарушение, то имеются основания для признания недействующими пункта 3

Приказа № 80-Э и Приложений 3, 4 в части установления базового уровня операционных расходов.

Индекс эффективности операционных расходов это показатель динамики изменения расходов, связанных с поставками соответствующих товаров и услуг, определяющий снижение операционных расходов (пункт 2 Основ ценообразования).

Пунктом 33 Методических указаний определено, что индекс эффективности операционных расходов устанавливается в размере от 1 до 5 процентов в соответствии с приложением 1 к настоящему Методическим указаниям.

Поскольку административным истцом не приведено каких-либо конкретных нарушений Приложения 1 к Методическим указаниям при установлении индекса эффективности операционных расходов, то оснований для признания недействующими пункта 3 Приказа № 80-Э и Приложений 3, 4 в части установления данного долгосрочного параметра не имеется.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд удовлетворяет заявленные требования полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

С учетом изложенных обстоятельств и на основании анализа приведенных выше законоположений, суд приходит к выводу, что оспариваемый нормативный правовой акт тарифного регулятора в части установления долгосрочных тарифов и долгосрочного параметра регулирования в виде базового уровня операционных расходов противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, а также нарушает права административного истца, в связи с чем имеются основания для удовлетворения административного искового заявления в указанной части.

Довод административного ответчика о том, что применение Отраслевого тарифного соглашения при формировании фонда оплаты труда приведет к увеличению тарифа и стоимости оплаты за коммунальный ресурс, соответственно – к росту расходов населения, безусловным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований не является.

Соблюдение баланса экономических интересов теплоснабжающих организаций и интересов потребителей является одним из общих принципов организации отношений в сфере теплоснабжения (пункт 5 части 1 статьи 3 Закона о теплоснабжении).

Однако регулирование цен (тарифов) в сфере теплоснабжения и полномочия органов исполнительной власти, органов местного самоуправления в области регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения также подчинены действию специальных принципов, к

которым в том числе относятся обеспечение экономической обоснованности расходов теплоснабжающих организаций, теплосетевых организаций на производство, передачу и сбыт тепловой энергии (мощности), теплоносителя и обеспечение достаточности средств для финансирования мероприятий по надежному функционированию и развитию систем теплоснабжения (пункты 2 - 3 части 1 статьи 7 Закона о теплоснабжении).

Основами ценообразования не предусмотрено превышение предельного индекса размера платы граждан за коммунальные услуги в качестве основания для исключения из необходимой валовой выручки экономически обоснованных расходов регулируемой организации.

В соответствии с пунктами 1, 14 Основ формирования индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2014 года № 400, субъекты Российской Федерации должны выплачивать компенсации организациям, осуществляющим регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, электроснабжения, газоснабжения и обращения с твердыми коммунальными отходами за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Такие выплаты возникают в случае, если тарифы, утвержденные для ресурсоснабжающих организаций, приводят к росту вносимой гражданами платы за коммунальные услуги выше предельных (максимальных) индексов изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги в муниципальных образованиях.

Довод административного ответчика о том, что установленные административному истцу тарифы позволяют выплачивать работникам заработную плату в размере, не ниже минимальной заработной платы, установленной в Сахалинской области, не свидетельствует об их экономической обоснованности, поскольку тарифный регулятор в рассматриваемом случае при расчете расходов на оплату труда должен был руководствоваться положениями Отраслевого тарифного соглашения в жилищно-коммунальном хозяйстве, действующего на день обращения административного истца в РЭК Сахалинской области с заявлением об установлении тарифов и принятия тарифным органом оспариваемого решения.

Определяя момент, с которого нормативный правовой акт тарифного регулятора в оспариваемой части должен быть признан недействующим, суд принимает во внимание, что указанный акт имеет ограниченный срок действия, признание его недействующим с момента вступления в силу решения суда не достигнет цели восстановления нарушенных прав и законных интересов административного истца, предусмотренных статьей 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Следовательно, оспариваемые административным истцом пункт 1 Приказа № 80-Э и Приложений 1, 2 к нему, а также пункта 3 и Приложений 3,

4 к нему в части установления базового уровня операционных расходов следует признать недействующими с даты принятия нормативного правового акта.

В соответствии с частью 4 статьи 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в случае, если в связи с признанием судом нормативного правового акта не действующим полностью или в части выявлена недостаточная правовая урегулированность административных и иных публичных правоотношений, которая может повлечь за собой нарушение прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, суд вправе возложить на орган государственной власти, орган местного самоуправления, иной орган, уполномоченную организацию или должностное лицо, принявшие оспариваемый нормативный правовой акт, обязанность принять новый нормативный правовой акт, заменяющий нормативный правовой акт, признанный не действующим полностью или в части.

Согласно разъяснению, приведенному в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 года № 63 «О рассмотрении судами споров об оплате энергии в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена», в случае признания судом недействующим нормативного правового акта об установлении регулируемой цены, подлежащей применению в расчетах неопределенного круга лиц с ресурсоснабжающими организациями за поставленный ресурс (далее - нормативный правовой акт), с целью надлежащего урегулирования данных отношений соответствующий орган в силу его компетенции, закрепленной законом и иными правовыми актами, и в связи с принятием соответствующего решения суда обязан в установленный судом срок принять нормативный правовой акт, заменяющий нормативный правовой акт, признанный судом недействующим (часть 2 статьи 178, часть 6 статьи 180, часть 4 статьи 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Учитывая изложенное, суд обязывает РЭК Сахалинской области принять нормативный правовой акт, заменяющий признанный недействующим в части Приказ № 80-Э, в течение 2 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу, поскольку данный срок с учетом обстоятельств дела является разумным.

Оснований для признания недействующим пункта 2 оспариваемого приказа суд не находит.

Как указано выше, пунктом 2 Приказа № 80-Э предусмотрено, что тарифы, установленные в пункте 1 настоящего Приказа, действуют с 1 января 2022 года по 31 декабря 2026 года.

В соответствии с пунктом 72 Основ ценообразования, при регулировании тарифов с применением метода индексации установленных тарифов такие тарифы устанавливаются на срок не менее 5 расчетных периодов регулирования или при первом применении - на срок не менее 3 расчетных периодов регулирования.

Таким образом, установление тарифов на срок с 1 января 2022 года по 31 декабря 2026 года прав административного истца не нарушает, в связи с чем в указанной части суд отказывает административному истцу в удовлетворении заявленного требования.

Согласно пункту 4.1 Положения о видах правовых актов, принимаемых (издаваемых) органами исполнительной власти Сахалинской области и их руководителями, а также порядке их принятия (издания) и опубликования, утвержденного Постановлением Правительства Сахалинской области от 26 января 2010 года № 12, нормативные правовые акты, за исключением локальных нормативных правовых актов, подлежат обязательному опубликованию на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) и размещению на официальном сайте органа исполнительной власти Сахалинской области. Нормативные правовые акты могут быть опубликованы в газете «Губернские ведомости».

Пунктом 3.10.1 Положения № 244, определено, что Комиссия публикует в установленном порядке принятые решения на официальном сайте комиссии в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (<http://rec.admsakhalin.ru>), на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru).

В соответствии с требованиями пункта 2 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации сообщение о принятии данного решения подлежит опубликованию в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу на официальном сайте РЭК Сахалинской области в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (<http://rec.admsakhalin.ru>) и на официальном интернет-портале правовой информации (www.pravo.gov.ru), предусматривающих официальное опубликование нормативных правовых актов РЭК Сахалинской области.

Согласно пункту 3 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в резолютивной части решения суда по административному делу об оспаривании нормативного правового акта должны содержаться сведения, указанные в пунктах 4 и 5 части 6 статьи 180 настоящего Кодекса – указание на распределение судебных расходов.

На основании части 1 статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьей 107 и частью 3 статьи 109 данного Кодекса.

В силу части 1 статьи 103 Кодекса административного судопроизводства РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела.

В соответствии с подпунктом 6.1 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче административного искового заявления об оспаривании (полностью или частично) нормативных правовых

актов (нормативных актов) государственная пошлина для организаций составляет 4 500 рублей.

Как следует из материалов дела, при подаче административного искового заявления административным истцом уплачена государственная пошлина в размере 4 500 рублей, что подтверждается платежным поручением от 30 марта 2022 года № 290 (том 1 л.д. 11).

В соответствии с абзацем 5 пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 ГПК РФ, статья 111 КАС РФ, статья 110 АПК РФ) не подлежат применению при разрешении: требования, подлежащего рассмотрению в порядке, предусмотренном КАС РФ, за исключением требований о взыскании обязательных платежей и санкций (часть 1 статьи 111 указанного кодекса).

При таких обстоятельствах, понесенные при подаче административного иска расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 500 рублей подлежат взысканию в пользу МКП «ШКХ» УГО с административного ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 175-180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

административное исковое заявление муниципального казенного предприятия «Шахтерское коммунальное хозяйство» Углегорского городского округа удовлетворить частично.

Признать пункт 1 приказа региональной энергетической комиссии Сахалинской области от 17 декабря 2021 года № 80-Э «Об установлении тарифов на тепловую энергию, поставляемую потребителям муниципального казенного предприятия «Шахтерское коммунальное хозяйство» Углегорского городского округа на долгосрочный период 2022-2026 годов» и Приложения 1, 2 к нему недействующими с даты принятия нормативного правового акта.

Признать пункт 3 приказа региональной энергетической комиссии Сахалинской области от 17 декабря 2021 года № 80-Э «Об установлении тарифов на тепловую энергию, поставляемую потребителям муниципального казенного предприятия «Шахтерское коммунальное хозяйство» Углегорского городского округа на долгосрочный период 2022-2026 годов» и Приложения 3, 4 к нему в части установления базового уровня операционных расходов недействующими с даты принятия нормативного правового акта.

Возложить на региональную энергетическую комиссию Сахалинской области обязанность принять нормативный правовой акт, заменяющий признанный недействующим в части приказ региональной энергетической комиссии Сахалинской области от 17 декабря 2021 года № 80-Э, в течение 2 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу.

В удовлетворении административного искового требования о признании недействующими пункта 2 приказа региональной энергетической комиссии Сахалинской области от 17 декабря 2021 года № 80-Э «Об установлении тарифов на тепловую энергию, поставляемую потребителям муниципального казенного предприятия «Шахтерское коммунальное хозяйство» Углегорского городского округа на долгосрочный период 2022-2026 годов», пункта 3 приказа региональной энергетической комиссии Сахалинской области от 17 декабря 2021 года № 80-Э «Об установлении тарифов на тепловую энергию, поставляемую потребителям муниципального казенного предприятия «Шахтерское коммунальное хозяйство» Углегорского городского округа на долгосрочный период 2022-2026 годов» и Приложений 3, 4 к нему в части установления индекса эффективности операционных расходов – отказать.

Сообщение о принятии указанного решения подлежит опубликованию на официальном сайте региональной энергетической комиссии Сахалинской области в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (<http://rec.admsakhalin.ru>) и на официальном интернет-портале правовой информации (www.pravo.gov.ru) в течение одного месяца со дня его вступления в законную силу.

Взыскать с региональной энергетической комиссии Сахалинской области в пользу муниципального казенного предприятия «Шахтерское коммунальное хозяйство» Углегорского городского округа судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере 4 500 (четыре тысячи пятьсот) рублей.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба, а прокурором принесено апелляционное представление в Пятый апелляционный суд общей юрисдикции через Сахалинский областной суд в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Сахалинского областного суда

О.П. Менц

О.П. Менц

Мотивированное решение составлено 17 июня 2022 года.

Судья Сахалинского областного суда

О.П. Менц

О.П. Менц

