



Омский областной суд

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Омский областной суд в составе
председательствующего судьи
при секретаре
с участием прокурора

Ершовой Л.А.,
Курдюмовой К.В.
Сосковец И.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании 30 августа 2022 года в городе Омске административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Магнит» к Региональной энергетической комиссии Омской области о признании недействующим приказа Региональной энергетической комиссии Омской области от 23 ноября 2021 года № 410/84 «Об установлении предельных тарифов на обработку твердых коммунальных отходов для потребителей Общества с ограниченной ответственностью «Магнит»,

у с т а н о в и л :

приказом Региональной энергетической комиссии Омской области (далее также – РЭК Омской области) от 23 ноября 2021 года № 410/84 «Об установлении предельных тарифов на обработку твердых коммунальных отходов для потребителей Общества с ограниченной ответственностью «Магнит» (далее также – приказ № 410/84) установлены и введены в действие с календарной разбивкой предельные тарифы на обработку твердых коммунальных отходов для потребителей общества с ограниченной ответственностью «Магнит» (далее также – ООО «Магнит», общество): с 1 января 2022 года по 31 декабря 2022 года в размере 1 508,37 руб./тонна, с 1 января 2023 года по 31 декабря 2023 года в размере 1 455,53 руб./тонна, с 1 января 2024 года по 31 декабря 2024 года в размере 1 455,53 руб./тонна, с 1 января 2025 года по 31 декабря 2025 года в размере 1 511,55 руб./тонна (пункт 1).

Пунктом 2 приказа № 410/84 утверждена производственная программа ООО «Магнит» согласно приложению № 1 к данному приказу; пунктом 3 установлены долгосрочные параметры регулирования на 2022 - 2024 годы для установления предельных тарифов на обработку твердых коммунальных

отходов с применением метода индексации согласно приложению № 2 к настоящему приказу (том 1 л.д.42-43).

Приказ опубликован на «Официальном интернет-портале правовой информации» (<http://www.pravo.gov.ru>) 25 ноября 2021 года, номер опубликования: 5501202111250010 (том 1 л.д. 83).

ООО «Магнит» обратилось в суд с административным иском заявлением о признании приказа № 410/84 не действующим со дня принятия как противоречащего Федеральному закону от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Федеральному закону от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».

В обоснование заявленных требований общество (с учетом уточнений оснований административного искового заявления) указало, что оспариваемым приказом из необходимой валовой выручки на 2022 год необоснованно и неправомерно исключены расходы:

- на капитальный ремонт в сумме 11 662,01 тыс.руб.;
- на амортизацию основного средства МСК-1 Кировского АО (г. Омск, ул. 3-я Казахстанская) в сумме 3 263, 127 тыс.руб., а также фактически понесенные расходы в 2020 году в размере 3 263, 127 тыс. руб.;
- на эксплуатацию измельчающего комплекса на основе шредера Forus SE 250 (МСК 1 и МСК 2) в сумме 8 438,300 тыс.руб., а также фактически понесенные расходы в 2020 году в размере 663,07 тыс.руб.;
- на сырье и материалы – стальную низкоуглеродную проволоку (МСК 1 и МСК 2) в сумме 7 462,79 тыс.руб., а также фактически понесенные расходы в 2020 году в размере 1 144,99 тыс.руб.;
- на оказание комплекса услуг транспортными средствами и/или специальной техникой с экипажем в сумме 35 277,44 тыс.руб.;
- на приобретение электрической энергии в сумме 321,18 тыс.руб.;
- на аренду земельных участков в размере 1 992,21 тыс.руб.

Установление предельного тарифа в указанном выше размере при ненадлежащей оценке РЭК Омской области подлежащих учету расходов нарушает права ООО «Магнит», поскольку не компенсирует экономически обоснованные расходы и не обеспечивает экономически обоснованный уровень доходности текущей деятельности, что приводит к убыткам административного истца (административное исковое заявление и дополнения к нему – том 1 л.д. 5-7, 110, том 2 л.д. 1-7, том 3 л.д. 142-143, том 4 л.д. 1, 256).

В судебном заседании представители ООО «Магнит» Спасская Е.А., Шарманова А.М. заявленные требования поддержали с учетом уточнений.

Представители РЭК Омской области Меньшиков А.Ю., Кулакова Т.А., Чепель М.А. возражали против удовлетворения административного иска, поддержали письменный отзыв и дополнения к нему, ссылались на принятие оспариваемого приказа в пределах компетенции и с соблюдением установленного порядка, отсутствие нарушений законодательства при

установлении предельных тарифов (том 1 л.д. 40-41, том 2 л.д. 206-219, том 3 л.д. 230, том 4 л.д. 116-118, том 5 л.д. 32, 40-42).

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, изучив материалы административного дела, тарифного дела, заслушав заключение прокурора Сосковец И.В. о наличии оснований для удовлетворения административного иска, суд приходит к следующим выводам.

Обработка твердых коммунальных отходов относится к регулируемым видам деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами, для которой устанавливаются предельные тарифы (пункты 1 и 4 статьи 24.8 Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления»).

Государственное регулирование тарифов в сфере обращения с отходами производства и потребления осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Основами ценообразования в области обращения с твердыми коммунальными отходами (далее – Основы ценообразования) и Правилами регулирования тарифов в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами (далее – Правила регулирования тарифов), которые утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 30 мая 2016 года № 484 «О ценообразовании в области обращения с твердыми коммунальными отходами», а также Методическими указаниями по расчету регулируемых тарифов в области обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными приказом Федеральной антимонопольной службы от 21 ноября 2016 года № 1638/16 (далее - Методические указания № 1638/16).

Установление предельных тарифов на осуществление регулируемых видов деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами, в том числе, предельного тарифа на обработку твердых коммунальных отходов, относится к полномочиям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации (пункт 2 статьи 24.8, пункт 1 статьи 24.9 Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления»).

На основании Положения о Региональной энергетической комиссии Омской области, утвержденного постановлением Правительства Омской области от 2 ноября 2011 года № 212-п, указанная комиссия является органом исполнительной власти Омской области, осуществляющим государственное регулирование тарифов. В соответствии с подпунктом 4 пункта 13.2 Положения к полномочиям комиссии относится установление предельных тарифов на осуществление регулируемых видов деятельности в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами. Согласно пункту 3 данного Положения РЭК Омской области издает правовые акты в форме приказов и распоряжений по вопросам, отнесенным к ее компетенции федеральным и областным законодательством.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о принятии оспариваемого приказа уполномоченным органом в предусмотренной форме

и с соблюдением порядка его опубликования, установленного пунктом 3 Указа Губернатора Омской области от 30 марта 2004 года № 74 «О порядке опубликования и вступления в силу правовых актов Губернатора Омской области, Правительства Омской области, других органов исполнительной власти Омской области». Данные обстоятельства лицами, участвующими в деле, не оспариваются.

В соответствии с пунктом 1 статьи 24.6 Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, захоронение твердых коммунальных отходов на территории субъекта Российской Федерации обеспечиваются одним или несколькими региональными операторами по обращению с твердыми коммунальными отходами в соответствии с региональной программой в области обращения с отходами и территориальной схемой обращения с отходами.

Юридическому лицу присваивается статус регионального оператора и определяется зона его деятельности на основании конкурсного отбора, который проводится уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (пункт 4 статьи 24.6 Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления»).

В соответствии с соглашением об организации деятельности по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Омской области, заключенным между Министерством строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области и ООО «Магнит» 17 августа 2018 года, ООО «Магнит» является региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами в соответствии с протоколом о результатах проведения конкурсного отбора регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Омской области от 31 июля 2018 года, осуществляет свою деятельность на всей территории Омской области, наделен соответствующим статусом на период 10 лет.

Пунктом 2 статьи 24.8 Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» предусмотрено, что регулируемые виды деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами осуществляются по ценам, которые определены соглашением сторон, но не должны превышать предельные тарифы на осуществление регулируемых видов деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами, установленные органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченными в области регулирования тарифов. Предельные тарифы на осуществление регулируемых видов деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами устанавливаются в отношении каждой организации, осуществляющей регулируемые виды деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами, и в отношении каждого

осуществляемого вида деятельности с учетом территориальной схемы обращения с отходами.

В силу пункта 2 статьи 24.9 Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» тарифы должны компенсировать экономически обоснованные расходы на реализацию производственных и инвестиционных программ и обеспечивать экономически обоснованный уровень доходности текущей деятельности и используемого при осуществлении регулируемых видов деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами инвестированного капитала. Аналогичные положения предусмотрены абзацем вторым пункта 7 Основ ценообразования.

Методы регулирования тарифов, в том числе на основе долгосрочных параметров, критерии их применения определяются Правительством Российской Федерации (пункт 5 статьи 24.9 Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления»).

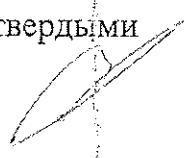
Как следует из пунктов 6 - 8 Правил регулирования тарифов, регулируемая организация до 1 сентября года, предшествующего очередному периоду регулирования, представляет в орган регулирования предложение об установлении тарифов, состоящее из заявления регулируемой организации об установлении тарифов и необходимых обосновывающих материалов.

Выбор метода регулирования тарифов осуществляется органом регулирования в соответствии с Основами ценообразования и с учетом предложения регулируемой организации (пункт 16 Правил регулирования тарифов).

Орган регулирования проводит экспертизу предложений об установлении тарифов в части обоснованности расходов, учтенных при расчете тарифов, корректности определения параметров расчета тарифов и отражает ее результаты в своем экспертном заключении. Решения правления (коллегии) органа регулирования принимаются на основании представляемых регулируемой организацией обосновывающих материалов и экспертного заключения органа регулирования. Указанное экспертное заключение, а также заключения, представленные регулирующими организациями по их инициативе (в случае их наличия), приобщаются к делу об установлении тарифов (пункт 17 Правил регулирования тарифов).

В силу пункта 18 Основ ценообразования тарифы устанавливаются на основании необходимой валовой выручки, определенной для соответствующего регулируемого вида деятельности, и расчетного объема и (или) массы твердых коммунальных отходов.

Исходя из положений пункта 2 Основ ценообразования под необходимой валовой выручкой понимается экономически обоснованный объем финансовых средств, необходимый в течение очередного периода регулирования регулируемой организации для осуществления регулируемого вида деятельности и обеспечения достижения установленных на соответствующий период регулирования в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации в области обращения с твердыми



коммунальными отходами плановых значений показателей эффективности объектов, используемых для обработки, обезвреживания, захоронения твердых коммунальных отходов.

Необходимая валовая выручка определяется исходя из экономически обоснованных расходов регулируемых организаций, необходимых им для осуществления регулируемого вида деятельности в течение периода регулирования и обеспечения достижения показателей эффективности (пункт 16 Основ ценообразования).

При определении необходимой валовой выручки учитываются расходы регулируемых организаций на реализацию предусмотренных инвестиционными и производственными программами регулируемых организаций мероприятий в размерах, обеспечивающих достижение плановых значений показателей эффективности (пункт 17 Основ ценообразования).

ООО «Магнит» обратилось в РЭК Омской области с заявлением об установлении предельного тарифа на обработку твердых коммунальных отходов на 2022-2024 годы и обосновывающими документами (ВХ-21/РЭК-6991 от 31 августа 2021 года – том 2 л.д. 222).

При установлении тарифов регулятором применен метод индексации в соответствии с пунктами 20, 21, 44 Основ ценообразования, на первый год долгосрочного периода регулирования (на 2022 год) в соответствии с пунктом 31 Методических указаний операционные расходы рассчитаны с применением метода экономически обоснованных расходов (затрат) с использованием основных параметров Прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на 2022 год, разработанного Минэкономразвития России и одобренного 30 сентября 2021 года на заседании Правительства Российской Федерации.

Решение об утверждении предельных тарифов на обработку твердых коммунальных отходов на 2022-2024 годы для потребителей ООО «Магнит» на долгосрочный период регулирования принято единогласно на заседании правления РЭК Омской области и оформлено приказом № 410/84.

Как следует из выписки из протокола заседания правления РЭК Омской области от 23 ноября 2021 года № 84 и экспертного заключения, при установлении тарифа на 2022 год регулирующим органом не учтены (исключены) расходы:

- операционные расходы 154 174,62 тыс. руб.;
- расходы на приобретение энергетических ресурсов 1 507,64 тыс. руб.;
- неподконтрольные расходы 2 428,59 тыс. руб.;
- расходы на амортизацию основных средств и нематериальных активов 10 508,85 тыс. руб.;
- расчетная предпринимательская прибыль 8 431,09 тыс. руб.;
- результаты деятельности до перехода к регулированию цен (тарифов) на основе долгосрочных параметров регулирования 89 965,80 тыс. руб. (том 1 л.д. 44-76, 77-82).

Оценивая доводы административного истца относительно занижения расходов на амортизацию основного средства МСК-1 Кировского АО (г. Омск, ул. 3-я Казахстанская), а также фактически понесенных расходов в 2020 году, суд исходит из следующего.

В силу положений абзаца 2 части 1 статьи 257 Налогового кодекса Российской Федерации первоначальная стоимость основного средства определяется как сумма расходов на его приобретение, сооружение, изготовление, доставку и доведение до состояния, в котором оно пригодно для использования, за исключением налога на добавленную стоимость и акцизов, кроме случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

В соответствии с пунктом 34 Основ ценообразования расходы на амортизацию основных средств и нематериальных активов определяются в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулируемыми отношения в сфере бухгалтерского учета. При этом результаты переоценки основных средств и нематериальных активов учитываются органом регулирования тарифов только в той части, в какой соответствующие амортизационные отчисления являются источником финансирования капитальных вложений в соответствии с инвестиционной программой регулируемой организации.

Расходы на амортизацию основных средств и нематериальных активов для расчета тарифов определяются на уровне, равном сумме отношений стоимости амортизируемых активов регулируемой организации к сроку полезного использования таких активов, принадлежащих ей на праве собственности или на ином законном основании.

Регулируемой организацией первоначальная стоимость основного средства заявлена в размере 36 059 002, 34 руб., расходы на амортизацию – 3 636 201, 96 руб. В качестве обосновывающих документов регулируемая организация представила ведомость амортизации ОС за 1 полугодие 2021 года, оборотно-сальдовые ведомости по счету 01 и по счету 02 за 1 полугодие 2021 года, инвентарную карточку №54, стр.198.

Регулятором первоначальная стоимость сборно-разборного здания МСК 1 Кировского АО принята в размере 7 609 638,85 руб.; данная величина определена на основании результатов проверки прокуратуры Омской области. Экономически обоснованный размер годовой суммы амортизации определен РЭК Омской области в размере 760 963,92 руб.

Такой же размер годовой амортизации исходя из первоначальной стоимости сборно-разборного здания МСК 1 Кировского АО 7 609 638,85 руб. учтен в тарифе на 2021 год (приказ от 30 ноября 2020 года № 354/79 «Об установлении предельного тарифа на обработку твердых коммунальных отходов для потребителей Общества с ограниченной ответственностью «Магнит» и ООО «Магнит» не оспаривался (том 3 л.д.108).

Подпунктом «б» пункта 12 Основ ценообразования предусмотрено, что при установлении тарифов из необходимой валовой выручки исключаются расходы, связанные с приобретением регулируемой организацией товаров (работ, услуг), используемых при осуществлении регулируемых видов

деятельности, по завышенным ценам и в завышенных объемах, выявленные при осуществлении государственного контроля (надзора) и (или) анализа уровня расходов (затрат) в отношении других регулируемых организаций, осуществляющих аналогичные виды деятельности в сопоставимых условиях.

В ходе судебного разбирательства прокуратурой Омской области представлены материалы проверки обоснованности предельного тарифа на обработку твердых коммунальных отходов для потребителей ООО «Магнит» на 2020 год, установленного приказом РЭК Омской области от 29 ноября 2019 года №360/77 (том 1 л.д.137-209).

Как следует из акта проверки от 5 марта 2020 года, на основании решения заместителя прокурора Омской области от 27 января 2020 года №5 проведена проверка исполнения РЭК Омской области законодательства о ценообразовании в области обращения с твердыми коммунальными отходами. В ходе проверки установлено, что в составе расходов на амортизацию учтены амортизационные отчисления по сборно-разборному зданию МСК 1 по ул.3 Казахстанская в г. Омске в сумме 3 69 964,85 руб. в год исходя из первоначальной стоимости объекта 38 594 983,85 руб. и срока полезного использования 120 месяцев. Расчеты затрат на амортизацию произведены на основании представленных оборотно-сальдовых ведомостей по счету 01 и 08 за январь-сентябрь 2019 года и инвентарной карточки №00-000054 с учетом скорректированного срока полезного использования.

Прокуратурой Омской области истребованы у ООО «Магнит» документы, обосновывающие первоначальную стоимость МСК 1 и исходя из положений абзаца 2 части 1 статьи 257 Налогового кодекса Российской Федерации установлена документально подтвержденная начальная стоимость МСК 1 в размере 7 609 638,85 руб. (без учета НДС) (том 1 л.д.141-142).

Представленные административным ответчиком в ходе разбирательства документы, отражающие несение иных расходов на создание МСК 1 и обосновывающие иную величину первоначальной стоимости указанного основного средства, в РЭК Омской области как при установлении оспариваемых предельных тарифов, так и при установлении предельного тарифа на обработку твердых коммунальных отходов на 2021 год, не представлялись.

В этой связи судом отклоняются доводы административного истца о неправильном определении затрат на амортизацию основного средства сборно-разборного здания МСК 1 Кировского АО.

При обращении в РЭК Омской области в составе операционных расходов административным истцом заявлены расходы на капитальный ремонт в сумме 11 662,01 тыс. руб.

Регулятором отказано во включении указанных затрат по причине непредставления документов, обосновывающих необходимость осуществления планируемых капитальных ремонтов, а также величину планируемых затрат на их проведение.

В соответствии с пунктом 43 Основ ценообразования при определении расходов регулируемой организации на текущий и капитальный ремонт используются расчетные цены и экономически (технически, технологически) обоснованный объем ремонтных работ, предусмотренный производственной программой регулируемой организации.

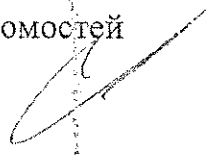
Как указывает административный ответчик, согласно информации ООО «Экомашгрупп» (том 3 часть 2 стр. 26 тарифного дела) периодичность проведения капитального ремонта конвейерного оборудования составляет 48 месяцев, нормативный межремонтный период 32000 часов. С учетом фактической даты начала работы МСК 1 Кировского АО (сентябрь 2019 года), МСК 2 Ленинского АО (декабрь 2020 года) РЭК Омской области произведен расчет межремонтного периода работы по состоянию на 31 декабря 2022 года; применительно к МСК 1 такой период составил 28014 часов, применительно к МСК 2 – 17503 часа, что менее нормативного межремонтного периода (том 2 л.д.206-207).

Учитывая изложенное, а также непредставление регулируемой организацией конкретной информации о выявленных дефектах в работе оборудования, наличии неисправностей (дефектные ведомости, акты проведения обследований), отказ во включении рассматриваемых затрат на капитальный ремонт суд находит обоснованным.

Приводимые административным истцом доводы о неправомерном исключении из необходимой валовой выручки расходов на эксплуатацию измельчающего комплекса на основе шредера Forus SE 250 (МСК 1 и МСК 2) в сумме 8 438,300 тыс.руб., а также фактически понесенных расходов в 2020 году в размере 663,07 тыс.руб., расходов на сырье и материалы – стальную низкоуглеродную проволоку (МСК 1 и МСК 2) в сумме 7 462,79 тыс.руб., а также фактически понесенных расходов в 2020 году в размере 1 144,99 тыс.руб. судом отклоняются по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 14 Основ ценообразования при определении расчетных значений расходов, учитываемых при установлении тарифов, орган регулирования тарифов использует экономически обоснованные объемы потребления сырья, материалов, выполненных работ (услуг) и цены (тарифы) на них, определенные с учетом данных (в приоритетном порядке), перечисленных в данном пункте.

Руководствуясь указанными положениями, РЭК Омской области приняла расходы на эксплуатацию измельчающего комплекса в размере 5 037,83 тыс.руб.; объем дизельного топлива принят на основании сведений о производительности шредера, нормы расхода топлива и обработанной массы КГО, цена на летнее дизельное топливо принята согласно представленной копии договора поставки от 27 сентября 2021 года №32110581757 с ООО «Юнигаз», на зимнее дизельное топливо в пределах средней потребительской цены на моторное топливо на сентябрь 2021 года с применением индекса на 2022 год в размере 1,048 согласно Прогнозу Минэкономразвития России. По факту 2020 года расходы приняты в сумме 2 931,96 тыс.руб. на основании представленных обосновывающих расходы документах (ведомостей



списания ГСМ, актов на списание материалов, актов выполненных работ, карточки счета 20.01, карточки счета 10.03) и исключением расходов за январь-ноябрь 2020 года на МСК 2 Ленинского АО в связи с тем, что регулируемая деятельность не осуществлялась согласно актам обработки ТКО за 2020 год.

В части расходов на стальную низкоуглеродную проволоку ООО «Магнит» предложены расходы на 2022 год в размере 36 279,99 тыс. руб., цена за тонну предложена в размере 102 361,50 руб., в качестве обоснования цены представлены копии коммерческих предложений. Объем предложен в размере 354,44 тонн.

РЭК Омской области приняты затраты в сумме 28 817,20 тыс.руб., цена принята по договору, заключенному в результате проведения торгов. Согласно договору поставки (по торгам) от 26 июля 2021 года №32110442393 цена за тонну принята в размере 91 727,77 руб. с применением на 2022 год указанного выше индекса 1,048. Объем принят в размере 314,16 тонн на основании планируемой массы твердых коммунальных отходов на 2022 год, количества тюков, количества проволоки для обмотки одного тюка, веса одного погонного метра проволоки. По факту 2020 года заявителем предложены расходы в сумме 10 400,77 тыс.руб., РЭК Омской области приняты расходы в размере 9 255, 78 тыс.руб. Цена за тонну принята в размере 64 900 руб. согласно договору поставки (по торгам) от 5 ноября 2019 года №48/051119, объем принят в размере 142,616 тонн на основании фактической массы твердых коммунальных отходов за 2020 год, среднего веса тюка, количества тюков, количества проволоки для обмотки одного тюка, веса одного погонного метра проволоки.

Регулятором проведен анализ представленных актов замеров за 2020 и 2021 годы. Установлено, что количество проволоки для обмотки одного и того же тюка, вес одного метра проволоки, диаметр сечения проволоки остались прежними, а замеры среднего веса обмотанного проволокой тюка изменились. Снижение массы тюка приводит к увеличению количества проволоки, в связи с этим принят наиболее экономичный вариант. Доказательств невозможности сохранения прежнего среднего веса обмотанного проволокой тюка регулируемой организацией не представлено.

Административным ответчиком представлены подробные расчеты расходов на эксплуатацию измельчающего комплекса и на стальную низкоуглеродную проволоку (том 2 л.д. 209-218), правильность данных расчетов ООО «Магнит» не опровергнута.

Вместе с тем, часть доводов административного истца о необоснованном занижении необходимой валовой выручки нашла свое подтверждение.

Так, выводы РЭК Омской области о наличии оснований для исключения из необходимой валовой выручки расходов на оказание комплекса услуг транспортными средствами и/или специальной техники с экипажем в сумме 35 277, 44 тыс. руб. суд находит ошибочными.

Как следует из материалов дела, при обращении за тарифным регулированием ООО «Магнит» в состав затрат включал затраты на собственную спецтехнику, включая расходы по ее содержанию, обслуживанию и эксплуатации. 16 ноября 2021 года представлены дополнительные документы, включая договор №32110724442 от 15 ноября 2021 года на оказание комплекса услуг транспортными средствами и/или спецтехникой с экипажем на мусоросортировочном комплексе Кировского АО, заключенный между ООО «Магнит» и ООО «Научно-производственный комплекс «Экоинжиниринг»; 17 ноября 2021 года поступило скорректированное предложение, в котором, в частности, в полном объеме исключен транспортный налог. 22 ноября 2021 года представлены дополнительные документы: договор купли-продажи спецтехники от 19 ноября 2021 года, заключенный с ООО «ЮграТрансОпт», скорректированное предложение с исключением расходов на услуги по перевозке и передаче GSM, расходов на амортизацию основных средств в части проданной спецтехники.

РЭК Омской области приняты расходы: для МСК 2 Ленинского АО - в сумме 106 826, 07 тыс. руб. по отторгованному договору от 15 ноября 2022 года №32110724669 с ООО «Научно-производственный комплекс «Экоинжиниринг» в полном объеме в связи с отсутствием специальной техники, необходимой для осуществления технологического процесса, согласно регламенту работы МСК по обработке ТКО, схеме расстановки спецтехники; для МСК 1 Кировского АО – в сумме 69 029, 66 тыс. руб.; при этом учтены затраты на содержание и обслуживание специальной техники, которая имелась ранее в собственности ООО «Магнит».

По утверждению административного ответчика, ООО «Магнит» не представил расчет экономической эффективности и целесообразности продажи собственной спецтехники; РЭК Омской области при анализе расходов по статьям затрат пришла к выводу о том, что продажа собственной спецтехники экономически не целесообразна, ведет к увеличению расходов и росту тарифа на обработку твердых коммунальных отходов.

При оценке данных доводов суд исходит из того, что на момент принятия оспариваемого приказа регулятор располагал сведениями об отчуждении регулируемой организацией собственной спецтехники, в связи с чем включение затрат на ее содержание на будущий период не может быть признано обоснованным. Более того, данный подход при отсутствии собственной техники как таковой не позволяет в дальнейшем осуществлять анализ фактически произведенных затрат на содержание указанной техники.

В ходе утверждения оспариваемых тарифов ООО «Магнит» на основании заключенных договоров аренды земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, расположенных в городе Омске, предоставляемых без проведения торгов (№Д-КР-34-1176 от 25 апреля 2019 года, № Д-Л-34-11810 от 13 января 2020 года, №Д-Л-34-11872 от 17 июля 2020 года, №Д-Л-34-12057 от 12 мая 2021 года, №Д-КР-34-12041 от 14 апреля 2021 года), заявило расходы в размере 4 210,792 тыс.руб.

Как следует из Приложения №6 к экспертному заключению по рассмотрению РЭК Омской области дела №08-19/69 по установлению предельных тарифов на обработку твердых коммунальных отходов, РЭК Омской области приняла указанные расходы в соответствии с пунктом 10 «Порядка определения размера арендной платы за земельные участки, находящиеся в собственности Омской области, и земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, предоставленные в аренду без торгов», утвержденного постановлением Правительства Омской области от 26 декабря 2018 года №419-п. Руководствуясь указанной нормой и пунктом 3 названного Порядка, регулятор принял расходы на арендную плату в размере 50% кадастровой стоимости земельного участка, умноженной на экономически обоснованный коэффициент, что составило 2 288,58 тыс. руб. Затраты в размере 1 922,21 тыс. руб. признаны необоснованными.

Указанный Порядок применен ошибочно, поскольку он устанавливает правила определения размера арендной платы за земельные участки, находящиеся в собственности Омской области, и земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, предоставленные в аренду без торгов. Арендуемые ООО «Магнит» земельные участки находятся в муниципальной собственности, арендная плата рассчитывается в соответствии с решением Омского городского Совета от 10 апреля 2019 № 138 «О порядке определения размера арендной платы за земельные участки, находящиеся в муниципальной собственности города Омска и предоставленные в аренду без проведения торгов». В перечисленных выше договорах аренды величина арендной платы определена в соответствии с данным решением (том 4 л.д.2-44).

В соответствии с пунктом 35 Основ ценообразования экономически обоснованный размер арендной платы за имущество, не являющееся основными средствами производственного назначения, и арендной платы за землю определяется исходя из экономически обоснованного объема арендуемого имущества (земли) и цены, определенной в соответствии с пунктом 14 настоящего документа.

Учитывая, что регулятором допущена ошибка в применении постановления Правительства Омской области от 26 декабря 2018 года №419-п, а доводы о чрезмерности площади арендуемых земельных участков со ссылкой на положения подпункта «б» пункта 12 Основ ценообразования и соответствующие расчеты возникли только в ходе судебного разбирательства, определение затрат на арендную плату не может быть признано экономически обоснованным.

В ходе судебного разбирательства административным ответчиком также признана ошибка в определении суммы экономически обоснованных расходов, понесенных ООО «Магнит» по оплате электрической энергии за 2020 год в размере 321,18 тыс.руб. (том 4 л.д.119).

Суд, исходя из положений пункта 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС

РФ), оценив представленные доказательства, проанализировав содержание оспариваемого приказа, находит приказ № 410/84 не соответствующим нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Определяя момент, с которого оспариваемый приказ подлежит признанию не действующим, суд исходит из того, что данный приказ применялся. Приведенные обстоятельства влекут за собой признание оспариваемого нормативного правового акта не действующим со дня вступления решения суда в законную силу (пункт 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами»).

При этом суд принимает во внимание разъяснения, содержащиеся в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 года № 63 «О рассмотрении судами споров об оплате энергии в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена». Исходя из приведенных в названном пункте разъяснений в случае установлении экономически необоснованного тарифа регулируемая организация не вправе требовать взыскания доплаты в соответствующей части с потребителей ресурса (услуги). В то же время компенсация имущественных потерь регулируемой организации может быть осуществлена путем их учета в следующих периодах регулирования, а также посредством реализации иных способов защиты нарушенного права (статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В этой связи признание оспоренного нормативного правового акта не действующим с даты, отличной от дня его принятия, по смыслу установленного правового регулирования, не препятствует восстановлению прав регионального оператора в порядке пункта 11 Основ ценообразования или посредством других способов защиты.

В соответствии с частью 4 статьи 216 КАС РФ суд возлагает на РЭК Омской области обязанность принять новый нормативный правовой акт, заменяющий признанный не действующим. Сроки установления тарифа на текущий год предусмотрены пунктом 15 Правил регулирования тарифов.

Согласно части 1 статьи 103 КАС РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела.

В силу части 1 статьи 111 КАС РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьей 107 и частью 3 статьи 109 настоящего Кодекса.

При обращении в суд с административным иском заявлением административным истцом уплачена государственная пошлина в размере 4 500 рублей. Указанные расходы административного истца в силу положений

части 1 статьи 103, части 1 статьи 111 КАС РФ подлежат возмещению административным ответчиком - РЭК Омской области.

С учетом положений пункта 2 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации решение суда или сообщение о его принятии подлежит официальному опубликованию в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании, в котором был опубликован оспоренный нормативный правовой акт, или ином печатном издании, в котором подлежат опубликованию нормативные правовые акты органов исполнительной власти Омской области.

Руководствуясь статьями 175 - 180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

р е ш и л:

признать не действующим со дня вступления решения суда в законную силу приказ Региональной энергетической комиссии Омской области от 23 ноября 2021 года № 410/84 «Об установлении предельных тарифов на обработку твердых коммунальных отходов для потребителей Общества с ограниченной ответственностью «Магнит».

Возложить на Региональную энергетическую комиссию Омской области обязанность принять новый нормативный правовой акт, заменяющий признанный недействующим.

Решение суда или сообщение о его принятии подлежит опубликованию в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании, в котором был опубликован оспоренный нормативный правовой акт, или ином печатном издании, в котором подлежат опубликованию нормативные правовые акты органов исполнительной власти Омской области.

Взыскать с Региональной энергетической комиссии Омской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Магнит» судебные расходы в размере 4500 рублей.

На решение суда могут быть поданы апелляционные жалоба, представление в Пятый апелляционный суд общей юрисдикции через Омский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Л.А. Ершова

Мотивированное решение изготовлено 12 сентября 2022 года.

<p>Решение (определение) вступило в законную силу</p> <p>11 января 2023</p> <p>Судья</p>	<p>Курдюмова ИВ Суд</p> <p>9 сентября 23</p>
--	--