



Омский областной суд

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Омский областной суд в составе председательствующего судьи Илларионова А.В. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Буш В.Е., секретарем Шенфиш В.Р. с участием прокурора Даниловой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании 18 июля 2022 года в городе Омске административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Теплогенерирующий комплекс» к Региональной энергетической комиссии Омской области о признании не действующим в части приказа Региональной энергетической комиссии Омской области от 20 декабря 2021 года № 653/94 «О внесении изменений в приказ Региональной энергетической комиссии Омской области от 19 декабря 2018 года № 625/91»,

установил:

приказом Региональной энергетической комиссии Омской области (далее также – РЭК Омской области) от 20 декабря 2021 года № 653/94 «О внесении изменений в приказ Региональной энергетической комиссии Омской области от 19 декабря 2018 года № 625/91» (далее также – приказ № 653/94) приложение № 3 «Тарифы на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям» к приказу РЭК Омской области от 19 декабря 2018 года № 625/91 «Об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей Общества с ограниченной ответственностью «Теплогенерирующий комплекс» (далее также – приказ № 625/91) изложено в новой редакции согласно приложению № 1 к приказу № 653/94 (пункт 1 приказа № 653/94).

Кроме того, приказ № 625/91 дополнен приложением № 4 «Тарифы на тепловую энергию (мощность) на коллекторах источника тепловой энергии» согласно приложению № 2 к приказу № 653/94 (пункт 2 приказа № 653/94).

Приказ № 653/94 вступил в силу с 1 января 2022 года.

Общество с ограниченной ответственностью «Теплогенерирующий комплекс» (далее также – ООО «ТГКом») обратилось в Омский областной суд с административным исковым заявлением о признании не действующими со

дня принятия приложения № 1 к приказу № 653/94 в части установления на 2022 год тарифов для потребителей, в случае отсутствия дифференциации тарифов по схеме подключения по собственным сетям, и населения, приложения № 2 к приказу № 653/94 в части установления тарифов на тепловую энергию (мощность) на коллекторах источника тепловой энергии на 2022 год.

В обоснование требований административный истец указал, что ООО «ТГКом» подало заявление о корректировке тарифов от 29 апреля 2021 года № Т-21-552 с приложениями, а также в дальнейшем предоставляло в РЭК Омской области дополнительные материалы. По результатам рассмотрения заявления ООО «ТГКом» на основании экспертного заключения по рассмотрению РЭК Омской области дела № 07-03/170 о корректировке на 2022 год тарифов на тепловую энергию, установленных на долгосрочный период, а также дополнительного заключения от 17 декабря 2021 года административным ответчиком был принят приказ № 653/94. ООО «ТГКом» считает, что экспертное заключение РЭК Омской области не содержит анализа экономической обоснованности затрат регулируемой организации со ссылкой на обосновывающие материалы и документы, на основании которых был определен размер фактически понесенных затрат по итогам 2020 года, в связи с чем необходимая валовая выручка на 2022 год оказалась занижена, что привело к утверждению экономически необоснованных тарифов. По мнению ООО «ТГКом», РЭК Омской области необоснованно не учтены расходы на реализацию мероприятий по профилактике новой коронавирусной инфекции (COVID-19) в размере 449642,9 руб.; расходы на компенсацию за использование личного транспорта в составе расходов на оплату труда в размере 47420,69 руб.; расходы на приобретение сырья и материалов в размере 65285 руб.; расходы на формирование резерва по сомнительным долгам в размере 421990 руб.

В судебном заседании представители ООО «ТГКом» Тихомиров А.В., Кольшницына Н.В. заявленные требования поддержали, указав, что ООО «ТГКом» оспаривает приказ № 653/94 в названный выше части в связи с исключением указанных выше расходов на реализацию мероприятий по профилактике новой коронавирусной инфекции (COVID-19), на компенсацию за использование личного транспорта в составе расходов на оплату труда, на приобретение сырья и материалов, на формирование резерва по сомнительным долгам.

Представители РЭК Омской области Стельмашек Б.Н., Галюк Ю.А. в судебном заседании возражали против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве на административное исковое заявление и дополнениях к данному отзыву.

Заслушав объяснения представителей сторон, исследовав материалы административного дела, заслушав заключение прокурора Даниловой А.А., полагавшей, что административный иск подлежит удовлетворению, и судебные прения, Омский областной суд приходит к следующим выводам.

Государственное регулирование тарифов в сфере теплоснабжения

осуществляется Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон о теплоснабжении), постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 года № 1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения», которым в том числе утверждены Основы ценообразования (далее – Основы), Правила регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (далее – Правила регулирования), Методическими указаниями по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденными приказом Федеральной службы по тарифам от 13 июня 2013 года № 760-э (далее – Методические указания № 760-э).

Полномочиями на установление тарифов на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям, в соответствии с установленными федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в сфере теплоснабжения предельными (минимальным и (или) максимальным) уровнями указанных тарифов, а также тарифов на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями другим теплоснабжающим организациям, наделены органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (пункт 1 части 2 статьи 5, пункт 1 части 3 статьи 7 и пункт 4 части 1 статьи 8 Закона о теплоснабжении).

На основании Положения о Региональной энергетической комиссии Омской области, утвержденного постановлением Правительства Омской области от 2 ноября 2011 года № 212-п, указанная комиссия является органом исполнительной власти Омской области, осуществляющим государственное регулирование цен, тарифов, платы, наценок, ставок, надбавок на товары и услуги, регулирование которых в соответствии с федеральным законодательством осуществляется органами исполнительной власти Омской области. К полномочиям РЭК Омской области относится установление тарифов в сфере теплоснабжения (пункт 10 указанного Положения).

Согласно пункту 3 Положения о Региональной энергетической комиссии Омской области, утвержденного постановлением Правительства Омской области от 2 ноября 2011 года № 212-п, РЭК Омской области издает правовые акты в форме приказов и распоряжений по вопросам, отнесенным к ее компетенции федеральным и областным законодательством.

В соответствии с частью 3 статьи 15 Конституции Российской Федерации любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

Судом установлено, что оспариваемый нормативный правовой акт опубликован на «Официальном интернет-портале правовой информации» (<http://www.pravo.gov.ru>) 21 декабря 2021 года (том 1, л.д. 42).

Оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу о принятии оспариваемого нормативного правового акта уполномоченным органом с соблюдением требований законодательства к форме, порядку принятия и введения в действие, в том числе опубликования, нормативных

правовых актов.

Как следует из материалов дела, в соответствии с Уставом ООО «ТГКом» производство, передача и распределение тепловой энергии является одним из основных видов деятельности административного истца.

29 апреля 2021 года ООО «ТГКом» было подано заявление о корректировке тарифов на тепловую энергию для потребителей на 2022 год.

На основании экспертного заключения по рассмотрению РЭК Омской области дела № 07-03/170 о корректировке на 2022 год тарифов на тепловую энергию, установленных на долгосрочный период (с 1 января 2019 года по 31 декабря 2023 год), а также дополнительного заключения от 17 декабря 2021 года административным ответчиком принят приказ № 653/94.

В соответствии с пунктом 52 Основ орган регулирования ежегодно в течение долгосрочного периода регулирования осуществляет корректировку долгосрочного тарифа, ранее установленного на год, следующий за текущим годом, в соответствии с методическими указаниями с учетом отклонения значений параметров регулирования деятельности регулируемой организации за истекший период регулирования от значений таких параметров, учтенных при расчете долгосрочных тарифов, за исключением долгосрочных параметров регулирования. Корректировка осуществляется в соответствии с формулой корректировки необходимой валовой выручки, установленной в методических указаниях и включающей указанные в данном пункте Основ показатели.

В силу пункта 39 Правил регулирования решение о пересмотре цен (тарифов), проводимом с целью учета корректировок долгосрочных тарифов по основаниям, предусмотренным Основами, принимается в соответствии с пунктами 13 – 35 Правил регулирования.

В случае если в ходе анализа представленных регулирующими организациями предложений об установлении цен (тарифов) возникнет необходимость уточнения предложения об установлении цен (тарифов), орган регулирования запрашивает дополнительные сведения, в том числе подтверждающие фактически понесенные регулируемой организацией расходы в предыдущем периоде регулирования, и копии договоров, указанных в подпункте «к» пункта 16 Правил регулирования (в случае представления перечня таких договоров). Срок представления таких сведений определяется органом регулирования, но не может быть менее 7 рабочих дней (пункт 20 Правил регулирования).

Орган регулирования проводит экспертизу предложений об установлении цен (тарифов) (пункт 28 Правил регулирования).

Экспертное заключение органа регулирования помимо общих мотивированных выводов и рекомендаций должно содержать:

а) анализ экономической обоснованности расходов по статьям затрат и обоснование объемов полезного отпуска тепловой энергии (мощности);

б) анализ экономической обоснованности величины прибыли, необходимой для эффективного функционирования регулируемых организаций;

в) сравнительный анализ динамики расходов и величины необходимой прибыли по отношению к предыдущему периоду регулирования;

г) анализ соответствия собственника или иного законного владельца тепловых сетей критериям отнесения к теплосетевым организациям (пункт 29 Правил регулирования).

В соответствии с пунктом 33 Правил регулирования орган регулирования отказывает регулируемой организации во включении в цены (тарифы) отдельных расходов, предложенных регулируемой организацией, только в случае экономической необоснованности таких расходов в соответствии с Основами и Методическими указаниями № 760-э.

В соответствии с абзацем первым пункта 12 Методических указаний № 760-э определение состава расходов, включаемых в необходимую валовую выручку, и оценка их экономической обоснованности производятся в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормативными правовыми актами, регулирующими отношения в сфере бухгалтерского учета, а также в соответствии с Методическими указаниями № 760-э.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени является установление факта его несоответствия полностью либо в части нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Проверяя приказ № 653/94 в оспариваемой части на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, суд исходит из следующего.

К заявлению о корректировке тарифов ООО «ТГКом» прилагались документы, обосновывающие расходы на реализацию мероприятий по профилактике новой коронавирусной инфекции (COVID-19) в размере 416058,54 руб. (том 1, л.д. 110). Как указывает административный истец, полная сумма расходов на реализацию названных мероприятий, отраженная на счетах бухгалтерского учета ООО «ТГКом» и не принятая РЭК Омской области, с учетом корректировок и принятых РЭК Омской области расходов на защитный барьер на сумму 2400 руб., составляет 449642,9 руб. (том 2 л.д. 84).

РЭК Омской области не приняты расходы на реализацию мероприятий по профилактике новой коронавирусной инфекции (COVID-19), понесенные ООО «ТГКом» в 2020 году, кроме расходов на защитный барьер на сумму 2400 руб. Как указывает административный ответчик, названные расходы не приняты: по котельной (ул. 30 Северная, 65/1) в сумме 51102,15 руб.; по котельной (ул. 22-го Партсъезда, 97) в сумме 109366,33 руб.; по котельной (ул. Завертяева, д. 9 корп. 4) в сумме 309 руб.; по участку «Общий ТЭК Амурский» в сумме 4961 руб., в том числе 4712,95 руб. на производство тепловой энергии;

248,05 руб. на передачу тепловой энергии; по участку «тепловых сетей» на передачу тепловой энергии в сумме 73030,12 руб.; в составе общехозяйственных расходов (счет 26) в сумме 125962,91 руб., в том числе 116548,36 руб. на производство тепловой энергии, 9414,55 руб. на передачу тепловой энергии (том 1, л.д. 225).

Из приложения к экспертному заключению следует, что указанные затраты были исключены из статей затрат «Расходы на приобретение сырья и материалов (относимые на производство тепловой энергии)», «Другие расходы (относимые на производство тепловой энергии)», «Расходы на приобретение сырья и материалов (относимые на передачу тепловой энергии)», «Другие расходы (относимые на передачу тепловой энергии)» со ссылкой на приказ Минтруда России от 23 июня 2020 года № 365н и с указанием на то, что в 2020 году расходы на реализацию мероприятий по предупреждению COVID-19 подлежали финансовому обеспечению за счет сумм страховых взносов Фонда социального страхования Российской Федерации (том 1, л.д. 99, 100).

Отклоняя расходы в указанной сумме, РЭК Омской области, ссылаясь на приказ Минтруда России от 23 июня 2020 года № 365н, указывает, что ООО «ТГКом» были заявлены к возмещению за счет сумм страховых взносов только расходы на проведение обязательных периодических медицинских осмотров работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными производственными факторами, и административным истцом в данной связи не реализовано предоставленное государством право на возмещение расходов, связанных с профилактикой COVID-19.

Проанализировав доводы сторон относительно не включения органом регулирования в тарифы на 2022 год расходов на реализацию мероприятий по профилактике новой коронавирусной инфекции (COVID-19), понесенных ООО «ТГКом» в 2020 году, суд приходит к следующему.

Приказом Минтруда России от 23 июня 2020 года № 365н устанавливалось, что в 2020 году в условиях реализации комплекса ограничительных и иных мероприятий по предупреждению распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) страхователь обращается с заявлением о финансовом обеспечении предупредительных мер в территориальный орган Фонда социального страхования Российской Федерации по месту своей регистрации в срок до 1 октября 2020 года (пункт 2).

При этом данным приказом внесены изменения в Правила финансового обеспечения предупредительных мер по сокращению производственного травматизма и профессиональных заболеваний работников и санаторно-курортного лечения работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными производственными факторами, утвержденных приказом Минтруда России от 10 декабря 2012 года № 580н (далее – Правила), позволяющие финансировать в 2020 году расходы страхователя, в том числе на приобретение средств индивидуальной защиты органов дыхания, дезинфицирующих средств, устройств (оборудования) за счет сумм страховых

взносов.

Как следует из абзаца третьего пункта 2 Правил страхователь направляет на финансовое обеспечение предупредительных мер до 20 процентов сумм страховых взносов, начисленных им за предшествующий календарный год, за вычетом расходов, произведенных в предшествующем календарном году на выплату пособий по временной нетрудоспособности в связи с несчастными случаями на производстве или профессиональными заболеваниями и на оплату отпуска застрахованного лица (сверх ежегодного оплачиваемого отпуска, установленного законодательством Российской Федерации) на весь период его лечения и проезда к месту лечения и обратно.

Согласно приказу директора филиала № 9 Государственного учреждения – Омское Региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации от 29 августа 2020 года № 64-Ф «О финансовом обеспечении в 2020 году предупредительных мер по сокращению производственного травматизма и профессиональных заболеваний работников страхователя» на финансовое обеспечение предупредительных мер ООО «ТГКом» разрешено направить в 2020 году 49680,29 руб. (том 1, л.д. 205).

Представленными административным истцом доказательствами подтверждается использование данной суммы страховых взносов на проведение обязательных периодических медицинских осмотров (обследований) работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными производственными факторами (том 1, л.д. 206 – 223).

В силу пункта 13 Основ в случае, если регулируемая организация в течение расчетного периода регулирования понесла экономически обоснованные расходы, не учтенные органом регулирования при установлении для нее регулируемых цен (тарифов), в том числе расходы, связанные с незапланированным органом регулирования при установлении цен (тарифов) для такой регулируемой организации ростом цен на продукцию, потребляемую регулируемой организацией в течение расчетного периода регулирования, то такие расходы, включая расходы, связанные с обслуживанием заемных средств, привлекаемых для покрытия недостатка средств, в том числе вызванного осуществлением расчетов за коммунальную услугу по отоплению равномерно в течение календарного года, учитываются органом регулирования при установлении регулируемых цен (тарифов) для такой регулируемой организации начиная с периода, следующего за периодом, в котором указанные расходы были документально подтверждены на основании годовой бухгалтерской и статистической отчетности, но не позднее чем на 3-й расчетный период регулирования, в полном объеме. Указанные экономически обоснованные расходы регулируемой организации включаются органом регулирования в необходимую валовую выручку независимо от достигнутого ею финансового результата.

Абзацем пятым пункта 12 Методических указаний № 760-э также предусмотрен учет органом регулирования неучтенных экономически обоснованных расходов начиная с периода, следующего за периодом, в

котором указанные расходы были документально подтверждены на основании годовой бухгалтерской и статистической отчетности, но не позднее чем на 3-й расчетный период регулирования, в полном объеме.

Как следует из материалов тарифного дела, представленного административным ответчиком в электронном виде на диске, административным истцом в обоснование произведенных расходов были представлены данные бухгалтерского учета (отчеты по проводкам) по счету 20 (2 документа: прямые расходы, косвенные расходы), счету 25 (2 документа: общепроизводственные расходы), счету 26 (4 документа: общехозяйственные расходы).

Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 22 мая 2020 года № 15 «Об утверждении санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1.3597-20 «Профилактика новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», Методическими рекомендациями МР 3.1.0170-20 «Профилактика инфекционных болезней. Эпидемиология и профилактика COVID-19», утвержденными Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации 30 марта 2020 года, постановлением Главного государственного санитарного врача по Омской области от 12 апреля 2020 года № 849 «Об организации дополнительных противоэпидемических мероприятий, направленных на предупреждение распространения COVID-2019 на территории Омской области» предписано юридическим лицам осуществлять проведение дополнительных санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий по предупреждению распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-2019).

В письме заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы от 28 февраля 2022 года № ВК/15332/22 в ответ на обращение ООО «ТТКом» сообщено о возможности включения в необходимую валовую выручку фактически понесенных расходов на реализацию санитарно-эпидемиологических мероприятий в целях профилактики и предупреждения распространения коронавирусной инфекции в соответствии с пунктом 13 Основ с учетом требований санитарного законодательства и выданных предписаний, постановлений или требований органа, осуществляющего государственный санитарно-эпидемиологический надзор, в размере, определенном органом регулирования по результатам анализа экономической обоснованности указанных расходов, проведенного на основании представленных такой регулируемой организацией в соответствии с пунктом 16 Правил регулирования документов и материалов (том 1, л.д. 119, 120).

Доводы административного ответчика о том, что административным истцом в обоснование заявленного размера расходов не представлены нормы, нормативы, расчеты, экспертные оценки расхода средств защиты от новой коронавирусной инфекции (COVID-2019), не могут быть приняты во внимание.

Как видно из представленных РЭК Омской области материалов, орган регулирования не учел названные расходы не по указанной выше причине, а с

указанием на то, что в 2020 году расходы на реализацию мероприятий по предупреждению COVID-19 подлежали финансовому обеспечению за счет сумм страховых взносов Фонда социального страхования Российской Федерации (том 1, л.д. 99, 100).

Кроме того, административный ответчик не запрашивал дополнительные сведения, в том числе экспертные оценки, у административного истца в порядке пункта 20 Правил регулирования.

Суд считает, что отсутствие в правовых актах норм и нормативов для определения количества необходимых средств защиты не препятствует экономическому анализу заявленных расходов.

Учитывая изложенное, принимая во внимание, что экономический анализ расходов ООО «ТГКом» на реализацию мероприятий по профилактике новой коронавирусной инфекции (COVID-19) административным ответчиком не произведен, при корректировке тарифов на 2022 год в составе фактически понесенных расходов за 2020 год не учтены суммы на реализацию названных мероприятий, суд находит оспариваемые положения приложения № 1 и приложения № 2 к приказу № 653/94 не соответствующими Закону о теплоснабжении, пунктам 13, 52 Основ, пунктам 28, 29 Правил регулирования, пункту 12 Методических указаний № 760-э.

Как следует из материалов дела, административным истцом в части расходов по компенсации за использование личного транспорта в составе расходов на оплату труда была заявлена сумма в размере 47420,69 руб.

ООО «ТГКом» ссылалось на статью 188 Трудового кодекса Российской Федерации о возможности возмещения работнику расходов, связанных с использованием личного имущества, указывая на необходимость выполнения сотрудниками должностных обязанностей на территориально отдаленных друг от друга обслуживаемых объектах. Как следует из административного искового заявления и пояснений административного истца, ООО «ТГКом» эксплуатирует следующие энергоисточники, расположенные в городе Омске: котельная по ул. 30-я Северная, 65/1; котельная по ул. 22 Партсъезда, 97; котельная по ул. Завертяева, 9 корп. 1.

РЭК Омской области, возражая против принятия данных расходов, указывает, что регулятором были приняты расходы на служебный транспорт (на автомобильное топливо, на амортизацию, на износ и ремонт автомобильной резины, на работы и услуги по ремонту и содержанию транспорта, на уплату транспортного налога, на смазочные материалы, на страхование автомобилей), в то же время ООО «ТГКом» не обоснована необходимость использования личного транспорта.

Суд соглашается с данными доводами административного ответчика.

Согласно статье 188 Трудового кодекса Российской Федерации при использовании работником с согласия или ведома работодателя и в его интересах личного имущества работнику выплачивается компенсация за использование, износ (амортизацию) инструмента, личного транспорта, оборудования и других технических средств и материалов, принадлежащих работнику, а также возмещаются расходы, связанные с их использованием.

Размер возмещения расходов определяется соглашением сторон трудового договора, выраженным в письменной форме.

Как следует из материалов тарифного дела, в обоснование запрашиваемой суммы административным истцом были представлены: свод начислений с расшифровкой по виду начисления: денежная компенсация за использование личного транспорта, расчеты сумм компенсаций за использование личного транспорта, дополнительные соглашения к трудовым договорам (6 документов), свидетельства о регистрации транспортных средств (4 документа).

Расчет целесообразности и выгоды использования личного транспорта вместо общественного транспорта был представлен при рассмотрении данного дела в суде.

Административным истцом не были представлены в орган регулирования должностные инструкции сотрудников, маршрутные листы, документы, подтверждающие невозможность использования служебного транспорта.

Таким образом, органу регулирования не представлено надлежащее обоснование необходимости использования работниками ООО «ТГКом» личного транспорта в интересах работодателя.

При таких обстоятельствах, учитывая, что в тарифе ООО «ТГКом» учтены затраты на служебный транспорт, расходы на компенсацию за использование личного транспорта обоснованно исключены из состава необходимой валовой выручки.

Как следует из материалов дела, административным истцом расходы на приобретение сырья и материалов заявлены в размере 65285 руб., включая расходы на 3 телефона «Panasonic» стоимостью 3975 руб., 2 шкафа для одежды стоимостью 18580 руб., 2 стола стоимостью 10080 руб., шкаф для бытовых принадлежностей стоимостью 9650 руб., тумбу приставную стоимостью 11600 руб., тумбу под принтер стоимостью 11400 руб.

В обоснование затрат на приобретение мебели, административный истец указывает на необходимость исполнения предписания Управления Росгвардии по Омской области от 24 августа 2017 года об устранении выявленных нарушений (том 1, л.д. 122, 123).

Данным предписанием на ООО «ТГКом» в срок до 25 августа 2018 года возложена обязанность устранить нарушения, в том числе, оборудовать контрольно-пропускной пункт для прохода людей и контрольно-пропускной пункт для автомобильного транспорта на котельной по ул. 22-го Партсъезда, 97 в соответствии с требованиями постановления Правительства Российской Федерации от 5 мая 2012 года № 458дсп «Об утверждении Правил по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса» (пункт 10); контрольно-пропускной пункт котельной по ул. 30-я Северная, 65 «а» привести в соответствие с требованиями постановления Правительства Российской Федерации от 5 мая 2012 года № 458дсп «Об утверждении Правил по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического

комплекса» (пункт 11).

Актом проверки отделения государственного контроля Управления Росгвардии по Омской области № 28 от 24 сентября 2019 года также установлено, что котельная по ул. 22-го Партсъезда, 97 не оборудована контрольно-пропускным пунктом для прохода людей и проезда автомобильного транспорта. Указано, что пункт 10 предписания не исполнен.

В отношении котельной по ул. 30-я Северная, 65 «а» указано, что входные двери совмещенного контрольно-пропускного пункта не оборудованы смотровым глазком, переговорным устройством и телекамерой для наблюдения за подступами к двери, отсутствует досмотровая площадка, на подъезде к совмещенному контрольно-пропускному пункту отсутствует противотаранное устройство, с внутренней стороны совмещенного контрольно-пропускного пункта отсутствует противотаранное подъемное устройство. Указано, что пункт 11 предписания не исполнен (том 2, л.д. 71 – 73).

Как указывает административный ответчик, в обоснование названных расходов административным истцом представлены отчеты по проводкам счета 25: «Материалы на содержание зданий, сооружений Общий участок ТЭК «Амурский» за 2020 год; «Материалы на содержание зданий, сооружений котельная ул. 30 Северная, 65/1» за 2020 год (л.д. 225).

Исходя из указанных выше обстоятельств суд считает, что потребность в указанной административным истцом в тарифной заявке мебели обусловлена необходимостью исполнения вышеназванного предписания Управления Росгвардии по Омской области. Исполнение требований предписания за пределами установленного срока не является основанием для отказа в принятии затрат.

Поскольку экономический анализ расходов на приобретение мебели административным ответчиком не проведен, и они необоснованно полностью не включены в состав фактических расходов за 2020 года при корректировке тарифов на 2022 год, суд находит оспариваемые положения приложения № 1 и приложения № 2 к приказу № 653/94 не соответствующими Закону о теплоснабжении, пунктам 28, 29 Правил регулирования, пункту 12 Методических указаний № 760-э.

Относительно затрат на приобретение телефонных аппаратов суд, исходя из того, что к тарифной заявке ООО «ТГКом» были приложены отчеты по проводкам по счету 25 за 2020 год, где отражен факт приобретения телефонов, но не представлены документы, обосновывающие необходимость их приобретения, в том числе не представлены документы о причинах, фактах списания предыдущих телефонов (том 1, л.д. 225), приходит к выводу о том, что при заявлении данных расходов их необходимость не была надлежащим образом экономически обоснована, в связи с чем считает доводы административного истца в указанной части подлежащими отклонению.

Анализируя доводы административного истца относительно расходов на формирование резерва по сомнительным долгам, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов административного дела, сумма расходов по сомнительным долгам была установлена РЭК Омской области на 2020 год в размере 10911,8 тыс. руб. (том 2, л.д. 48), фактические расходы по сомнительным долгам на 2020 год согласно тарифной заявке ООО «ТГКом» составили 10683,44 тыс. руб. РЭК Омской области приняты расходы по сомнительным долгам в размере 10261,45 тыс. руб. Таким образом, отклонение составило 412990 руб.

РЭК Омской области, ссылаясь на подпункт «а» пункта 47 Основ, указывает, что данные расходы принимаются в размере фактической дебиторской задолженности населения, но не более 2% необходимой валовой выручки, относимой на население и приравненные к нему категории, а поскольку фактическая выручка по населению за 2020 год составила 513072388,9 руб., то 2% от нее составляет 10261,45 тыс. руб.

Как указывает административный истец, в обоснование данной части тарифного предложения ООО «ТГКом» представило приказы о списании дебиторской задолженности за 2020 год, бухгалтерские справки о списании дебиторской задолженности, реестры дебиторской задолженности, подлежащей списанию, судебные акты арбитражного суда о завершении процедуры банкротства (том 1, л.д. 113, 114).

Согласно подпункту «а» пункта 47 Основ внереализационные расходы, включаемые в необходимую валовую выручку, содержат в том числе, расходы по сомнительным долгам, определяемые в отношении единых теплоснабжающих организаций, в размере фактической дебиторской задолженности населения, но не более 2 процентов необходимой валовой выручки, относимой на население и приравненных к нему категорий потребителей, установленной для регулируемой организации на предыдущий расчетный период регулирования.

Определение сомнительного долга предусмотрено пунктом 1 статьи 266 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым таковой признается любая задолженность перед налогоплательщиком, возникшая в связи с реализацией товаров, выполнением работ, оказанием услуг, в случае, если эта задолженность не погашена в сроки, установленные договором, и не обеспечена залогом, поручительством, банковской гарантией. При наличии у налогоплательщика перед контрагентом встречного обязательства (кредиторской задолженности) сомнительным долгом признается соответствующая задолженность перед налогоплательщиком в той части, которая превышает указанную кредиторскую задолженность налогоплательщика перед этим контрагентом.

В состав необходимой валовой выручки на 2020 год РЭК Омской области при корректировке в 2019 году тарифов на 2020 год включило расходы на формирование резерва по сомнительным долгам в размере 10911,8 тыс. руб. (пункт 3.5 приложения к протоколу заседания правления РЭК Омской области от 17 декабря 2019 года № 83 – том 2, л.д. 48).

При корректировке в 2021 году тарифов на 2022 год у органа регулирования на дату принятия приказа № 653/94 отсутствовали полные

сведения о финансовой деятельности административного истца в 2021 году, поэтому расчет 2% необходимой валовой выручки, относимой на население и приравненные к нему категории потребителей, следует производить применительно к выручке 2020 года.

Суд считает, что орган регулирования правомерно исходил из фактической выручки 2020 года, так как на момент принятия приказа № 653/94 уже имелись полные сведения о финансовой деятельности ООО «ТГКом» за 2020 год, и согласно этим сведениям фактическая выручка по населению за 2020 год составила 513072388,9 руб., в связи с чем 2% от нее составляет 10261,45 тыс. руб.

Ссылка административного истца на пункт 3.5 приложения к протоколу заседания правления РЭК Омской области от 17 декабря 2019 года № 83, в соответствии с которым административный ответчик на 2020 год включил расходы на формирование резерва по сомнительным долгам в размере 10911,8 тыс. руб., не может быть учтена, так как в 2019 году РЭК Омской области основывалась на данных о выручке предыдущего периода, что не исключает учет при корректировке в 2021 году тарифов на 2022 год данных о фактической выручке за предыдущий (отчетный) 2020 год.

Доводы административного истца о том, что использование для определения размера расходов по сомнительным долгам фактической выручки отчетного периода законодательством не предусмотрено, по мнению суда, основаны на неверном толковании положений подпункта «а» пункта 47 Основ. Учет органом регулирования фактической выручки на предыдущий расчетный период регулирования, установленной органом регулирования на момент корректировки тарифов на основании имеющихся сведений о финансовой деятельности организации за указанный период, соответствует положениям указанного подпункта.

В соответствии с правилами части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается, в том числе решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

Разрешая вопрос о моменте, с которого подлежат признанию не действующими оспариваемые положения приложения № 1 и приложения № 2 к приказу № 653/94, суд принимает во внимание, что приказ № 653/94 принят по результатам рассмотрения заявления о корректировке тарифов на 2022 год и спорные статьи расходов составляют фактические расходы ООО «ТГКом» за 2020 год. Кроме того, тарифы на 2022 год установлены приказом № 653/94 с календарной разбивкой и период с 1 января по 30 июня 2022 года на момент принятия настоящего решения суда истек.

Учитывая изложенное, в связи с тем, что признание оспариваемых

положений нормативного правового акта не действующими с момента вступления в силу решения суда не достигнет цели восстановления нарушенных прав и законных интересов административного истца, предусмотренных статьей 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд полагает, что тарифы на 2022 год, установленные приложением № 1 и приложением № 2 к приказу № 653/94, следует признать не действующими со дня принятия.

В целях утверждения экономически обоснованных размеров тарифов суд в соответствии с частью 4 статьи 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации возлагает на РЭК Омской области обязанность принять новый нормативный правовой акт, заменяющий признанный не действующим в части.

Исходя из положений пункта 2 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации решение суда или сообщение о его принятии подлежит официальному опубликованию в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании, в котором был опубликован оспоренный нормативный правовой акт, или ином печатном издании, в котором подлежат опубликованию нормативные правовые акты органов исполнительной власти Омской области.

Из материалов дела следует, что административным истцом при обращении в суд уплачена государственная пошлина в размере 4500 рублей, в связи с чем на основании части 1 статьи 111 Кодекса административного судопроизводства данную сумму следует взыскать с административного ответчика в пользу административного истца.

Руководствуясь статьями 175 - 180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

р е ш и л:

признать не действующим со дня принятия приложение № 1 к приказу Региональной энергетической комиссии Омской области от 20 декабря 2021 года № 653/94 «О внесении изменений в приказ Региональной энергетической комиссии Омской области от 19 декабря 2018 года № 625/91» в части установления на 2022 год тарифов для потребителей, в случае отсутствия дифференциации тарифов по схеме подключения по собственным сетям, и населения.

Признать не действующим со дня принятия приложение № 2 к приказу Региональной энергетической комиссии Омской области от 20 декабря 2021 года № 653/94 «О внесении изменений в приказ Региональной энергетической комиссии Омской области от 19 декабря 2018 года № 625/91» в части установления на 2022 год тарифов на тепловую энергию (мощность) на коллекторах источника тепловой энергии.

Возложить на Региональную энергетическую комиссию Омской области обязанность принять новый нормативный правовой акт, заменяющий признанный не действующим в части.

Взыскать с Региональной энергетической комиссии Омской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Теплогенерирующий комплекс» судебные расходы в размере 4500 рублей.

Решение суда или сообщение о его принятии подлежит опубликованию в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании, в котором был опубликован оспоренный нормативный правовой акт, или ином печатном издании, в котором подлежат опубликованию нормативные правовые акты органов исполнительной власти Омской области.

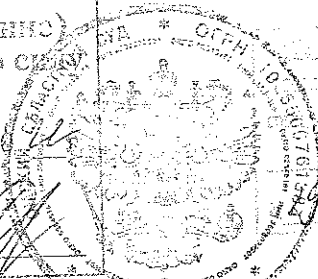
На решение суда могут быть поданы апелляционные жалоба, представление в Пятый апелляционный суд общей юрисдикции через Омский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья



А.В. Илларионов

Мотивированное решение суда составлено 1 августа 2022 года.

| | |
|--|-------|
| Решение (определение) вступило в законную силу | |
| « 9 » 11 2022 г. | Судья |
|  | |
| Редуква В.Р. 12 а | |

Омский областной суд
пронумеровано и скреплено
печатью _____ листов
* _____
подпись _____

