



Омский областной суд

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

Омский областной суд в составе  
председательствующего судьи  
при секретаре  
с участием прокурора

Ершовой Л.А.  
Курдюмовой К.В.  
Пугаева В.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 11 мая 2022 года административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «СНК Холдинг» к Региональной энергетической комиссии Омской области о признании недействующим пункта 1 приказа Региональной энергетической комиссии Омской области от 29 декабря 2020 года № 580/93 «Об установлении тарифа на транспортную услугу, оказываемую обществом с ограниченной ответственностью «ЗМК Мост» на подъездных железнодорожных путях» (в части),

у с т а н о в и л:

приказом Региональной энергетической комиссии Омской области (далее – РЭК Омской области) от 29 декабря 2020 года № 580/93 «Об установлении тарифа на транспортную услугу, оказываемую обществом с ограниченной ответственностью «ЗМК Мост» на подъездных железнодорожных путях» (далее - приказ от 29 декабря 2020 года № 580/93) установлен тариф на транспортную услугу, оказываемую обществом с ограниченной ответственностью «ЗМК Мост» (далее – ООО «ЗМК Мост») на подъездных железнодорожных путях с разбивкой по пяти участкам, период действия приказа определен с 1 января 2021 года по 31 декабря 2021 года (том 1 л.д. 16, 40).

Приказ опубликован на официальном интернет-портале правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru>) 30 декабря 2020 года (том 1 л.д. 52).

Общество с ограниченной ответственностью «СНК Холдинг» (далее – ООО «СНК Холдинг», общество) обратилось с административным исковым заявлением об оспаривании пункта 1 указанного приказа в части

установления предельного тарифа на участке № 3 от маневренного светофора М 11 до СП 4 в размере 1 006 рублей 86 копеек без учета НДС с даты его принятия.

В обоснование требований административный истец указал, что является пользователем рассматриваемой транспортной услуги. Вагоны, следующие в адрес общества и от него, проходят по путям необщего пользования, принадлежащим ООО «ЗМК Мост», общество осуществляет оплату за их пользование. Полагает, что установление оспариваемого тарифа произведено с нарушением принципа экономической обоснованности, тариф установлен в завышенном размере, что нарушает права и законные интересы общества (том 1 л.д. 4-7, том 2 л.д. 30-36, 180-182, 194-198, 209-218).

В судебном заседании представитель ООО «СНК Холдинг» Веселов А.Л. заявленные требования поддержал, пояснил, что регулятором при расчете тарифа не учтен реальный вагонооборот на указанном участке железнодорожного пути, что привело к принятию тарифа в завышенном размере. Кроме того, возражал относительно примененной РЭК Омской области методики расчета.

Представители РЭК Омской области Шамгонова Ж.К., Четвергова Ю.Ю. против удовлетворения иска возражали, ссылаясь на принятие оспариваемого приказа с соблюдением установленного порядка, отсутствие нарушений при установлении оспариваемого тарифа. Указали, что тариф для ООО «ЗМК Мост» установлен впервые, ранее организация не оказывала такую услугу, поэтому затраты, принимаемые в расчет для тарифа, носят расчетный характер. При тарифном регулировании на последующий период представляются документы, обосновывающие фактически понесенные расходы (письменные отзывы – том 1 л.д. 36-39, 249-250, том 2 л.д. 51-57).

Представители заинтересованного лица ООО «ЗМК Мост» Якоб В.Ю., Уваров Н.Н., Кондрахин В.Б., Пономарева М.Б. полагали заявленные требования не подлежащими удовлетворению, пояснили, что поскольку ранее организация не осуществляла данный вид деятельности, при определении объема вагонооборота использовали данные за базовый период – 3 месяца (январь, февраль, март 2020 года), предоставленные контрагентами на основании договоров. Договор с административным истцом был заключен только 27 октября 2021 года; ранее ООО «СНК Холдинг» также пользовалось спорным участком железнодорожного пути, однако уклонялось от заключения договора и информацию количестве вагонов не представило (том 1 л.д. 78-79, 92-93, том 2 л.д. 13, 58-64, 200-205, 220-225).

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, изучив материалы административного дела и тарифного дела, заслушав заключение прокурора Пугаева В.С., полагавшего заявленные требования подлежащими удовлетворению, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с подпунктом 55 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов

государственной власти субъектов Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения относится установление подлежащих государственному регулированию цен (тарифов) на товары (услуги) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 7 марта 1995 года №239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» утвержден Перечень услуг транспортных, снабженческо-сбытовых и торговых организаций, по которым органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации предоставляется право вводить государственное регулирование тарифов и надбавок. В указанный Перечень включены транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях организациями промышленного железнодорожного транспорта и другими хозяйствующими субъектами независимо от организационно-правовой формы, за исключением организаций федерального железнодорожного транспорта (абзац 8).

Согласно пункту 2 статьи 1 Федерального закона от 10 января 2003 года №17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» железнодорожный транспорт в Российской Федерации состоит из железнодорожного транспорта общего пользования, железнодорожного транспорта необщего пользования, а также технологического железнодорожного транспорта организаций, предназначенного для перемещения товаров на территориях указанных организаций и выполнения начально-конечных операций с железнодорожным подвижным составом для собственных нужд указанных организаций.

В силу пунктов 1, 2 статьи 8 указанного Федерального закона тарифы, сборы и плата, связанные с выполнением в местах необщего пользования работ (услуг), относящихся к сфере естественной монополии, устанавливаются в соответствии с Федеральным законом «О естественных монополиях» и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Тарифы, сборы и плата на железнодорожном транспорте, не регулируемые в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, устанавливаются на договорной основе и контролируются государством в соответствии с антимонопольным законодательством.

Таким образом, законом предусмотрено государственное регулирование цен (тарифов) на транспортные услуги, оказываемые организациями промышленного железнодорожного транспорта и другими хозяйствующими субъектами независимо от того, обладает или нет субъект регулируемой деятельности статусом субъекта естественной монополии.

Под железнодорожными путями необщего пользования понимаются железнодорожные подъездные пути, примыкающие непосредственно или через другие железнодорожные подъездные пути к железнодорожным путям общего пользования и предназначенные для обслуживания определенных пользователей услугами железнодорожного транспорта на условиях договоров или выполнения работ для собственных нужд (статья 2

Федерального закона «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации»).

РЭК Омской области является органом исполнительной власти Омской области, к полномочиям которого отнесено установление тарифов на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях организациями промышленного железнодорожного транспорта и другими хозяйствующими субъектами независимо от организационно-правовой формы, за исключением организаций федерального железнодорожного транспорта. Комиссия издает правовые акты в форме приказов и распоряжений по вопросам, отнесенным к ее компетенции федеральным и областным законодательством (пункты 1, 3 подпункт 2 пункта 12 Положения о Региональной энергетической комиссии Омской области, утвержденного постановлением Правительства Омской области от 2 ноября 2011 года №212-п).

На основании пункта 17 указанного Положения и в соответствии с разделами 5, 7 Регламента РЭК Омской области, утвержденного приказом РЭК Омской области от 8 июля 2008 года № 56/29, оспариваемый приказ принят на заседании правления РЭК Омской области при наличии необходимого кворума и подписан председателем РЭК Омской области Вичкуткиной Л.А. (выписка из протокола заседания от 29 декабря 2020 года № 93 - том 1 л.д. 41-42).

Официальное опубликование приказа в соответствии с пунктом 10.1 Указа Губернатора Омской области от 30 марта 2004 года № 74 произведено на официальном интернет-портале правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 30 декабря 2020 года.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о принятии оспариваемого нормативного правового акта уполномоченным органом в предусмотренной форме и с соблюдением порядка его опубликования. Данные обстоятельства лицами, участвующими в деле, не оспариваются.

Приказом РЭК Омской области от 19 сентября 2017 года № 137/51 утверждены Методические указания по расчету тарифов на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях организациями промышленного железнодорожного транспорта и другими хозяйствующими субъектами в Омской области (далее - Методические указания). Методические указания применяются при установлении тарифов на использование подъездного железнодорожного пути (включая пропуск вагонов) (пункт 1.3).

В силу пункта 1.6 Методических указаний рассмотрение заявления организации, а также установление тарифов осуществляется регулирующим органом в порядке, установленном Административным регламентом исполнения Региональной энергетической комиссии Омской области государственной функции по установлению цен (тарифов), утвержденным приказом РЭК Омской области от 29 августа 2014 года № 114/42.

Как следует из положений пунктов 23, 24, 25 указанного Административного регламента, реализация государственной функции по

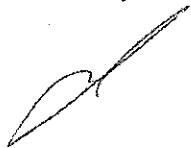
установлению тарифа включает в себя ряд последовательных процедур, в числе которых проведение технической и (или) экономической экспертизы по установлению цен (тарифов), формирование экспертного заключения по результатам проведенных экспертиз. РЭК Омской области проводит экспертизу предложений об установлении цен (тарифов) в части обоснованности расходов, учтенных при расчете тарифов, корректности определения параметров расчета тарифов и отражает ее результаты в своем экспертном заключении. Экспертное заключение содержит анализ экономической обоснованности расходов по отдельным статьям (группам расходов) и обоснованности расчета объема отпуска товаров, работ, услуг, анализ экономической обоснованности величины прибыли, необходимой для эффективного функционирования регулируемой организации, обоснование причин и ссылки на правовые нормы, на основании которых орган регулирования тарифов принимает решение об исключении из расчета тарифов экономически не обоснованных расходов, учтенных регулируемой организацией в предложении об установлении тарифов, расчеты экономически обоснованных расходов (недополученных доходов) в разрезе статей затрат, а также расчеты необходимой валовой выручки и размера тарифов.

В силу пункта 6 указанного Административного регламента при исполнении государственной функции в целях получения документов, информации, необходимых для осуществления государственной функции, а также проверки полученных сведений РЭК Омской области может осуществлять взаимодействие с органами государственной власти и учреждениями.

В соответствии с пунктами 2.1, 2.4 Методических указаний регулирование тарифов осуществляется путем установления регулирующим органом в отношении каждой регулируемой организации предельных уровней тарифов; основным методом расчета тарифов является метод экономически обоснованных затрат. Под экономически обоснованными затратами понимается объем финансовых средств, необходимый регулируемой организации для осуществления регулируемого вида деятельности в течение периода регулирования.

Тариф на регулируемые услуги ( $T_p$ ) рассчитывается по формуле:  $T_p = (Z + Pr) / Q$ , где  $Z$  - затраты, связанные с оказанием регулируемых услуг (тыс. руб.),  $Pr$  - прибыль на регулируемые услуги (тыс. руб.),  $Q$  - объемный показатель оказываемых услуг по всем потребителям, включая собственный (раздел 5 Методических указаний). Разделы 3 и 4 Методических указаний определяют состав и порядок расчета затрат, связанных с оказанием регулируемых услуг.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, ООО «ЗМК Мост» является собственником железнодорожных путей необщего пользования расположенных по адресу: Омская область, г. Омск, ул. 2-я Солнечная, д. 42 А (кадастровый номер 55:36:000000:23210) (тарифное дело - том 1 л.д. 79, том 2 л.д. 43-45).



В связи с осуществлением регулируемого вида деятельности общество 7 июля 2020 года обратилось в РЭК Омской области с заявлением об установлении тарифа на транспортные услуги, оказываемые предприятием на подъездных железнодорожных путях (пропуск вагонов), осуществляемом на соединительном пути № 1 от маневренного светофора М 11 станция Пламя (путь № 1) до стрелочного перевода № 34, представив материалы, обосновывающие расчет стоимости тарифа (вх. №ВХ-20/РЭК-4725).

По результатам рассмотрения указанных документов специалистами комиссии 21 декабря 2020 года составлено заключение № 08-05/53 (том 1 л.д. 43-51). Из заключения следует, что материалы для формирования тарифа представлены в соответствии с названными выше Методическими указаниями, при расчете тарифа использован метод экономически обоснованных затрат, расчеты выполнены на основе данных экспертного заключения по технической части. В рамках дела об утверждении тарифа специалистами РЭК Омской области проведена проверка правильности расчета предлагаемого тарифа, включая анализ экономической обоснованности расходов.

Предлагаемые обществом затраты частично (в размере 1 795,86 тыс. рублей) исключены как необоснованные, в том числе по статьям затрат:

- «оплата труда» -600,28 тыс. рублей (корректировка численности; произведено распределение затрат на регулируемую услугу);

- «отчисления на социальные нужды» -187,89 тыс. рублей (корректировка затрат на оплату труда);

- «топливо и смазочные материалы» -70,45 тыс. рублей (затраты на топливо и смазочные материалы на работу локомотива по очистке железнодорожных путей от снега учтены в статье «Общепроизводственные расходы», затраты на автомобиль УАЗ исключены ввиду повторного учета расходов по регулируемому виду деятельности);

- «текущее содержание, эксплуатация и ремонт» -559,36 тыс. рублей (нет обоснования и расходы не соответствуют пункту 3.4. Методических указаний);

- «амортизационные отчисления» -95,52 тыс. рублей (корректировка расчетов);

-«общепроизводственные расчеты» -282,36 тыс. рублей (корректировка расчетов).

Также исключена прибыль в размере 236,04 тыс. рублей, поскольку предложенные предприятием расходы не соответствуют положениям пункта 4.1. Методических указаний.

При этом общехозяйственные расходы приняты в сумме 423,16 тыс. рублей, вместо предложенных предприятием 67,58 тыс. рублей (+355,58 тыс. рублей). Расчет произведен на основании данных бухгалтерского учета по счету 26; распределение расходов на регулируемую услугу произведено в соответствии с учетной политикой предприятия пропорционально выручке.

Объемный показатель на период регулирования принят по предложению регулируемой организации (8 280 вагонов, в том числе

собственный вагонооборот 960 вагонов); в результате предельный тариф рассчитан по пяти участкам (рублей/вагон) без учета НДС: № 1 – от маневренного светофора М 11 до СП 8А протяженностью 656 м – 368,46, № 2 – от маневренного светофора М 11 до СП 16 протяженностью 1 451 м – 936,58, № 3 – от маневренного светофора М 11 до СП 4 протяженностью 1 518 м – 1 006,86, № 4 – от маневренного светофора М 11 до СП 32 протяженностью 2 110 м – 1973,17, № 5 от маневренного светофора М 11 до СП 34 протяженностью 2 788 м – 2 921,10.

Поскольку ООО «ЗМК Мост» обратилось за регулированием тарифа на пропуск вагонов впервые, в РЭК Омской области представлены расчетные затраты на регулируемый период оказания услуги, а также документы, обосновывающие расчетные (т.е. планируемые) затраты.

Соответственно, на данном этапе установление тарифа регулятором основано на анализе планируемых показателей деятельности регулируемой организации; проверка фактического несения регулируемой организацией заявленных затрат, применение регулятором мер в случае выявления необоснованно заявленных затрат относится к полномочиям РЭК Омской области при регулировании тарифа на транспортную услугу на следующий период.

Вместе с тем, установление тарифа на первый период регулирования не исключает обязанности регулятора установить экономически обоснованный тариф, что предполагает объективную оценку всех показателей, влияющих на расчет устанавливаемого тарифа.

Из пояснений представителей заинтересованного лица ООО «ЗМК Мост» следует, что объем вагонооборота, внесенный в приложение № 2, рассчитан на основании данных, представленных по запросам общества контрагентами по договорам оказания услуг пользования железнодорожными подъездными путями за базовый период 3 месяца (январь, февраль, март 2020 года). Вагонооборот составил 1883 вагонов. На период регулирования вагонооборот определен расчетным путем с учетом показателей базового периода (том 2 л.д. 9, 247).

Однако, исходя из сведений филиала ОАО «РЖД» Западно-Сибирского территориального центра фирменного транспортного обслуживания, представленных по запросу суда (ответ от 14 марта 2022 года № ИСХ-4832/ЗС ТЦФТО), вагонооборот станции Пламя за период с 1 января 2020 года по 1 апреля 2020 года (т.е. базовый период) составил 4 111 вагонов (том 2 л.д. 20-21).

Данный показатель существенно превышает заявленный регулируемой организацией планируемый показатель вагонооборота за аналогичный период времени, указанный в приложении № 2 к заявлению об установлении тарифа на транспортные услуги.

В соответствии со сведениями ОАО «РЖД» Западно-Сибирского территориального центра фирменного транспортного обслуживания количество вагонов, прибывших на станцию Пламя в период с 1 января 2020

года по 1 октября 2020 года, составило 12 499 (ответ от 5 апреля 2022 года № ИСХ-6612/3-С ТЦФТО, том 2 л.д. 123-125).

Исходя из формулы для расчета тарифа на рассматриваемые услуги величина тарифа напрямую зависит от показателя объема вагонооборота. Таким образом, использование РЭК Омской области непроверенных данных объема вагонооборота, предоставленных регулируемой организацией, с очевидностью привело к установлению тарифа в завышенном размере.

Необходимо отметить, что доминирующее положение владельца железнодорожных путей необщего пользования и отсутствие иной возможности грузоотправителей и грузополучателей осуществить пропуск вагонов приводят к формированию длительных и устойчивых хозяйственных отношений в части использования соответствующих железнодорожных путей необщего пользования.

В материалы дела представлены документы, свидетельствующие о наличии иных пользователей транспортной услуги, не указанных в приложении № 2, а также об обладании ООО «ЗМК Мост» такими сведениями. В частности, из письма Западно-Сибирского территориального центра фирменного транспортного обслуживания в адрес ООО «ЗМК Мост» от 8 мая 2020 года следует, что такими пользователями являлись ООО «СНК-Холдинг», ООО «СНК-Поставки», ООО «СтройТраст», однако использование подъездных железнодорожных путей осуществлялось в отсутствие согласия ООО «ЗМК Мост» (том 1 л.д.104-105).

Вагонооборот в адрес ООО «СтройТраст» за январь-март 2020 года составил 512 вагонов, за 9 месяцев 2020 года – 1750. Вагонооборот в адрес ООО «СНК-Поставки» за 9 месяцев 2020 года – 1993 вагона (том 2 л.д. 21, 125).

1 января 2021 года между ООО «ЗМК Мост» и ООО «СтройТраст» заключен договор оказания услуг пользования железнодорожными подъездными путями со сроком действия с 1 января 2021 года (том 1 л.д.240-242).

27 октября 2021 года аналогичный договор со сроком действия с 1 января 2021 года заключен между ООО «ЗМК Мост» и ООО «СНК Холдинг».

Доводы об отсутствии у регулятора необходимости проверить величину планируемого вагонооборота не могут быть признаны состоятельными, поскольку фактически данный показатель формировался с учетом реального вагонооборота, учтенного заинтересованным лицом за базовый период – январь – март 2020 года.

Доказательств совершения РЭК Омской области каких-либо действий, направленных на проверку представленных сведений о планируемом вагонообороте путем истребования дополнительных документов и сведений, в материалы дела административным ответчиком не представлено.

В настоящее время оспариваемый приказ утратил силу с 1 января 2022 года в связи с изданием приказа РЭК от 23 декабря 2021 года № 661/96.

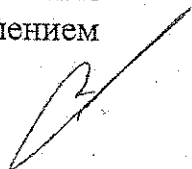


При принятии тарифа на 2022 год приказом РЭК Омской области от 23 декабря 2021 года № 661/96 «Об установлении тарифов на транспортную услугу, оказываемую обществом с ограниченной ответственностью «ЗМК Мост» на подъездных железнодорожных путях» предельный тариф на участке № 3 (от маневренного светофора М 11 до СП 4) установлен в размере 241,62 рублей без учета НДС (том 1 л.д. 83). При этом регулятором объем вагонооборота принят в размере 13 733 вагонов вместо предложенных предприятием 8 249 вагонов, что привело к снижению тарифа на указанном участке пути на 516,53 рублей по сравнению с предложенным регулируемой организацией расчету, и на 765,24 рублей по сравнению с тарифом, установленным оспариваемым приказом на 2021 год (выписка из протокола заседания правления от 23 декабря 2021 года № 96 – том 1 л.д. 84-85, заключение по рассмотрению дела № 08-05/65 от 22 декабря 2021 года – том 1 л.д. 86-90).

Что касается довода административного истца о необходимости применения иной методики расчета (том 2 л.д.180-182), то данный довод не основан на Методических указаниях, утвержденных приказом РЭК Омской области от 19 сентября 2017 года № 137/51, такой механизм не регламентирован законодательно. Более того, при предлагаемом способе расчета исходя из учтенного при тарифном регулировании вагонообороте (8280 вагонов) величина тарифа на участке № 3 увеличилась бы с 1 006, 86 руб./вагон до 1 067,61 руб./вагон (том 2 л.д.181).

В силу положений пункта 11 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее КАС РФ) и разъяснений пункта 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» утрата нормативным правовым актом силы или его отмена в период рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта не может служить основанием для прекращения производства по этому административному делу в случае, если при его рассмотрении установлены применение оспариваемого нормативного правового акта в отношении административного истца и нарушение его прав, свобод и законных интересов.

Административный истец является пользователем рассматриваемой транспортной услуги, оказываемой ООО «ЗМК Мост» на участке № 3 протяженностью 1 518 м (от маневренного светофора М 11 до СП 4). Данный факт установлен ОП № 4 УМВД России по г. Омску в ходе проведения дознания по уголовному делу № 12101520053000045 и подтвержден решением Арбитражного суда Омской области от 23 ноября 2021 года по делу № А46-12407/2021, которым принят отказ ООО «ЗМК Мост» от требований к ООО «СНК Холдинг» в части взыскания неосновательного обогащения и признании заключенным договором оказания услуг пользования железнодорожными подъездными путями в связи с погашением



задолженности и подписанием спорного договора, а также взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами (том 1 л.д. 224-230). Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11 февраля 2022 года указанное решение оставлено без изменения, а апелляционная жалоба ООО «СНК Холдинг» без удовлетворения (том 1 л.д. 231-239).

Как указывалось выше, договор № ЗМК-052/2021 оказания услуг пользования железнодорожными подъездными путями подписан между ООО «ЗМК Мост» и ООО «СНК Холдинг» 27 октября 2021 года (том 1 л.д. 243-245).

Таким образом, оспариваемый приказ затрагивает права административного истца при осуществлении предпринимательской деятельности.

Ссылка заинтересованного лица на пропуск срока подачи административного искового заявления, предусмотренного частью 1 статьи 219 КАС РФ, не может быть признана состоятельной, поскольку настоящее дело рассматривается по правилам главы 21 КАС РФ и в силу положений частей 1, 6 статьи 208 КАС РФ с административным исковым заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы в течение всего срока действия этого нормативного правового акта.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что установленный в оспариваемой части нормативным правовым актом тариф является экономически необоснованным, что влечет нарушение прав административного истца при осуществлении предпринимательской деятельности.

При установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельствах нормативный правовой акт в оспариваемой части не может быть признан соответствующим федеральному законодательству и другим нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

С учетом положений пункта 1 части 2 статьи 215 КАС РФ, согласно которому по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение о признании его не действующим полностью или в части со дня принятия или с иной определенной судом даты, и разъяснений, содержащихся в пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», о том, что при удовлетворении требования об оспаривании нормативного правового акта, который до принятия решения суда отменен в установленном законом порядке или действие которого прекратилось, суд может признать данный

акт не действующим полностью или в части со дня, когда такой акт (отдельные положения акта) вошел в противоречие с нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу, если соответствующая дата предшествует дню отмены оспоренного акта или дню прекращения его действия и если отсутствуют основания для признания такого акта не действующим с иной даты, суд полагает, что оспариваемый в части пункт 1 приказа РЭК Омской области от 29 декабря 2020 года № 580/93 подлежит признанию не действующим с момента его принятия.

В соответствии с разъяснениями пункта 37 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в случае если в связи с признанием судом нормативного правового акта не действующим полностью или в части выявлена недостаточная правовая урегулированность административных и иных публичных правоотношений, которая может повлечь нарушение прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, суд вправе возложить на орган государственной власти, орган местного самоуправления, иной орган, уполномоченную организацию или должностное лицо, принявшие оспариваемый нормативный правовой акт, обязанность принять новый нормативный правовой акт, заменяющий нормативный правовой акт, признанный не действующим полностью или в части (часть 4 статьи 216 КАС РФ, часть 5 статьи 3 АПК РФ).

Поскольку в связи с признанием оспариваемого постановления не действующим судом выявлена недостаточная правовая урегулированность спорных правоотношений, которая может повлечь за собой нарушение прав, свобод и законных интересов как административного истца, так и иных лиц, в отношении которых они применялись, на РЭК Омской области надлежит возложить обязанность принять новый нормативный правовой акт, заменяющий его в части, признанной не действующей, который бы учитывал выводы, изложенные в мотивировочной части настоящего судебного акта.

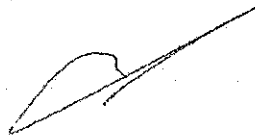
Согласно части 1 статьи 103 КАС РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела.

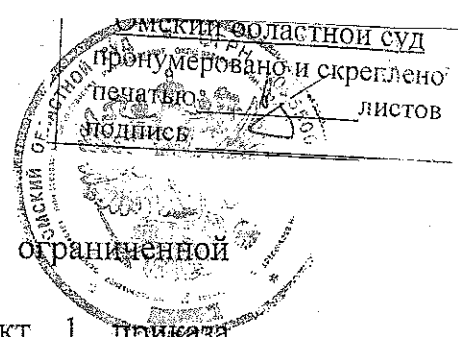
В силу части 1 статьи 111 КАС РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьей 107 и частью 3 статьи 109 настоящего Кодекса.

При обращении в суд с административным иском заявлением административным истцом уплачена государственная пошлина в размере 4500 рублей. Указанные расходы административного истца в силу положений части 1 статьи 103, части 1 статьи 111 КАС РФ подлежат возмещению административным ответчиком – РЭК Омской области.

Руководствуясь статьями 175-180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

р е ш и л:





административное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «СНК Холдинг» удовлетворить.

Признать не действующим со дня принятия пункт 1 приказа Региональной энергетической комиссии Омской области от 29 декабря 2020 года № 580/93 «Об установлении тарифа на транспортную услугу, оказываемую обществом с ограниченной ответственностью «ЗМК Мост» на подъездных железнодорожных путях» в части установления предельного тарифа на транспортную услугу – использование подъездного железнодорожного пути (пропуск вагонов), оказываемую на участке № 3 от маневренного светофора М 11 до СП 4, в размере 1 006, 86 руб./вагон без учета НДС.

Возложить на Региональную энергетическую комиссию Омской области обязанность принять новый нормативный правовой акт, заменяющий нормативный правовой акт, признанный не действующим.

Взыскать с Региональной энергетической комиссии Омской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «СНК Холдинг» судебные расходы в размере 4 500 рублей.

Решение суда или сообщение о его принятии подлежит опубликованию в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании, в котором был опубликован оспоренный нормативный правовой акт, или ином печатном издании, в котором подлежат опубликованию нормативные правовые акты органов исполнительной власти Омской области.

На решение суда могут быть поданы апелляционные жалоба, представление в Пятый апелляционный суд общей юрисдикции через Омский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Омского областного суда

Л.А. Ершова

Мотивированное решение изготовлено 26 мая 2022 года.

Решение (определение) вступило в законную силу			
28	04		
Судья			