

КОПИЯ

Дело № 3а-47/2021
55OS0000-01-2020-000306-29
Строка стат. отчета 3.011



Омский областной суд

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Омский областной суд в составе
председательствующего судьи
с участием прокурора
при секретаре

Кондратенко Е.В.
Алепиной О.А.,
Зварич Н.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании 8 ноября 2021 г. административное дело по административному исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Комплекстеплосервис» к Региональной энергетической комиссии Омской области об оспаривании приказов от 19 декабря 2019 года № 547/85 и от 18 декабря 2020 года № 556/89 «Об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей ООО «Комплекстеплосервис»,

у с т а н о в и л:

приказом Региональной энергетической комиссии Омской области (далее – РЭК Омской области) от 19 декабря 2019 года № 547/85 «Об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей ООО «Комплекстеплосервис» установлены тарифы на тепловую энергию (мощность), поставляемую обществом своим потребителям, а также теплоснабжающим, теплосетевым организациям, приобретающим тепловую энергию с целью компенсации потерь тепловой энергии, согласно приложениям № 1, № 2 к приказу на период с 1 января 2020 года по 31 декабря 2020 года (том 1 л.д. 80, 81).

Приказ опубликован на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> 20 декабря 2019 года, номер публикации 5501201912200079 (том 1 л.д. 79).

Приказом РЭК Омской области от 18 декабря 2020 года № 556/89 «Об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей Общества с ограниченной ответственностью «Комплекстеплосервис» установлены

РЭК Омской области

Дата 12.10.22

Индекс ВХ-22/РЭК 7530

соответствующие тарифы в приложениях № 1, № 2 к приказу на период с 1 января 2021 года по 31 декабря 2021 года (том 1 л.д. 208, 209-210).

Приказ опубликован на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> 21 декабря 2020 года (том 1 л.д. 211).

Общество с ограниченной ответственностью «Комплекстеплосервис» (далее – ООО «Комплекстеплосервис», регулируемая организация) обратилось в суд с административными исковыми заявлениями о признании приказов не действующими с момента их принятия, ссылаясь на их несоответствие статьям 7, 9 Федерального закона от 27 июля 2010 года №190-ФЗ «О теплоснабжении», Основам ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденным постановлением Правительства РФ от 22 октября 2012 года № 1075, поскольку установленные тарифы не отвечают принципу экономической обоснованности (том 1 л.д. 4-11, 141-143).

Определением Омского областного суда от 26 февраля 2021 года вышеуказанные административные дела объединены в одно производство (том 1 л.д. 129-131).

В ходе рассмотрения дела административный истец неоднократно уточнял заявленные требования (том 4 л.д. 92-97, том 5 л.д. 4-10).

В соответствии с последними уточнениями (том 6 л.д.30-38) административный истец полагает, что ответчиком необоснованно исключены из необходимой валовой выручки (частично или полностью) следующие расходы:

- при установлении тарифа на 2020 год: по котельным мкр. Входной, п. Ростовка, п. Ключи: полезный отпуск тепловой энергии; расходы на собственные нужды (отопление бытовок); расходы на оплату труда и производную от нее статью «отчисления на социальные нужды»; амортизация основных средств (автомобиль ГАЗ 2705); арендная плата котельных; затраты на ремонт оборудования котельных; расходы на оплату работ и услуг производственного характера, выполняемых по договорам со сторонними организациями; расходы на оплату иных работ и услуг по договорам с прочими сторонними организациями; другие расходы – материальные расходы; налог, уплачиваемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения; расходы, связанные с созданием нормативных запасов топлива; расчетная предпринимательская прибыль; выпадающие расходы (доходы); а также расходы на водопотребление по котельной мкр. Входной; затраты на ремонт тепловых сетей по котельным п. Ростовка и п. Ключи.

- при установлении тарифа на 2021 год: по котельным мкр. Входной, п. Ростовка, п. Ключи: полезный отпуск тепловой энергии; расходы на собственные нужды (отопление бытовок); расходы на оплату труда и отчисления на социальные нужды; амортизация основных средств (автомобиль ГАЗ 2705); арендная плата котельных; затраты на ремонт оборудования котельных; расходы на оплату работ и услуг производственного характера, выполняемых по договорам со сторонними

организациями; расходы на оплату иных работ и услуг по договорам с прочими сторонними организациями; другие расходы – материальные расходы; налог, уплачиваемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения; расходы, связанные с созданием нормативных запасов топлива; расчетная предпринимательская прибыль; выпадающие расходы (доходы); анализ финансово-хозяйственной деятельности организации (выручка); а также по котельным мкр. Входной и п. Ростовка: расходы на водопотребление; по котельным мкр. Входной и п. Ключи: топливо (газ); арендная плата тепловых сетей; затраты на ремонт тепловых сетей; резерв по сомнительным долгам.

Также административный истец просит взыскать с административного ответчика понесенные им расходы по оплате государственной пошлины в размере 9 000 рублей.

В судебном заседании представители ООО «Комплекстеплосервис» Величко Е. А., Бутенко Ю.В., Фомина Ю.С., заявленные требования с учетом уточнений поддержали по основаниям, изложенным в административном исковом заявлении, а также письменных пояснениях и дополнениях (том 2 л.д. 1-11, 33-42, 91-99, том 3 л.д. 120-122, том 4 л.д. 76-79, л.д. 92-97, том 5 л.д. 4-10, л.д. 11-62, 142-144, 219-221, том 6 л.д. 30-38).

Представители РЭК Омской области Стельмашек Б.Н., Азанова С.Б., Папкова Е.В., Шамгонова Ж.К. возражали против удовлетворения заявленных требований, ссылаясь на принятие приказов в пределах компетенции и с соблюдением установленного порядка, отсутствие нарушений при установлении оспариваемых тарифов по доводам, изложенным в письменных отзывах (том 1 л.д. 77-78, 110-113, 226-231, том 2 л.д. 12-15, 43-46, том 3 л.д. 124-135, том 4 л.д. 3-5, том 5 л.д. 150-159, том 6 л.д. 23-24).

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора Алешиной О.А., полагавшей, что административные иски подлежат удовлетворению, суд приходит к следующим выводам.

Правовые, экономические и организационные основы отношений в области теплоснабжения в Российской Федерации определены Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее - Закон о теплоснабжении), Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 года № 1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения», которым утверждены Основы ценообразования в сфере теплоснабжения (далее - Основы ценообразования), Правилами регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (далее - Правила регулирования тарифов), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 года № 1075 "О ценообразовании в сфере теплоснабжения"; Методическими указаниями по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденными

приказом Федеральной службы по тарифам от 13 июня 2013 года № 760-э (далее – Методические указания).

Согласно подпункту «а» пункта 18 статьи 2 Закона о теплоснабжении, реализация тепловой энергии (мощности), теплоносителя, за исключением установленных названным законом случаев, при которых допускается установление цены реализации по соглашению сторон договора, в том числе установление по соглашению сторон договора цены на тепловую энергию (мощность) не выше предельного уровня цены на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям единой теплоснабжающей организацией в ценовых зонах теплоснабжения, относится к регулируемому виду деятельности в сфере теплоснабжения, при ведении которой расчеты за товары, услуги в сфере теплоснабжения осуществляются по ценам (тарифам), подлежащим в соответствии с Законом о теплоснабжении государственному регулированию.

Полномочиями на установление тарифов на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям, в соответствии с установленными федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в сфере теплоснабжения предельными (минимальным и (или) максимальным) уровнями указанных тарифов, а также тарифов на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями другим теплоснабжающим организациям, наделены органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (пункт 1 части 2 статьи 5, пункт 1 части 3 статьи 7, пункт 4 части 1 статьи 8 Закона о теплоснабжении).

РЭК Омской области является органом исполнительной власти Омской области, осуществляющим государственное регулирование цен, тарифов, платы, наценок, ставок, надбавок на товары и услуги; к полномочиям РЭК Омской области в области теплоснабжения отнесено установление тарифов на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям тепловой энергии (мощности), в рамках установленных федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов предельных (минимального и (или) максимального) уровней указанных тарифов (пункт 1, подпункт 1 пункта 10 «Положения о Региональной энергетической комиссии Омской области», утвержденного Постановлением Правительства Омской области от 2 ноября 2011 года № 212-п).

Согласно пункту 3 указанного Положения комиссия издает правовые акты в форме приказов и распоряжений по вопросам, отнесенным к ее компетенции федеральным и областным законодательством.

Таким образом, оспариваемые приказы приняты РЭК Омской области в пределах предоставленных законом полномочий и в предусмотренной форме, опубликование произведено в установленном порядке в соответствии с

пунктом 3 Указа Губернатора Омской области от 30 марта 2004 года № 74 «О порядке опубликования и вступления в силу правовых актов Губернатора Омской области, Правительства Омской области, других органов исполнительной власти Омской области».

ООО «Комплекстеплосервис» зарегистрировано в ЕГРЮЛ 11 октября 2017 года, основным видом деятельности является производство, передача и распределение пара и горячей воды.

Предприятие является ресурсоснабжающей организацией и оказывает услуги теплоснабжения в отношении населенных пунктов – микрорайона Входной, а также поселков Ключи, Ростовка, и владеет при этом объектами теплоснабжения - тремя котельными с инженерным оборудованием (в микрорайоне Входной (г. Омск), а также в поселках Ростовка и Ключи (Омский район Омской области) на основании договоров аренды, заключенных с ИП Марсеевым С.А. 26 марта 2018 года на срок до 1 марта 2021 года. Дополнительными соглашениями к указанным договорам от 10 января 2019 года срок действия договора определен до 31 декабря 2022 года (договоры аренды с приложениями – тарифное дело - вх. 8443, 8444, 6590).

Как следует из материалов дела, ООО «Комплекстеплосервис» обратилось в регулирующий орган с заявлениями об установлении тарифов на тепловую энергию потребителям на 2020 и 2021 годы.

На основании представленных предприятием документов при установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей ООО «Комплекстеплосервис» на 2020 и 2021 годы приказами от 19 декабря 2019 года № 547/85 и от 18 декабря 2020 года № 556/89 органом регулирования в отношении регулируемой организации применен метод экономически обоснованных расходов (затрат) в соответствии с пунктом 17 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения (том 1 л.д. 89-90, 195-196).

В соответствии со статьями 3 и 7 Закона о теплоснабжении регулирование цен (тарифов) в сфере теплоснабжения осуществляется в том числе в соответствии с принципами соблюдения баланса экономических интересов теплоснабжающих организаций и интересов потребителей, обеспечения экономической обоснованности расходов теплоснабжающих организаций.

Согласно части 3 статьи 8 Закона о теплоснабжении, пункта 3 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, подлежащие регулированию цены (тарифы) на товары, услуги в сфере теплоснабжения устанавливаются в отношении каждой организации, осуществляющей регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения, и в отношении каждого регулируемого вида деятельности.

В пункте 16 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения определены методы, используемые при регулировании тарифов в сфере теплоснабжения.

В случае, если в отношении организации ранее не осуществлялось государственное регулирование цен (тарифов), применяется метод

экономически обоснованных расходов (затрат) - пункт 17 Основ ценообразования.

Срок действия установленных тарифов в сфере теплоснабжения и (или) их предельных (минимального и максимального) уровней не может быть менее чем один финансовый год, если иное не установлено федеральными законами, решениями Правительства Российской Федерации (пункт 2 статьи 10 Закон о теплоснабжении).

Согласно пункту 18 Основ ценообразования, срок действия тарифов, установленных методом экономически обоснованных расходов (затрат), составляет не более 1 финансового года.

Тарифы устанавливаются, в том числе на основании необходимой валовой выручки, определенной для соответствующего регулируемого вида деятельности (пункт 22 Основ ценообразования).

При этом необходимая валовая выручка представляет собой экономически обоснованный объем финансовых средств, необходимый регулируемой организации для осуществления регулируемого вида деятельности в течение расчетного периода регулирования (пункт 2 Основ ценообразования).

В соответствии с пунктом 32 Основ ценообразования, при применении метода экономически обоснованных расходов (затрат) необходимая валовая выручка регулируемой организации определяется как сумма планируемых на расчетный период регулирования расходов, уменьшающих налоговую базу налога на прибыль организаций (расходы, связанные с производством и реализацией продукции (услуг), и внереализационные расходы), расходов, не учитываемых при определении налоговой базы налога на прибыль (расходы, относимые на прибыль после налогообложения), величины расчетной предпринимательской прибыли регулируемой организации, величины налога на прибыль, а также экономически обоснованных расходов регулируемой организации, указанных в пункте 13 настоящего документа.

Перечень групп расходов, связанных с производством и реализацией продукции (услуг) по регулируемым видам деятельности, включаемых в необходимую валовую выручку, предусмотрен пунктом 33 Основ ценообразования.

В силу пункта 33 Правил регулирования тарифов орган регулирования отказывает регулируемой организации во включении в цены (тарифы) отдельных расходов, предложенных регулируемой организацией, только в случае экономической необоснованности таких расходов в соответствии с Основами ценообразования и Методическими указаниями.

Данные меры принимаются по результатам экспертизы предложений регулируемых организаций.

В соответствии с пунктом 45 Основ ценообразования арендная плата включается в прочие расходы в размере, не превышающем экономически обоснованный уровень, который определяется органами регулирования исходя из принципа возмещения арендодателю амортизации, налогов на

имущество и землю и других установленных законодательством Российской Федерации обязательных платежей, связанных с владением имуществом, переданным в аренду.

Как следует из материалов тарифного дела, договоры аренды котельных с инженерным оборудованием заключены ООО «Комплекстеплосервис» 26 марта 2018 года с применяющим патентную систему налогообложения индивидуальным предпринимателем Марсеевым С.А., которому данное имущество принадлежит на праве собственности на основании договоров купли-продажи, заключенных 2 мая 2017 года с индивидуальным предпринимателем Бяллером И.В.

Как следует из экспертного заключения по рассмотрению Региональной энергетической комиссией Омской области 19 декабря 2019 года дел № 07-03/220, 07-03/221 регулируемой организацией предложено включить в необходимую валовую выручку затраты по арендной плате по котельной мкр. Входной в размере 8 280,00 тыс. рублей, пос. Ростовка в размере 6 720,0 тыс.руб., пос. Ключи 6 600,0 тыс. руб. Регулятором приняты расходы в размере 466,33 тыс. руб. (-7813,67 руб.), 592,75 тыс. руб. (-6127,25 руб.) и 463,9 тыс. руб. (-6136,1 руб.), соответственно (том 1 л.д.89-98).

Согласно экспертному заключению по рассмотрению Региональной энергетической комиссией Омской области от 17 декабря 2020 года по рассмотрению дел № 07-03/175, 07-03/176 об установлении тарифов на 2021 год регулируемой организацией предложено включить в необходимую валовую выручку затраты по арендной плате по котельной в мкр. Входной в размере 696,00 тыс. руб., в пос. Ростовка в размере 661, 01 тыс.руб., в пос. Ключи 996, 20 тыс. руб. Регулятором приняты расходы в размере 466,33 тыс. руб. (-229, 67 руб.), 592,75 тыс. руб. (-68, 26 руб.) и 463,9 тыс. руб. (-532, 30 руб.) соответственно (том 1 л.д.195-207).

Частично отклоняя заявленные расходы, РЭК Омской области указала, что до передачи котельных в состав ООО «Комплекстеплосервис» котельную микрорайона Входной обслуживало ООО Холдинговая компания «СТМ-Омск», котельные пос. Ростовка и пос. Ключи обслуживало ООО Холдинговая компания «СТМ-Омск», а ранее МП г. Омска «Тепловая компания». При этом арендная плата за аренду котельных включалась в тариф для потребителей указанных организаций. Расчет арендной платы произведен исходя из стоимости имущества у предыдущего собственника ИП Бяллера И.В. по материалам тарифного дела ООО Холдинговая компания «СТМ-Омск» на 2017 год (котельная мкр. Входной), по материалам тарифного дела МП г. Омска «Тепловая компания» на 2017 год (котельные пос. Ростовка и пос. Ключи), в которых содержатся ведомости амортизации по рассматриваемым котельным, заверенные предыдущим собственником имущества ИП Бяллером И.В.

По результатам экспертизы материалов, представленных ООО «Комплекстеплосервис», регулятор установил, что первоначальная стоимость имущества у нового собственника ИП Марсеева С.А. превышает

стоимость, отраженную в документах прежнего собственника ИП Бяллера И.В.

Срок полезного использования по каждому наименованию основных средств установлен ИП Марсеевым С.А. в 3 года. При этом стоимость по отдельным наименованиям основных средств в полном объеме возмещена через амортизационные отчисления в тарифах для потребителей МУ г. Омска «Тепловая компания».

Согласно пункту 29 Методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных приказом ФСТ России от 13 июня 2013 года № 760 – э, результаты переоценки основных средств учитываются органом регулирования только в той части, в какой соответствующие амортизационные отчисления являются источником финансирования капитальных вложений в соответствии с инвестиционной программой регулируемой организации.

Регулирующим органом установлено, что у ООО «Комплекстеплосервис» инвестиционная программа отсутствует. Информация, раскрывающая результаты проведенных новым собственником имущества ИП Марсеевым С.А. реконструкций (модернизаций) объектов основных средств, представлена не была, в связи с чем РЭК Омской области пришла к выводу об отсутствии оснований для принятия в тариф значительно увеличенных амортизационных отчислений и включил в необходимую валовую выручку расходы по арендной плате, исходя из остаточной стоимости имущества у предшествующего собственника, посчитав расходы в прежнем размере экономически обоснованными.

Оспаривая указанный подход, административный истец приводит положения пункта 45 Основ ценообразования, согласно которому сумма арендной платы и лизинговый платеж включаются в прочие расходы в размере, не превышающем экономически обоснованный уровень. Экономически обоснованный уровень арендной платы или лизингового платежа определяется органами регулирования исходя из принципа возмещения арендодателю или лизингодателю амортизации, налогов на имущество и землю и других установленных законодательством Российской Федерации обязательных платежей, связанных с владением имуществом, переданным в аренду или лизинг. Не согласен также с применением регулирующим органом п. 29 Методических указаний.

В силу подпункта 5 пункта 1, пункта 2 статьи 3 Закона о теплоснабжении государственная политика в сфере теплоснабжения направлена на обеспечение соблюдения общих принципов организации отношений в сфере теплоснабжения, установленных настоящей статьей, одним из которых является принцип соблюдения баланса экономических интересов теплоснабжающих организаций и интересов потребителей.

Согласно пункту 7 «Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01» основные средства принимаются к бухгалтерскому учету по первоначальной стоимости.

Срок полезного использования объекта основных средств определяется при принятии объекта к бухгалтерскому учету. При этом определение срока полезного использования объекта основных средств, включая объекты основных средств, ранее использованные у другой организации, производится исходя из ожидаемого срока использования в организации этого объекта в соответствии с ожидаемой производительностью или мощностью; ожидаемого физического износа, зависящего от режима эксплуатации (количества смен); естественных условий и влияния агрессивной среды, системы проведения ремонта; нормативно-правовых и других ограничений использования этого объекта (например, срок аренды) (пункт 59 Методических указаний по бухгалтерскому учету основных средств, утвержденных приказом Минфина РФ от 13.10.2003 N 91н).

В соответствии с пунктом 17 «Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01» стоимость объектов основных средств погашается посредством начисления амортизации, если иное не установлено настоящим Положением. В пункте 20 указанного Положения приведены основные факторы, влияющие на срок полезного использования объекта основных средств, определяемый организацией при принятии объекта к бухгалтерскому учету.

Ведомости по амортизации основных средств, содержащиеся в тарифных делах ИП г. Омска «Тепловая компания», ООО «Холдинговая компания «СТМ-Омск» подтверждают доводы административного ответчика о том, что по состоянию на 1 января 2017 года значительная часть основных средств имела остаточную стоимость 0 руб. Разница в начислении амортизационных отчислений ИП Бяллером И.В. и ИП Марсеевым С.А. обусловлена не отклонениями в первоначальной стоимости котельных, а определением ИП Марсеевым С.А. в отношении всех основных средств срока полезного использования, равного трем годам.

Начисление амортизации по объектам основных средств, сданным в аренду, производится арендодателем (пункт 50 Методических указаний по бухгалтерскому учету основных средств, утвержденных приказом Минфина РФ от 13.10.2003 N 91н).

В соответствии с пунктами 12, 13 названных Методических указаний учет основных средств по объектам ведется с использованием инвентарных карточек учета основных средств. Инвентарная карточка открывается на каждый инвентарный объект. В инвентарной карточке (инвентарной книге) должны быть указаны: основные данные об объекте основных средств, о сроке его полезного использования; способ начисления амортизации; отметка о неначислении амортизации (если имеет место); индивидуальные особенности объекта.

Регулирующему органу административным истцом представлены инвентарные карточки на котельные и оборудование, заполненные и подписанные индивидуальным предпринимателем Марсеевым С.А., которые не содержат информации о первоначальной стоимости имущества на дату его

принятия к бухгалтерскому учету, способе начисления амортизации (тарифное дело – вх.№№ 3382-3383, 6589-6590, 8443-8444, 9015).

Принимая во внимание, что в материалах тарифного дела отсутствует обоснование срока полезного использования оборудования и зданий котельных (пункт 59 Методических указаний по бухгалтерскому учету основных средств, утвержденных приказом Минфина РФ от 13.10.2003 N 91н), определенного индивидуальным предпринимателем Марсеевым С.А., регулирующий орган обоснованно отклонил представленные ООО «Комплекстеплосервис» расчеты амортизационных отчислений по данному имуществу и в расчетах руководствовался сроком полезного использования оборудования в соответствии с Классификацией основных средств, исходя из максимального срока полезного использования. Регулятор установил, что стоимость по отдельным наименованиям основных средств в полном объеме возмещена через амортизационные отчисления в тарифах для потребителей ООО Холдинговая компания «СТМ - Омск» и МП г. Омска «Тепловая компания».

Факт переоценки арендодателем имущества, переданного в аренду организации, осуществляющей регулируемый вид деятельности, сам по себе не влечет безусловную обязанность регулирующего органа при установлении конкретных тарифов возлагать бремя связанных с этим расходов на потребителей путем повышения тарифа.

Также суд считает необходимым отметить, что правильность подхода РЭК Омской области в части расходов по арендной плате, понесенных ООО «Комплекстеплосервис», уже являлась предметом оценки суда при оспаривании административным истцом приказов об установлении тарифов на 2018-2019 годы (дело № За-6/2019), и была признана обоснованной решением Омского областного суда от 26 августа 2019 года (том 6 л.д.109-116). Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 января 2020 года указанное решение было оставлено без изменения (том 6 л.д.117-121).

По изложенным основаниям, суд считает, что судебные акты Арбитражного суда Омской области по делу № А46-2493/2018 (том 1 л.д.44-63), принятые по спору между конкурсным управляющим ООО Холдинговая компания «СтройТеплоМонтаж-Омск» и ИП Марсеевым С.А. об оспаривании договоров аренды недвижимого имущества с оборудованием, в ходе рассмотрения которого устанавливался размер арендной платы, на выводы суда повлиять не могут и не свидетельствуют об ошибочности подхода РЭК Омской области в вышеуказанной части.

Кроме того, административный истец считает, что РЭК Омской области при установлении тарифа необоснованно завышен объем полезного отпуска, который рассчитан истцом из данных бухгалтерского учета о фактическом полезном отпуске за 2017, 2018 годы (для тарифа на 2020 год) и за 2018, 2019 года (для тарифа на 2021 год).

Согласно положений пункта 22 Основ ценообразования теплоснабжения, тарифы устанавливаются на основании необходимой валовой выручки, определенной для соответствующего регулируемого вида деятельности, и расчетного объема полезного отпуска соответствующего вида продукции (услуг) на расчетный период регулирования, определенного в соответствии со схемой теплоснабжения, а в случае отсутствия такой схемы теплоснабжения - на основании программы комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры муниципального образования. При отсутствии схемы теплоснабжения либо программы комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры муниципального образования или при отсутствии в указанных документах информации об объемах полезного отпуска тепловой энергии расчетный объем полезного отпуска тепловой энергии определяется органом регулирования в соответствии с методическими указаниями и с учетом фактического полезного отпуска тепловой энергии за последний отчетный год и динамики полезного отпуска тепловой энергии за последние 3 года. Расчет цен (тарифов) осуществляется органом регулирования в соответствии с методическими указаниями.

Формирование расчетных объемов отпуска тепловой энергии в целях расчета тарифов в сфере теплоснабжения осуществляется на основании раздела III Методических указаний.

В соответствии с пунктом 18 Методических указаний формирование органами регулирования расчетных объемов, используемых при расчете тарифов в сфере теплоснабжения (за исключением поставки тепловой энергии в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии источниками с установленной генерирующей мощностью производства электрической энергии 25 МВт и более), осуществляется с учетом количественной оценки ожидаемого уровня потребления тепловой энергии, тепловой нагрузки с учетом данных, предоставляемых регулирующими организациями при установлении тарифов в сфере теплоснабжения, в том числе договорных (заявленных на расчетный период регулирования потребителями) объемов, и статистических данных, в том числе среднегодового фактического потребления за три предыдущих года и планов регионального развития, в том числе с учетом фактического отключения (подключения) потребителей, объемов потерь и других параметров, используемых при расчете объемов в соответствии с настоящей главой.

Объем полезного отпуска тепловой энергии, определяемый в целях установления тарифов для регулируемых организаций в сфере теплоснабжения (за исключением объема тепловой энергии, произведенной в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии), ранее не осуществлявших регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения, определяется органом регулирования с учетом договоров поставки тепловой энергии, оказания услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя, теплоснабжения, заключенных между регулируемой

организацией и потребителями, а также данных о фактическом объеме полезного отпуска за 3 предыдущих расчетных периода регулирования в системе теплоснабжения, в которой осуществляет свою деятельность регулируемая организация (пункт 21 Методических указаний).

Фактический объем полезного отпуска тепловой энергии за предыдущие периоды (за исключением объемов тепловой энергии, произведенной в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии) регулирования определяется органом регулирования с учетом представленных регулируемой организацией договоров поставки тепловой энергии, оказания услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя, теплоснабжения, заключенных с потребителями, информации об объемах отпуска, определенных по показаниям приборов учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденных нормативов потребления коммунальных услуг, а также выставленных регулируемой организацией счетов на оплату тепловой энергии, теплоносителя, оказанных услуг (пункт 22 Методических указаний).

Судом установлено, что в тарифном предложении на 2020 год предприятием указан объем полезного отпуска тепловой энергии в размере 86, 212, 10 Гкал (24 112, 00 – котельная поселка Ростовка, 18 245,09 - котельная поселка Ключи и 43 855,1 – котельная микрорайона Входной), в тарифном предложении на 2021 - 87 371, 10 Гкал (24 087, 00 – котельная поселка Ростовка, 18 181, 10 - котельная поселка Ключи и 45 103, 00 – котельная микрорайона Входной).

Из экспертных заключений (г.1 л.д.89-98, 195-207) следует, что регулятором, с учетом фактического объема полезного отпуска тепловой энергии и нормативными потерями тепловой энергии на сетях МП города Омска «Тепловая компания», принято в тариф на 2020 год: 88 718, 61 Гкал (24 816, 17 – котельная поселка Ростовка, 18 980, 50 - котельная поселка Ключи и 44 921, 94 – котельная микрорайона Входной) и в тариф на 2021 год: 88 560, 40 Гкал (24 768, 81 – котельная поселка Ростовка, 18 552, 58 - котельная поселка Ключи и 45 239, 01 – котельная микрорайона Входной). При этом регулятор исходил из отсутствия актуализированной схемы теплоснабжения города Омска на 2021 год.

В соответствии с пунктами 28, 29 Правил регулирования тарифов в сфере теплоснабжения орган регулирования проводит экспертизу предложений об установлении цен (тарифов).

Экспертное заключение помимо общих мотивированных выводов и рекомендаций должно содержать:

- а) анализ экономической обоснованности расходов по статьям затрат и обоснование объемов полезного отпуска тепловой энергии (мощности);
- б) анализ экономической обоснованности величины прибыли, необходимой для эффективного функционирования регулируемых организаций;
- в) сравнительный анализ динамики расходов и величины необходимой прибыли по отношению к предыдущему периоду регулирования.

Таким образом, помимо общих мотивированных выводов и рекомендаций экспертное заключение должно содержать оценку достоверности данных, содержащихся в предложениях регулируемых организаций.

В силу пункта 32 Правил регулирования тарифов в сфере теплоснабжения протокол заседания правления (коллегии) органа регулирования является неотъемлемой частью решения органа регулирования об установлении цен (тарифов) и включает основные плановые (расчетные) показатели на расчетный период регулирования (на каждый год долгосрочного периода регулирования).

Вместе с тем, в экспертных заключениях по тарифным делам на 2020 и на 2021 годы отсутствуют как выводы относительно экономической необоснованности заявленного административным истцом объема полезного отпуска тепловой энергии, так и обоснования установленного объема полезного отпуска тепловой энергии. В протоколах заседания правления, в нарушение требований пункта 28 Правил регулирования тарифов, также не указаны основания увеличения объема полезного отпуска тепловой энергии (том 1 л.д.82-88, 212-215).

Из части 2 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации следует, что обязанность доказывания законности оспариваемых нормативных правовых актов возлагается на орган, наделенный государственными или иными публичными полномочиями, который обязан также подтверждать факты, на которые он ссылается как на основания своих возражений.

Из пояснений представителей административного ответчика в ходе рассмотрения дела установлено, что в связи с отсутствием в схемах теплоснабжения Ростовкинского и Ключевского сельских поселений Омской области данных о полезном отпуске тепловой энергии по годам, а также утвержденной схемы теплоснабжения города Омска (микрорайон Входной) на 2020, 2021 годы расчетный объем полезного отпуска тепловой энергии определен органом регулирования на 2020 год в соответствии с фактическими объемами полезного отпуска за 2017 и 2018 годы. Сведения о фактическом полезном отпуске тепловой энергии за 2016 год для организаций ООО «Комплекстеплосервис» и ООО ХК «СтройТеплоМонтаж-Омск» отсутствовали. На 2021 год орган регулирования исходил из фактических объемов полезного отпуска с учетом динамики по категориям потребителей (население, бюджет и прочие) как среднее значение за последние три года: 2017, 2018 и 2019 годы. По категории «население» - как среднее за 2017 и 2018 годы, ввиду не предоставления информации за 2019 год по счету 90.01. При этом фактические данные за 2017 год представлены в РЭК Омской области в рамках установления тарифа на 2019 год ранее регулируемой организацией ООО ХК «СтройТеплоМонтаж-Омск», фактические данные за 2018 и 2019 годы представлены ООО «Комплекстеплосервис».

Оценив изложенное, суд находит необоснованными доводы административного истца об отсутствии у РЭК Омской области оснований для использования при расчете объема полезного отпуска фактических данных действующих до ООО «Комплекстеплосервис» теплоснабжающих организаций, поскольку порядок формирования расчетного объема полезного отпуска тепловой энергии, определенный Основами ценообразования и Методическими указаниями, предусматривает использование фактических данных об объеме полезного отпуска как в отношении организаций, для которых тарифы устанавливаются ежегодно, так и для предприятий, впервые участвующих в регулируемых правоотношениях по ценообразованию в сфере теплоснабжения. В последнем случае используются сведения о хозяйственной деятельности предыдущей регулируемой организации.

В то же время, представители РЭК Омской области в судебном заседании пояснили, что в ходе рассмотрения тарифной заявки организации было предложено представить дополнительные документы в обоснование объема полезного отпуска, в том числе, информацию по счету 90.01, что отрицается представителями административного истца. При этом административный истец указывает о возможности получения информации о полезном отпуске из нескольких источников (том 2 л.д.100-250, т.3 л.д.1-51), в том числе, о возможности использования для получения необходимой РЭК Омской области информации из данных статистической отчетности по форме 1 ТЕП, полученной в рамках электронного документооборота в ГИС «ТАРИФ» (том 3 л.д.94-119, том 6 л.д.59-76).

Суд учитывает, что исходя из общих принципов формирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения данные статистической отчетности являются материалами, подтверждающими результаты деятельности регулируемой организации по итогам расчетного периода регулирования.

Общие принципы формирования расчетных объемов отпуска тепловой энергии, определенные пунктом 18 Методических указаний, также предусматривают анализ статистических данных.

Кроме того, постановлением Правительства Российской Федерации от 13 января 2018 года N 7 "О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 года N 1075" Основы ценообразования дополнены пунктом 22 (1), согласно которому фактический полезный отпуск тепловой энергии, реализация которой необходима для оказания коммунальных услуг по отоплению и горячему водоснабжению населению и приравненным к нему категориям потребителей, за последний отчетный год и динамика полезного отпуска тепловой энергии за последние 3 года определяются органом регулирования на основании анализа статистической отчетности регулируемой организации.

Согласно пунктам 13, 14, 15, 16, 20, 28 и 33 Правил регулирования тарифов регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения установление тарифов производится органом регулирования посредством анализа, проверки и экспертизы предложений регулируемой организации об

установлении цен (тарифов) и материалов, представленных данной организацией в обоснование данных предложений, в том числе копий бухгалтерской и статистической отчетности за предшествующий расчетный период регулирования и на последнюю дату расчета расходов и необходимой валовой выручки от регулируемой деятельности в сфере теплоснабжения с приложением экономического обоснования исходных данных, а также расчета цен (тарифов).

По общему правилу на тарифном органе не лежит безусловная обязанность запрашивать по собственной инициативе дополнительные документы. Вместе с тем, в контексте конкретных обстоятельств рассматриваемого дела тарифный орган в случае недостаточности источников информации - обосновывающих документов о полезном отпуске, должен был предложить административному истцу представить необходимые материалы, а также проанализировать доступные данные статистической отчетности. Доказательства, подтверждающие факт истребования необходимых материалов, в деле отсутствуют. В связи с чем, суд приходит к выводу, что тарифный орган необоснованно - без полного исследования имеющихся фактических данных, увеличил заявленный административным истцом объем полезного отпуска тепловой энергии на 2020 и 2021 годы.

Суд считает, что не включение РЭК Омской области в баланс производства тепловой энергии затрат истца на «собственные нужды» - отопление бытовок в размере 17,6 Гкал. по котельным микрорайона Входной, а также поселков Ключи и Ростовка, является обоснованным. При этом регулирующий орган правильно указал о необходимости отнесения данного вида расходов к «хозяйственным нуждам», что соответствует пункту 57 Порядка определения нормативов удельного расхода топлива при производстве электрической и тепловой энергии, утвержденного приказом Минэнерго России от 30 декабря 2008 года № 323.

При определении расходов на оплату труда, включаемых в необходимую валовую выручку, регулирующие органы определяют в соответствии с методическими указаниями размер фонда оплаты труда согласно отраслевым тарифным соглашениям, коллективным договорам, заключенным соответствующими организациями, и фактическому объему фонда оплаты труда за последний расчетный период регулирования, а также с учетом прогнозного индекса потребительских цен (пункт 42 Основ ценообразования).

Орган регулирования отказывает регулируемой организации во включении в цены (тарифы) отдельных расходов, предложенных регулируемой организацией, только в случае экономической необоснованности таких расходов в соответствии с Основами ценообразования и методическими указаниями (пункт 33 Основ ценообразования).

Предприятием на 2020 год предложен фонд оплаты труда - 31 806, 71 тыс. рублей (на численность 57, 5 единиц), размер средней заработной платы по всему персоналу в размере 46 096, 68 руб./мес. Принято РЭК – фонд оплаты труда 24 601, 49 тыс. рублей на численность 52, 5 единицы. Расходы на оплату труда приняты исходя из средней заработной платы 39 049, 98 рублей, рассчитанной на уровне средней по Омской области по соответствующему виду деятельности за 2018 год по данным Федеральной службы государственной статистики с ИПЦ 104,7% и 103,0% на 2019 и 2020 год.

Расчет расходов на оплату труда на 2021 год принят РЭК Омской области в размере 21992,91 тыс.руб., согласно анализу заработной платы по сотрудникам, исходя из фактического объема фонда оплаты труда за последний расчетный период регулирования - 2019 год с учетом прогнозного индекса потребительских цен, за вычетом необоснованных расходов на следующие виды выплат: доплата за расширение зоны обслуживания, работы по договорам по причине отсутствия обосновывающих документов, и материальная помощь, ввиду того, что данные расходы не являются необходимыми для осуществления регулируемой деятельности.

Анализ результатов деятельности ООО «Комплекстеплосервис» за 2018 год не проводился, что отражено в экспертном заключении от 19 декабря 2019 года. Данный подход РЭК Омской области является обоснованным, так как период регулируемой деятельности ООО «Комплекстеплосервис» начался 07 ноября 2018 года и составил менее одного года. Анализ результатов деятельности предприятия за 2019 год был произведен и представлен в приложении № 3 к экспертному заключению от 17 декабря 2020 года. После исключения расходов, признанных экономически необоснованными, рассчитан финансовый результат по каждой котельной (прибыль или убыток) за 2019 год, учтенный в тарифе на 2021 год.

Расходы на оплату труда работникам котельных мкр. Входной, п. Ростовка и п. Ключи рассчитаны регулируемой организацией на основании Отраслевого тарифного соглашения в жилищно-коммунальном хозяйстве Российской Федерации на 2017 - 2019 годы, утвержденного Общероссийским отраслевым объединением работодателей сферы жизнеобеспечения, Общероссийским профсоюзом работников жизнеобеспечения 8 декабря 2018 года, Положения об оплате труда работников ООО «Комплекстеплосервис» и штатного расписания (том 4 л.д.89-90).

Административный истец не заявлял письменный мотивированный отказ присоединиться к Отраслевому тарифному соглашению, соответственно, на него распространяется действие данного правового акта, принятого в сфере оплаты труда.

Согласно п. п. 2.8.2, 2.8.2.4 указанного Отраслевого тарифного соглашения выплаты компенсационного и стимулирующего характера (компенсации, премирование работников, доплаты, надбавки и другие

выплаты), включенные в состав средств на оплату труда работников, устанавливаются коллективными договорами, локальными нормативными актами организации и включают в себя премии за основные результаты производственно-хозяйственной (финансово-хозяйственной) деятельности - в размере, установленном коллективным договором, локальным нормативным актом в пределах 50% тарифной составляющей расходов (средств), направляемых на оплату труда. При наличии финансовой возможности, работодатель может увеличить размер премии.

Действующим у административного истца положением об оплате труда размер премии по результатам работы за месяц определен в размере до 50%, премии устанавливаются приказами работодателя, основанием являются результаты финансово-хозяйственной деятельности организации за предыдущий период, личный вклад каждого работника.

Коллективный договор в организации не заключен.

Судом установлено, что РЭК Омской области определила в необходимой валовой выручке на 2020 и 2021 годы расходы на оплату труда, исходя из штатного расписания, с учетом премии 30%, поскольку отсутствовали доказательства выплаты премии в размере 50%.

Суд полагает, что указанный подход административного ответчика к расчету среднемесячной заработной платы противоречит порядку расчета расходов на оплату труда, определенному действующим федеральным законодательством в сфере теплоснабжения и, в частности, нарушает принцип определения размера средств, направляемых на оплату труда, в соответствии с отраслевыми тарифными соглашениями, учитывая при этом, что в соответствии со статьями 129, 135 Трудового кодекса РФ, пунктами 2.5, 2.8.2, 2.8.2.4 Отраслевого соглашения и локальными нормативными актам административного истца, премиальные выплаты являются обязательными и входят в систему оплаты труда.

Так, примерные и основополагающие условия реализации системы премирования раскрыты в пункте 2.5 Соглашения, и при отсутствии коллективного договора регулируемая организация вправе самостоятельно определять размер премий за основные результаты производственно-хозяйственной деятельности не выше установленного предела, равного 50% тарифной составляющей расходов, направляемых на оплату труда.

Вступившим в законную силу решением Омского областного суда от 26 августа 2019 года по делу № 3а-6/2019) об оспаривании административным истцом приказов РЭК Омской области об установлении тарифов на 2018-2019 годы, было установлено, что фактически размер ежемесячной премии на предприятии в 2018 году составлял 50% (том 6 л.д.109-121).

В соответствии с ч. 2 ст. 64 КАС РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному им гражданскому или административному делу либо по делу, рассмотренному ранее арбитражным судом, не доказываются вновь и не подлежат

оспариванию при рассмотрении судом другого административного дела, в котором участвуют лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства, или лица, относящиеся к категории лиц, в отношении которой установлены эти обстоятельства.

Представители административного ответчика также пояснили, что при установлении тарифа на 2021 год отсутствовали основания для установления процента премирования 50% в связи с отсутствием данных о выплате организацией в 2019 году премии в таком размере. При этом представители административного истца пояснили о том, что выплата премии в указанном размере не могла производиться в 2019 году именно в связи с отказом РЭК Омской области в прежние регулируемые периоды от принятия размера премии 50%. Данные доводы суд находит обоснованными.

При установленных обстоятельствах суд считает, что расчет среднемесячной заработной платы, произведенный РЭК Омской области на 2020 и 2021 годы, с учетом снижения процента премирования до 30%, противоречит порядку расчета расходов на оплату труда.

Вместе с тем, суд полагает, что тарифный орган правильно определил численность работников предприятия, исходя из действующего штатного расписания, утвержденного приказом от 1 февраля 2019 года № 3 (том 4 л.д.89-90). Предприятием было предложено 57,5 единиц, принято РЭК Омской области 52,5 единиц. При этом единица главного инженера учтена регулятором в соответствии с названным штатным расписанием в составе административно – управленческого персонала. Должности «специалист по экологии», «специалист по взысканиям» и бухгалтер по приему и обработке платежей обоснованно отклонены регулятором по причине того, что в тарифное дело предприятием представлены только служебные записки главного инженера и начальника отдела реализации, а также ведущего бухгалтера на имя директора без документов, подтверждающих факт введения в штат указанных специалистов, а также принятого руководителем решения по данным вопросам. Представленное организацией штатное расписание на 2021 год приказом директора ООО «Комплекстеплосервис» не утверждено, в связи с чем обоснованно отклонены единица заместителя директора и бухгалтера по приему платежей и закупкам. Вместе с тем, регулирующим органом принято 0,5 ед. специалиста по закупкам в соответствии с действующим штатным расписанием. Таким образом, уменьшая численность персонала ООО «Комплекстеплосервис», заявленную предприятием, на 5 единиц, орган регулирования обоснованно исходил из того, что необходимость в тех или иных должностях, документально организацией не была подтверждена.

Суд также считает обоснованными выводы органа регулирования об исключении из фактического объема фонда оплаты труда за 2019 год как экономически необоснованных, не являющихся необходимыми для осуществления регулируемой деятельности, выплат материальной помощи, а также в качестве документально не подтвержденных, доплат за расширение

зоны обслуживания и выплат за работы по договорам. Учитывая, что при расчете экономически обоснованного тарифа на 2021 год регулятором принимались результаты фактической деятельности предприятия, суд соглашается с позицией РЭК Омской области и исходит при этом из недоказанности организацией факта осуществления доплат за расширение зоны обслуживания и выплат за работы по договорам. Доказательств обратного административным истцом не представлено.

Следуя основным принципам метода экономически обоснованных расходов (затрат), определяющим при признании экономически обоснованными расходов является обязательность (необходимость) их несения для осуществления регулируемой деятельности, то есть в расчет тарифа включаются только затраты, напрямую связанные с регулируемым видом деятельности, в данном случае – это деятельность по оказанию услуг теплоснабжения в отношении населенных пунктов – микрорайона Входной и поселков Ключи, Ростовка. Данных, свидетельствующих о невозможности осуществления регулируемой деятельности без несения расходов по выплате материальной помощи, не имеется. Объективных доказательств, подтверждающих, что материальная помощь связана с выполнением сотрудниками предприятия своих функций и является элементом системы оплаты труда, регулируемой организацией также не представлено. Исходя из содержания положений статей 129, 135 Трудового кодекса РФ, разделов 2, 6 (пункта 6.1) Отраслевого тарифного соглашения в жилищно-коммунальном хозяйстве Российской Федерации на 2017 - 2019 годы, данные выплаты не входят в систему оплаты и стимулирования труда, относятся к прерогативе работодателя и могут производиться с учётом финансовых возможностей предприятия, в связи с чем, РЭК Омской области правомерно не включила эти затраты в расчет экономически обоснованного тарифа на 2021 год.

Поскольку статья расходов «Отчисления на социальные нужды» является расчетной и производной от статьи затрат «Оплата труда», эти расходы подлежат пересчету в соответствии с расходами на оплату труда.

Также суд находит необоснованным изменение регулятором первоначальной стоимости основного средства автомобиля ГАЗ 2705, что повлекло изменение сумм амортизации основных средств по котельным микрорайона Входной, поселков Ростовка и Ключи. Предприятием при подаче заявки, в соответствии с требованиями пункта 43 Основ ценообразования, представлены данные бухгалтерского учёта и произведен расчет, с учетом первоначальной (покупной) стоимости имущества, определенной согласно статей 256-258 Налогового кодекса РФ.

Из материалов тарифного дела следует, что в 2018 году ООО «Комплекстеплосервис» приобрело автомобиль ГАЗ 2705 за 150 000 рублей и на основании статей 257-258 Налогового кодекса РФ поставило на свой баланс данное основное средство по стоимости, указанной в договоре.

В свою очередь, регулятор изменил первоначальную стоимость основного средства, приняв за основу сведения, полученные с интернет-

сервиса для определения средних цен на разные модели машин в разных городах России ЦенаМашин.ру.

Так, амортизация основного средства - автомобиля ГАЗ 2705 при формировании тарифа предложена предприятием: на 2020 год: по котельной микрорайона Входной в размере 8, 45, принято РЭК - 6,12 (отклонение -2, 33); по котельной поселка Ростовка - 10,53, принято РЭК - 5, 92 (отклонение -4,61); по котельной поселка Ключи - 10,53, принято РЭК - 6,12 (отклонение -4,41); на 2021 год: по котельной микрорайона Входной в размере 9, 80, принято РЭК - 9, 27 (отклонение -0, 53); по котельной поселка Ростовка - 9, 80, принято РЭК - 5, 08 (отклонение -4,72); по котельной поселка Ключи - 9,80, принято РЭК-3, 80 (отклонение -6,00).

В соответствии с пунктом 33 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, расходы, связанные с производством и реализацией продукции (услуг) по регулируемым видам деятельности, включаемые в необходимую валовую выручку, состоят, в том числе из расходов на амортизацию основных средств и нематериальных активов.

Пунктом 43 Основ ценообразования установлено, что сумма амортизации основных средств регулируемой организации для расчета тарифов определяется в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в сфере бухгалтерского учета.

Согласно пункту 39 Методических указаний, амортизация основных средств и нематериальных активов определяется в соответствии с приложением 4.10 к этим методическим указаниям по данным бухгалтерского учета регулируемой организации.

Порядок организации бухгалтерского учета основных средств установлен Методическими указаниями по бухгалтерскому учёту в соответствии с Положениями по бухгалтерскому учёту "Учет основных средств" ПБУ 6/01", утвержденными Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30 марта 2001 г. N 26н и регламентирующими правила формирования в бухгалтерском учете информации об основных средствах организации.

В силу пункта 7 ПБУ 6/01 основные средства принимаются к бухгалтерскому учёту по первоначальной стоимости.

При этом первоначальной стоимостью основных средств, приобретенных за плату, признается сумма фактических затрат организации на приобретение, сооружение и изготовление, за исключением налога на добавленную стоимость и иных возмещаемых налогов, кроме случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Фактическими затратами на приобретение, сооружение и изготовление основных средств являются, в том числе, суммы, уплачиваемые в соответствии с договором поставщику (продавцу) (пункт 8 ПБУ 6/01).

Стоимость основных средств, по которой они приняты к бухгалтерскому учёту, не подлежит изменению, кроме случаев,

установленных настоящим и иными положениями (стандартами) по бухгалтерскому учету. Изменение первоначальной стоимости основных средств, в которой они приняты к бухгалтерскому учету, допускается в случаях достройки, дооборудования, реконструкции, модернизации, частичной ликвидации и переоценки объектов основных средств (пункт 14 ПБУ 6/01).

Таким образом, для предприятия фактическими затратами на приобретение указанного основного средства, является стоимость транспортного средства ГАЗ 2705 (Газель фургон), указанная в договоре купли-продажи, а иной подход регулятора в данном случае является необоснованным.

Как следует из материалов тарифного дела, на основании договора купли-продажи от 06 апреля 2018 года ООО «Комплекстеплосервис» приобрело автомобиль ГАЗ 2705 (Газель фургон) 2001 года выпуска за 150 000 рублей. Данный договор, как и оборотно - сальдовая ведомость, являющаяся одним из основных бухгалтерских документов, были представлены организацией РЭК Омской области (тарифное дело – вх.№ 4181, 6589).

Для расчета расходов на водопотребление на 2020 год по котельной микрорайона Входной организацией предложен объем холодной воды 16972,00 м³, в обоснование которого представлен расчет затрат на водопотребление на 2020 год (выполнен на основании фактического водопотребления в 2018 году) и счета-фактуры за отдельные месяцы 2018 года.

По результатам анализа документов регулятором было установлено, что фактический объем потребленной холодной воды значительно превысил плановый на 2019 год, который составлял 7405,90. При этом обоснования указанного расхождения представлено не было. При таких обстоятельствах, суд полагает правильным принятие регулятором объема 7405,90 м³ (это составило -9566,10 от предложения предприятия) в соответствии с нормативами технологических потерь теплоносителя при передаче тепловой энергии по тепловым сетям предприятия и тепловым сетям МП г. Омска «Тепловая компания» в соответствии с приказом Минэнерго РФ от 22 июля 2019 года и объемами, необходимыми для хозяйственно-питьевых нужд теплоисточников в соответствии с нормами водопотребления по СНиП 2.04.01-85 «Внутренний водопровод и канализация зданий».

Таким образом, доводы административного истца о необоснованном занижении объема холодной воды в тарифе 2020 года по мкр. Входной, суд находит необоснованными.

Расчет расходов на водопотребление на 2021 год по котельным микрорайона Входной и поселка Ростовка РЭК Омской области проведен на основании анализа фактических результатов деятельности организации за 2019 год. ООО «Комплекстеплосервис» предложен объем холодной воды: по мкр. Входной - 12445,94 м³, по п. Ростовка - 13694,56 м³. В обоснование

указанного объема приложен таблица «Расходы на приобретение холодной воды и теплоносителя на 2021 год», справка о расходе воды по котельным и счета-фактуры за 2019 год.

Поскольку регулятором было установлено, что предложенный организацией фактический объем холодной воды значительно превышает плановый (мкр. Входной - 7405,90 м³, по п. Ростовка - 4263,13 м³.) и отсутствует пояснение о причинах перерасхода, а также учитывая предусмотренную на теплоисточнике схему открытого водоразбора из тепловой сети, холодная вода принята в объеме, утвержденном в тарифе на 2019 год — по мкр. Входной - 7405,90 м³, по п. Ростовка - 4263,13 м³. - в соответствии с нормативами технологических потерь теплоносителя при передаче тепловой энергии по тепловым сетям предприятия и тепловым сетям МП г. Омска «Тепловая компания» и объемами, необходимыми для хозяйственно-питьевых нужд теплоисточников в соответствии с нормами водопотребления по СНиП 2.04.01-85 «Внутренний водопровод и канализация зданий».

Суд соглашается с выводами тарифного органа в указанной части, полагая не нашедшими подтверждения доводы административного истца о необоснованном занижении расходов на водопотребление по котельной микрорайона Входной в тарифе 2020 года и котельным микрорайона Входной и поселка Ростовка в тарифе на 2021 год.

Согласно пункту 38 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, расходы регулируемой организации на приобретаемые энергетические ресурсы, холодную воду и теплоноситель определяются как сумма произведений расчетных объемов приобретаемых энергетических ресурсов, холодной воды и теплоносителя, включающих потери при производстве и передаче тепловой энергии и теплоносителя, на соответствующие плановые (расчетные) цены.

При этом из положений Основ ценообразования следует, что орган тарифного регулирования определяет экономическую обоснованность тех или иных затрат на основании данных статистической и бухгалтерской отчетности за год и (или) иных материалов, а при непредставлении таких документов орган тарифного регулирования, не имея возможности проверить экономическую обоснованность тех или иных затрат, обязан исключить из расчета тарифа затраты, не подтвержденные документально.

Определение РЭК Омской области расходов на топливо (газ) по котельным п. Ростовка и п. Ключи, без включения в цену газа специальной надбавки на транспортировку, суд находит обоснованным.

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 03 мая 2001 № 335 «О порядке установления специальных надбавок к тарифам на транспортировку газа по газораспределительным сетям для финансирования программ газификации жилищно-коммунального хозяйства, промышленных и иных организаций, расположенных на территориях Российской

Федерации» спецнадбавки утверждаются органами исполнительной власти субъектов РФ.

В силу подпункта «а» пункта 28 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, при определении плановых значений расчетов РЭК использует установленные на очередной период регулирования цены (тарифы) для соответствующей категории потребителей - если цены (тарифы) на соответствующие товары (услуги) подлежат государственному регулированию.

Согласно представленному организацией договору, услуги по транспортировке газа на котельные пос. Ростовка и пос. Ключи оказывает АО «Омскоблгаз».

Судом установлено, что приказ Региональной энергетической комиссии Омской области № 586/93 «Об установлении специальной надбавки к тарифам на транспортировку АО «Омскоблгаз» для финансирования региональной программы газификации Омской области на 2021-2025 годы издан только 29 декабря 2020 года (том 3 л.д.85). Ранее действовал приказ РЭК Омской области № 38/16 от 31 марта 2017 года (том 3 л.д.86).

Соответственно, на дату издания оспариваемого приказа об установлении тарифов для ООО «Комплекстеплосервис» на 2021 год - 18 декабря 2020 года, специальные надбавки к тарифам на транспортировку газа АО «Омскоблгаз» установлены не были. Доводы административного истца о возможности применения регулятором ранее установленного тарифа на спецнадбавку, суд находит основанной на ошибочном толковании положений действующего законодательства, поскольку действие приказа № 38/16 от 31 марта 2017 года распространялось на период 2017 -2020 года.

Согласно пункту 12 Методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных приказом ФСТ РФ от 13.06.2013 № 760-э (далее - Методические указания № 760-э), если регулируемая организация в течение расчетного периода регулирования понесла экономически обоснованные расходы, не учтенные органом регулирования при установлении для нее регулируемых цен (тарифов), в том числе расходы, связанные с незапланированным органом регулирования при установлении цен (тарифов) ростом цен на продукцию, потребляемую регулируемой организацией в течение расчетного периода регулирования, то такие расходы учитываются органом регулирования при установлении регулируемых цен (тарифов) начиная с периода, следующего за периодом, в котором указанные расходы были документально подтверждены на основании годовой бухгалтерской и статистической отчетности, но не позднее чем на 3-й расчетный период регулирования, в полном объеме.

С учетом названных положений, превышение организацией фактических расходов на газ в связи с отсутствием в тарифе на 2021 год спецнадбавки АО «Омскоблгаз», является основанием для их учета регулятором при подведении итогов работы за 2021 год и установлении

тарифов на тепловую энергию для потребителей ООО «Комплекстеплосервис» на 2023 год.

Также суд считает, что РЭК Омской области обоснованно произведен расчёт затрат на ремонт оборудования котельных и тепловых сетей микрорайона Входной, поселков Ростовка и Ключи при установлении тарифов на 2020 и 2021 годы.

В силу пункта 41 Основ ценообразования при определении расходов регулируемой организации на проведение ремонтных работ используются расчетные цены и обоснованные мероприятия по проведению ремонтных работ на производственных объектах, принадлежащих ей на праве собственности или на ином законном основании в соответствии с методическими указаниями.

Обоснованность проведения данных работ должна быть подтверждена актами технического осмотра объектов теплоснабжения, дефектными ведомостями, содержащими перечень дефектов с указанием качественных и количественных характеристик таких дефектов.

В соответствии с названными положениями, регулятором проанализированы представленные организацией документы: план мероприятий, график планово – предупредительного ремонта основного и вспомогательного оборудования котельной, ремонта КИПиА, электрооборудования, а также дефектная ведомость и ремонтные программы. По результатам анализа было установлено, что организацией в материалы тарифных дел на 2020 – 2021 годы, представлены ремонтные программы, содержащие перечень ремонтных работ, аналогичный заявленным в 2018 и 2019 годах. Согласно данных бухгалтерского учета перечень фактически выполненных работ за 2019 год не соответствует плановым значениям. Суд находит убедительными доводы административного ответчика о том, что исходя из представленных Обществом в тарифные дела документов в обоснование данной статьи затрат, возможность определить необходимость выполнения каждый год одних и тех же ремонтных работ у регулятора объективно отсутствовала, в связи с чем, при формировании тарифа на тепловую энергию на 2020 и 2021 годы плановые затраты на ремонт оборудования котельных микрорайона Входной, поселков Ростовка и Ключи обоснованно были приняты в объёме фактически произведенных, на основании карточки счета 20.01 «материалы и расходы» за январь – ноябрь 2019 года (январь- декабрь 2019 – тариф 2021 года) и карточки счета 23 «Участок по обслуживанию ТС» за январь – ноябрь 2019 года (за январь – декабрь 2019 года – тариф 2021 года). Доказательств обратного административным истцом не представлено.

Затраты ООО «Комплекстеплосервис» на ремонт свыше 40 000 рублей обоснованно не приняты регулятором со ссылкой на учётную политику общества и отсутствие инвестиционной программы.

Суд соглашается с решением регулятора в данной части, полагая, что уменьшение размера расходов по названной статье затрат произведено тарифным органом правомерно.

Расходы на оплату работ и услуг производственного характера, выполняемых по договорам со сторонними организациями, по котельным микрорайона Входной и поселков Ростовка, Ключи (тариф 2020 года), поселков Ростовка, Ключи (тариф 2021 года) определены регулятором правильно. В обоснование данных расходов предприятием представлены заключения экспертизы промышленной безопасности и локально - сметные расчеты в отношении водогрейных котлов, зданий котельных, дымовых труб котельных, которые подтверждают необходимость проведения работ и их стоимость (входящие номера документов 3382, 3383, документы в электронном виде).

Так, затраты на ремонт дымовых труб по котельной микрорайона Входной приняты РЭК по результатам проверки сметного расчета на основании заключения экспертизы промышленной безопасности в размере 383, 17, отклонено 51, 231 (предложено предприятием 434, 01) только из-за исключения повышающего коэффициента, применяемого при ремонте зданий, расположенных в застроенном центре города, поскольку котельная регулируемого предприятия в центре города не находится. При этом ни виды работ, ни стоимость материалов из сметы не исключались.

По котельным поселков Ростовка и Ключи затраты не приняты в полном объеме ввиду того, что были представлены только сметные расчеты. Однако документы, подтверждающие необходимость проведения работ в 2020 году, такие как акты технического осмотра, заключения экспертизы промышленной безопасности, в отношении дымовых труб, отсутствовали.

Расходы на ремонт здания котельных микрорайона Входной и поселка Ростовка были предложены предприятием в размере 29, 196 и 47, 038, соответственно, однако не приняты регулятором в полном объеме, поскольку в представленном заключении экспертизы промышленной безопасности срок выполнения работ на данных объектах установлен до 1 сентября 2019 года (срок истек на момент рассмотрения тарифной заявки), в связи с чем, данные затраты являются расходами 2019 года, и не могли быть включены в тариф как плановые.

Расходы на ремонт здания котельной в поселке Ключи приняты по результатам проверки сметного расчета в размере 23, 114, отклонены в сумме 2, 78 (заявлено предприятием 25, 899) по причине исключения повышающего коэффициента, применяемого при ремонте зданий, расположенных в застроенном центре города.

Суд соглашается с позицией регулятора по анализируемой статье затрат. Исключение повышающего коэффициента, применяемого при ремонте зданий, расположенных в застроенном центре города, при анализе расходов на ремонт здания котельной поселка Ключи, а также на ремонт дымовых труб котельной поселка «Входной», вопреки доводам

административного истца, является правомерным. Доказательств обратного административным истцом, в соответствии со статьей 62 КАС РФ не представлено.

Представители административного ответчика в судебном заседании пояснили, что затраты на ремонт здания котельной поселка Ключи приняты, поскольку в заключении экспертизы промышленной безопасности сроки выполнения ремонтных работ на объекте указаны как 2019 год, так и 2021 год, т.е. срок выполнения отдельных работ не наступил на момент рассмотрения тарифной заявки. Кроме того, на все виды работ представлен один сметный расчет.

Оценивая обоснованность учета расходов организации на оплату иных работ и услуг по договорам с прочими сторонними организациями, суд учитывает следующее.

Расходы на изготовление проектной документации заявлены предприятием в размере 48, 28 по котельной микрорайона Входной и в размере 75, 86 – по поселку Ключи, отклонены регулятором в полном объеме ввиду не предоставления документов, подтверждающих право подрядчика на выполнение соответствующих работ.

Суд не может согласиться с позицией тарифного органа, полагая доводы административного истца в данной части обоснованными.

Согласно пункту 4.6 раздела 2 Приказа Минрегиона РФ от 30.12.2009 N 624 "Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства", работы по подготовке проектов внутренних систем газоснабжения, действительно, отнесены к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Вместе с тем, в названном Приказе отмечены специальным знаком (*) виды и группы видов работ, требующие получения свидетельства о допуске на виды работ, влияющие на безопасность объекта капитального строительства, в случае выполнения таких работ на объектах, указанных в статье 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, это особо опасные, технически сложные и уникальные объекты. К уникальным объектам относятся объекты капитального строительства (за исключением указанных в части 1 настоящей статьи), в проектной документации которых предусмотрена хотя бы одна из следующих характеристик: высота более чем 100 метров, для ветроэнергетических установок - более чем 250 метров; пролеты более, чем 100 метров; наличие консоли более чем 20 метров; заглубление подземной части (полностью или частично) ниже планировочной отметки земли более чем на 15 метров.

Таким образом, вопреки позиции регулятора, при имеющихся обстоятельствах, получения допуска к работам от ИП Малых не требовалось.

Расходы на содержание офиса по всем котельным предложены предприятием в размере 61, 57/ 76, 7/ 76, 7, соответственно, однако отклонены регулятором в полном объеме по причине признания заключенного договора незаконным.

Так, РЭК Омской области расходы на оплату коммунальных услуг по договору с ТСЖ «Совхозный - 11» не приняты в полном объеме, по причине несоблюдения установленных требований заключения договора о предоставлении коммунальных услуг, так как договор заключен лицом, не имеющим на то специальных полномочий, а также в отсутствие решения собственников о передаче ООО «Комплекстеплосервис» имущества собственников либо согласия общего собрания собственников и не содержащий существенных условий.

В данной части суд не может согласиться с решением тарифного органа, а доводы административного истца о необоснованном исключении регулятором затрат на коммунальные услуги по договору с ТСЖ «Совхозный-11» заслуживают внимания.

В материалы тарифного дела представлен договор пользования нежилым помещением, пунктом 3.3. которого предусмотрена плата за коммунальные услуги, а также счета по оплате коммунальных услуг.

Позиция стороны административного ответчика о том, что предоставленный договор не содержит условий предоставления коммунальных услуг, ошибочна.

Так, пунктом 6 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 6 мая 2011 года № 354, предусмотрено, что договор, содержащий положения о предоставлении коммунальных услуг, может быть заключен с исполнителем в письменной форме или путем совершения потребителем действий, свидетельствующих о его намерении потреблять коммунальные услуги или о фактическом потреблении таких услуг. Такие услуги ООО «Комплекстеплосервис» были фактически предоставлены и оплачены последним.

Кроме того, представителем административного истца было представлено суду решение общего собрания ТСЖ «Совхозный-11» от 10 марта 2007 года (том 6 л.д.43), которым собственники дали согласие на использование общего имущества. Указывая на отсутствие такого решения в материалах тарифного дела, РЭК Омской области не представила доказательств, подтверждающих, что регулируемой организацией было предложено представить дополнительные документы в обоснование указанной позиции.

Расходы на лабораторные исследования воды заявлены предприятием в размере 18, 56 по всем трем котельным, приняты РЭК по каждой котельной в размере 13, 21 (отклонение -5,35) в соответствии с договором, заключенным с ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Омской области».

Давая оценку правомерности действий тарифного органа в указанной части, суд учитывает, что РЭК Омской области, проанализировав договор, заключенный с ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Омской области» на период с 15 мая по 31 декабря 2019 года на сумму 24 768 рублей на все три котельные, обоснованно в перерасчете на год определила цену договора в размере 39 628 рублей, исходя из следующего расчета: 24 768 рублей (цена договора, рассчитанная на 7,5 месяцев)/7,5 месяцев (установленный сторонами сделки срок действия договора) * 12 месяцев.

Суд полагает произведенный регулятором расчет правильным, а расчет организации ошибочным, поскольку за основу принималась стоимость одного исследования, в последующем умноженная на 12 месяцев и количество котельных. По расчету организации, в месяц должно проводиться одно исследование, в то время как на период действия договора 7,5 месяцев предусмотрено 16 исследований. Также необоснованным является умножение результата на количество котельных, так как цена договора в размере 24 768 определена на все три котельные.

Расходы на техническое обслуживание АТС заявлены предприятием в размере 3, 15 по котельной микрорайона Входной и в размере 3, 92 – по котельным поселка Ростовка и Ключи, принято РЭК – 1, 58 (отклонение -1, 57), и по 1, 96 (-1, 96), соответственно, на основании договора, заключенного ООО «Комплекстеплосервис» с ООО НТ – Сервис на срок 1 год и сумму 5, 5 тысяч рублей.

В данной части суд полагает регулятором обоснованно приняты затраты в соответствии с условиями заключенного договора. Доказательств, в обоснование заявленной административным истцом позиции, а именно того, что данная услуга должна оказываться два раза в год, в связи с чем, цена договора должна составлять 5 500 рублей*2=11 000 рублей, не представлено.

Расходы на автомобиль Nissan заявлены предприятием в размере 25, 09, отклонены РЭК в полном объеме, по причине противоречия дополнительного соглашения, составленного к договору аренды, положениям Гражданского кодекса РФ.

Так, в договоре аренды № 08-01/2018.11 от 03 декабря 2014 года (тарифное дело – вх.8444) предметом договора является передача во временное пользование арендатору ООО «Комплекстеплосервис» транспортного средства ГАЗ 31105, 2004 года выпуска. Между тем, дополнительным соглашением № 2 от 21 мая 2019 года к указанному договору изменен предмет договора – предметом является передача в аренду иного автомобиля - Nissan, Primera, 2001 года выпуска.

Изменение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами или договором (п. 1 ст. 450 ГК РФ), и производится путем заключения соглашения об изменении договора, которое совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное (п.

1 ст. 452 ГК РФ). Гражданское законодательство предоставляет сторонам договора возможность заключить соглашение о замене первоначального обязательства, существовавшего между ними, другим обязательством между теми же лицами, которое предусматривает иной предмет или способ исполнения (новация). Действующее законодательство не допускает вносить в договор изменения, в соответствии с которыми изменяется предмет договора. Единственным способом изменить предмет обязательства, вытекающего из договора, является соглашение о новации. Однако оно приводит не к изменению первоначального договора, а к его фактическому прекращению.

На основании изложенного, действия регулятора по исключению расходов на указанное транспортное средство, являются обоснованными.

«Другие расходы – материальные расходы» по котельным микрорайона Входной и поселков Ростовка, Ключи заявлены административным истцом в соответствии с положениями пункта 40 Основ ценообразования. При этом истец указал, что заявка организации содержала расходы на горюче – смазочные материалы, канцелярские принадлежности, хозяйственно – бытовые нужды, оргтехнику, средства индивидуальной защиты и спецодежду.

Расчеты РЭК Омской области представлены суду в форме Приложения № 2 к дополнительным возражениям от 26.08.2021 года (том 6 л.д.26).

В составе указанных расходов на 2020 год организацией были заявлены расходы на ГСМ на автомобили Nissan, Hover, а также на генератор и мотопомпу и мотокоосу. Данные расходы приняты регулятором по расчету предприятия, незначительное отклонение произошло из-за корректировки индекса при расчете цены на бензин (предложено - 214, 47, принято - 204, 43). Так, регулятором применен Прогноз социально – экономического развития РФ на период до 2024 года, разработанный Минэкономразвития России и одобренный на заседании Правительства РФ. Согласно Прогнозу по отрасли «Производство нефтепродуктов», индекс цен производителей на внутреннем рынке на 2020 год составил 99, 6, и индекс цен производителя продукции рассчитан по формуле: $0,6 <11> * ИЦП$ по виду деятельности "Производство нефтепродуктов, где 0, 6 - это показатель доли цены производителей в цене покупателей; ИЦП - индекс цен производителей, который по отрасли «Производство нефтепродуктов» составил 99, 6. Доводы административного истца о необходимости применения в данном случае индекса потребительских цен, являются необоснованными.

Также суд полагает обоснованным решение регулятора относительно включения в тариф на 2021 год расходов на приобретение оргтехники из расчета на 3 рабочих места, вместо заявленных организацией 10 рабочих мест, ввиду непредоставления документов, обосновывающих необходимость приобретения такого количества оргтехники в течение одного года.

Так в материалы тарифного дела регулируемой организацией представлена только служебная записка экономиста на имя директора ООО

«Комплекстеплосервис», которая не имеет регистрационного номера, а также по ней отсутствует принятое директором решение. Между тем, обоснование потребности в оргтехнике в заявленном регулируемой организацией количестве, с учетом срока её эксплуатации, списания имеющихся объектов основных средств по причине утраты ими полезных свойств и необходимости приобретения новых единиц техники, требует представления дополнительных материалов в целях установления реальной необходимости организации в заявленной оргтехнике. Таких документов регулируемой организацией не представлено, в связи с чем регулятором обоснованно приняты расходы на приобретение оргтехники из расчета по среднему значению фактического приобретения за 2018, 2019 года на 3 рабочих места (за два года 2018 и 2019 (24 месяца) - расходы на приобретение оргтехники приняты из расчета на 6 рабочих мест (на 2 рабочих места в 2018 году и на 4 рабочих места в 2019 году).

Расходы на канцелярские товары приняты в размере 168, 85, незначительное отклонение на сумму 8, 40 связано с корректировкой цены на бумагу офисную по товарной накладной ИП Петровских с индексом 104,2.

Расходы на хозяйственные нужды приняты в размере 91, 08, отклонено на сумму 16, 25 ввиду исключения материалов, которые заявлены организацией по статье «Ремонт» - кисти, валики, эмаль, электроды, высокотемпературная смазка, и учтены по указанной статье регулятором.

Расходы на средства индивидуальной защиты и специальной одежды приняты регулятором в размере 106, 56, отклонены на сумму 27, 64. При этом расходы на спецодежду рассчитаны по данным карточки счета 20.01 с учетом индекса и согласно Перечню средств индивидуальной защиты, утвержденному директором предприятия.

В отношении тех предметов специальной одежды, по которым не представлено обосновывающих материалов, регулятором верно произведена корректировка цен по данным карточки счета 20.01 от 12 декабря 2018 год с применением индексов роста потребительских цен на 2020 год. Так, костюм хлопчатобумажный принят регулятором в сумме 1582 рубля с применением индекса потребительских цен 104,2%. Предприятием же цена на указанный костюм была предложена на основании данных интернет-источников, максимальная из имеющихся – 1649 рублей.

Расходы на ГСМ на автомобиль Nissan обоснованно не приняты регулятором, по основаниям, приведенным по статье «расходы организации на оплату иных работ и услуг по договорам с прочими сторонними организациями».

На основании изложенного, суд считает, что расчеты регулятора по вышеуказанным позициям являются обоснованными, полностью соответствующими требованиям пунктов 28 – 31, 40 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, а утвержденный органом регулирования размер затрат является экономически обоснованным.

Позицию регулятора в части определения размера расходов, связанных с созданием нормативных запасов топлива по котельным микрорайона Входной, поселков Ключи, Ростовка, в тарифах на 2020 и 2021 года суд находит необоснованной, по следующим основаниям.

Из подпункта «б» пункта 47 Основ ценообразования следует, что к внереализационным расходам, включаемым в необходимую валовую выручку, относятся расходы, связанные с созданием нормативных запасов топлива.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 7 Закона о теплоснабжении обеспечение достаточности средств для финансирования мероприятий по надежному функционированию и развитию систем теплоснабжения является одним из принципов регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения.

Согласно пункту 4.1.1 Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденных приказом Минэнерго Российской Федерации от 24 марта 2003 года № 115, эксплуатация оборудования топливного хозяйства должна обеспечивать своевременную, бесперебойную подготовку и подачу топлива в котельную. Должен обеспечиваться запас основного и резервного топлива в соответствии с нормативами.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 13 Правил оценки готовности к отопительному периоду, утвержденных приказом Минэнерго России от 12 марта 2013 года № 103 в целях оценки готовности теплоснабжающих и теплосетевых организаций к отопительному периоду уполномоченным органом должны быть проверены в отношении данных организаций: наличие нормативных запасов топлива на источниках тепловой энергии.

В соответствии с пунктом 4 Порядка определения нормативов запасов топлива на источниках тепловой энергии (за исключением источников тепловой энергии, функционирующих в режиме комбинированной выработки), утвержденного приказом Минэнерго России от 10.08.2012 № 377 неснижаемый нормативный запас топлива (далее - ННЗТ) на отопительных котельных определяется с учетом необходимости обеспечения их работы в условиях непредвиденных обстоятельств при невозможности использования или исчерпании нормативного эксплуатационного запаса топлива.

В соответствии с пунктом 25 Методических указаний внереализационные расходы, включаемые в необходимую валовую выручку, содержат в том числе расходы, связанные с созданием нормативных запасов топлива.

Частично удовлетворяя заявку организации в указанной части, РЭК Омской области руководствовалась тем, что в 2018 году (январь - март) все три котельные эксплуатировала организация ООО ХК «СтройТеплоМонтаж-Омск». Распоряжением РЭК Омской области от 25 сентября 2018 года № 175-Р «Об утверждении неснижаемых нормативных запасов топлива на источниках тепловой энергии ООО ХК «СтройТеплоМонтаж-Омск» на 2018 - 2020 годы» для котельной п. Ростовка утвержден ННЗТ в объеме 94 тонны

дизельного топлива, для котельной п. Ключи в объеме 67 тонн, для котельной мкр. Входной – 144 тонны.

Проанализировав изложенное, учитывая, что объем ННЗТ восстанавливается в утвержденном объеме после ликвидации последствий аварийных ситуаций, а в материалах тарифного дела отсутствует информация об аварийных ситуациях на котельных с использованием ННЗТ, РЭК Омской области приняла объем ННЗТ в тариф на тепловую энергию на 2020 год: для котельной п. Ростовка в объеме 79,70 тонн дизельного топлива (за вычетом 14,30 тонн, учтенного в тарифе на 2018 год для ООО ХК «Стройтепломонтаж-Омск»), для котельной п. Ключи в объеме 58,70 тонн (за вычетом 8,30 тонн, учтенных в тарифе на 2018 год для ООО ХК «Стройтепломонтаж-Омск»), для котельной мкр. Входной – 123,10 тонны (за вычетом 20,90 тонн, учтенных в тарифе на 2018 год для ООО ХК «Стройтепломонтаж-Омск»).

Поскольку в представленных организацией материалах на 2021 год материалах также отсутствовала информация об аварийных ситуациях на котельных с использованием ННЗТ, регулятор также указал об отсутствии оснований для включения нормативных запасов топлива в тариф на тепловую энергию на 2021 год. При этом в тариф на тепловую энергию на 2021 год неснижаемый нормативный запас топлива (далее - ННЗТ) принят в объеме 2,3 тонны дизельного топлива на восполнение резервного топлива, в соответствии с фактическими данными за 2019 год о проведении контрольных топок.

В то же время, судом установлено, что ООО «Комплекстеплосервис» в материалы тарифного дела представлена информация о расходе дизельного топлива на контрольные топки на котельных микрорайона Входной и поселков Ростовка и Ключи, произведенные в 2019 году с целью проверки работоспособности резервного топливного хозяйства во исполнение требований пункта 49 Правил пользования газом, утвержденных Постановлением Правительства РФ № 317 от 17 мая 2002 года, а также приказа директора ООО «Комплекстеплосервис» № П-05-01 от 27 марта 2018 года (том 5 л.д.112) и соответствующие акты (тарифное дело - № 4180, 4526).

Таким образом, организацией были представлены доказательства расходования топлива из объема неснижаемого нормативного запаса топлива, на цели, необходимые для осуществления регулируемой деятельности. Однако регулятором были приняты результаты контрольных топок за 2019 год только по котельной мкр. Входной в объеме 2,3 тонны дизельного топлива на восполнение резервного топлива, и не учтены результаты контрольных топок по котельным поселков Ростовка и Ключи. В связи с чем, действия регулятора в данной части являются необоснованными, поскольку противоречат реализации принципа обеспечения необходимости надежного функционирования теплоснабжения.

При установленных обстоятельствах, по мнению суда, факт подачи регулируемой организацией заявления об утверждении нормативных запасов

топлива 24 сентября 2020 года, не является основанием для отказа во включении указанных расходов.

Резерв по сомнительным долгам по котельным поселков Ростовка и Ключи заявлен предприятием на основании подпункта «а» пункта 47 Основ ценообразования, в обоснование представлены приказ о проведении инвентаризации дебиторской задолженности, реестры по выявленным просроченным долгам, расчет расходов по сомнительным долгам и постановления судебных приставов – исполнителей об окончании производств в связи с невозможностью взыскания по судебным приказам. Регулятор отказался включить в объем НВВ фактическую дебиторскую задолженность населения (сомнительную задолженность) за 2018 и 2019 года. Однако административный истец не согласен с действиями РЭК, поскольку задолженность населения возникла за весь период работы предприятия на котельных за период с 26 марта 2018 года по 31 декабря 2018 года и за 2019 год. Несостоятельным, по мнению административного истца, является и довод регулятора о том, что в резерв сомнительных долгов не могла быть включена задолженность за период с 20 ноября 2018 года по 31 декабря 2018 года и за 2019 год, так как согласно учетной политике предприятия в сумму создаваемого резерва сомнительных долгов включается задолженность со сроком возникновения свыше 90 календарных дней. Так, тарифная заявка на 2020 и 2021 года подавалась предприятием в срок до 1 мая 2019 года и 1 мая 2020 года, соответственно, к этому моменту сомнительная задолженность населения уже была сформирована. Также считают необоснованной ссылку РЭК на установление тарифов приказом от 7 ноября 2018 года № 284/76, поскольку данный приказ был принят регулятором с нарушением срока, тем самым лишил предприятие возможности использовать тарифы, установленные для ООО «Комплекстеплосервис» ранее 20 ноября 2018 года.

Суд соглашается с позицией регулятора, признавая выводы в указанной части правильными.

Из материалов дела следует, что в части расходов по статье затрат «Резерв по сомнительным долгам» предприятием заявлена сумма для включения в необходимую валовую выручку на 2020 год в размере 947,92 (530,06 – по котельной поселка Ростовка и 417,86 – по котельной поселка Ключи), на 2021 год в размере 1 171,54 (521,91 – по котельной поселка Ключи, 649,63 – по котельной поселка Ростовка).

В соответствии с подпунктом «а» пункта 47 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, внереализационные расходы, включаемые в необходимую валовую выручку, содержат в том числе расходы по сомнительным долгам, определяемые в отношении единых теплоснабжающих организаций, в размере фактической дебиторской задолженности населения, но не более 2 процентов необходимой валовой выручки, относимой на население и приравненных к нему категорий

потребителей, установленной для регулируемой организации на предыдущий расчетный период регулирования.

При этом единая теплоснабжающая организация в системе теплоснабжения - это теплоснабжающая организация, которой в отношении системы (систем) теплоснабжения присвоен статус единой теплоснабжающей организации в схеме теплоснабжения федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на реализацию государственной политики в сфере теплоснабжения, или органом местного самоуправления на основании критериев и в порядке, которые установлены правилами организации теплоснабжения, утвержденными Правительством Российской Федерации (пункт 28 статьи 2 Федерального закона N 190-ФЗ).

Статус единой теплоснабжающей организации присвоен ООО «Комплекстеплосервис» по котельным поселков Ключи и Ростовка постановлением Администрации Омского муниципального района Омской области от 18 октября 2018 года (том 4 л.д.98-99).

Определение сомнительного долга предусмотрено пунктом 1 статьи 266 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым таковой признается любая задолженность перед налогоплательщиком, возникшая в связи с реализацией товаров, выполнением работ, оказанием услуг, в случае, если эта задолженность не погашена в сроки, установленные договором, и не обеспечена залогом, поручительством, банковской гарантией. При наличии у налогоплательщика перед контрагентом встречного обязательства (кредиторской задолженности) сомнительным долгом признается соответствующая задолженность перед налогоплательщиком в той части, которая превышает указанную кредиторскую задолженность налогоплательщика перед этим контрагентом. При наличии задолженностей перед налогоплательщиком с разными сроками возникновения уменьшение таких задолженностей на кредиторскую задолженность налогоплательщика производится, начиная с первой по времени возникновения.

Таким образом, установив, что в 2018 году тариф для ООО «Комплекстеплосервис» не принимался, и предприятие не осуществляло регулируемую деятельность (деятельность по установленному для данной организации тарифу), то есть не обладало статусом единой теплоснабжающей организации, из необходимой валовой выручки тарифным органом обоснованно исключены расходы по сомнительным долгам при установлении тарифа на 2020 год.

При утверждении тарифа на 2021 год регулятором также названные расходы предприятия были исключены из необходимой валовой выручки по причине не предоставления регистров бухгалтерского учета, подтверждающих размер фактической дебиторской задолженности населения.

Общие требования к бухгалтерскому учёту регламентированы главой 2 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учёте".

Объектами бухгалтерского учета экономического субъекта являются факты хозяйственной жизни, активы, обязательства, источники финансирования его деятельности, доходы, расходы и иные объекты в случае, если это установлено федеральными стандартами (статья 5 Федерального закона № 402).

В соответствии с положениями статьи 6 названного Федерального закона, экономический субъект обязан вести бухгалтерский учет (часть 1) непрерывно с даты государственной регистрации до даты прекращения деятельности в результате реорганизации или ликвидации (часть 3).

Так, при совершении каждого факта хозяйственной жизни должен быть составлен первичный учетный документ, а если это не представляется возможным - непосредственно после его окончания. Лицо, ответственное за оформление факта хозяйственной жизни, обеспечивает своевременную передачу первичных учетных документов для регистрации содержащихся в них данных в регистрах бухгалтерского учета, а также достоверность этих данных (пункт 3 статьи 9 Федерального закона № 402).

Согласно статьи 10 Федерального закона № 402, данные, содержащиеся в первичных учетных документах, подлежат своевременной регистрации и накоплению в регистрах бухгалтерского учета, составляемых на бумажном носителе и (или) в виде электронного документа, подписанного электронной подписью.

Названные регистры бухгалтерского учета, подтверждающие размер фактической дебиторской задолженности населения перед предприятием, в материалах административного и тарифных дел, необходимые для подтверждения расходов по сомнительным долгам общества, отсутствуют.

Выпадающие расходы (доходы) по котельным микрорайона Входной и поселков Ключи, Ростовка заявлены административным истцом на основании пункта 13 Основ ценообразования с приложением обосновывающих документов, в том числе годовой бухгалтерской и статистической отчетности, что соответствует пункту 12 Методических указаний.

Регулятор отказал во включении в НВВ указанных расходов, ссылаясь на то, что тарифы на тепловую энергию для предприятия на 2018 год были установлены приказом РЭК от 7 ноября 2018 года № 284/76, что, по мнению административного истца, основано на ошибочном толковании положений пункта 12 Методических указаний и противоречит принципу регулирования методом экономически обоснованных затрат, поскольку предприятие в 2018 году обслуживало котельные, несло расходы на производство и отпускало энергию и коммунальный ресурс в период с 26 марта 2018 года по 31 декабря 2018 года, в связи с чем возникают непокрытые тарифом расходы, связанные с осуществлением регулируемой деятельности.

В указанной части суд признает решение регулятора правомерным в силу следующего.

В соответствии с положениями нормативных актов, определяющих механизм расчета регулируемой цены, тариф устанавливается для конкретной организации, осуществляющей поставку ресурса (воды, тепла, газа) или оказывает услуги по передаче таких ресурсов. Это означает, что, по общему правилу, не допускается применение тарифа, установленного уполномоченным органом для другой организации, и оказание услуг, в том числе в сфере теплоснабжения, в отсутствие тарифа противоречит положениям Закона о теплоснабжении (пункты 4, 5 части 1, часть 3 статьи 8, часть 2 статьи 10). Таким образом, расходы организации за 2018 год не могли быть учтены регулятором, поскольку период регулируемой деятельности составил менее 1 года. Позиция административного истца является необоснованной, поскольку фактические затраты не равны экономически обоснованным расходам, которые определяются регулирующим органом на основе анализа деятельности. Так, требования к составу затрат предусмотрены Основами ценообразования в сфере теплоснабжения, и их включение обусловлено не только представлением регулируемой организацией определенных нормативными актами документов, но и проверкой обоснованности фактических значений расходов (цен) с использованием источников информации, предусмотренных законодательством (пункт 29 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения).

Тариф устанавливается по инициативе регулируемой организации и при ее непосредственном участии, что позволяет ей своевременно отстаивать свои права и знать о принятом решении (пункты 12, 25 Правил регулирования тарифов в сфере теплоснабжения).

Расчетная предпринимательская прибыль по котельным микрорайона Входной и поселков Ростовка, Ключи (2020 и 2021 годы) является производной от других статей затрат.

В силу п. 48(1) Основ ценообразования расчетная предпринимательская прибыль регулируемой организации определяется в размере 5 процентов объема включаемых в необходимую валовую выручку на очередной период регулирования расходов, указанных в подпунктах 2 - 8 пункта 33 настоящего документа, за исключением расходов на приобретение тепловой энергии (теплоносителя) и услуг по передаче тепловой энергии (теплоносителя).

При установлении (корректировке) тарифов в сфере теплоснабжения на 2018 год и последующие периоды регулирования расчетная предпринимательская прибыль регулируемой организации не устанавливается для регулируемой организации: являющейся государственным или муниципальным унитарным предприятием; владеющей объектом (объектами) теплоснабжения исключительно на основании договора (договоров) аренды, заключенного на срок менее 3 лет (п. 48(2) Основ ценообразования).

Таким образом, относительно доводов административного истца о несогласии с приказом РЭК Омской области об отказе во включении в НВВ расчетной предпринимательской прибыли, суд исходит из содержания пункта 48(2) Основ ценообразования, содержание которого изложено выше.

ООО «Комплекстеплосервис» владеет котельными, расположенными в мкр. Входной, п. Ростовка и п. Ключи, на основании договоров аренды от 26 марта 2018 г., заключенных на срок до 1 марта 2021 г., т.е. менее 3 лет. В связи с чем в силу прямого указания п. 48(2) Основ ценообразования у РЭК Омской области отсутствовали основания для включения указанных расходов в НВВ за 2018 год.

Более того, положения пункта 48(2) были предметом рассмотрения Верховного Суда Российской Федерации по административному делу № АКПИ19-21 по административному исковому заявлению ООО «Комплекстеплосервис». Решением Верховного Суда РФ от 10 апреля 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 16 июля 2019 года, в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Поскольку заявленные истцом статьи расходов «Налог, уплачиваемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения» и «Расчетная предпринимательская прибыль» по котельным микрорайона Входной, поселков Ключи и Ростовка в тарифах на 2020 и 2021 года являются производными, они подлежат установлению в соответствии с определением других статей затрат.

Анализ финансово-хозяйственной деятельности организации (выручка) на 2020 и 2021 год по котельным микрорайона Входной и поселков Ключи, Ростовка произведен регулятором верно. Из экспертного заключения от 19 декабря 2019 года следует, что анализ работы по установленным тарифам на тепловую энергию за 2018 год провести не представляется возможным ввиду отсутствия регулируемой деятельности - ООО «Комплекстеплосервис» осуществлял деятельность по тарифу, установленному для иной организации, что соответствует положениям Основ ценообразования.

Также РЭК Омской области установлено, что в 2019 году убытки у ООО «Комплекстеплосервис» по регулируемому виду деятельности и по статьям, учтенным регулятором и признанным экономически обоснованными, отсутствовали. При этом общество несло затраты, не учтенные в тарифе по причине их экономической необоснованности (аренда, резервное топливо и другие).

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 215 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не

действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

На основании изложенного, поскольку судом установлено, что РЭК Омской области при установлении тарифов на 2020 и 2021 годы неверно определен размер необходимой валовой выручки, оспариваемые приказы противоречат законодательству, имеющему большую юридическую силу, а административные исковые заявления ООО «Комплекстеплосервис» подлежат удовлетворению.

Согласно правовой позиции, приведенной в п. 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», учитывая, что оспариваемые нормативные правовые акты имеют ограниченный срок действия, суд приходит к выводу о том, что признание оспариваемых приказов недействующими с момента вступления в силу решения суда не достигнет цели восстановления нарушенных прав и законных интересов административного истца, предусмотренных статьей 3 КАС РФ, и полагает, что приказы РЭК Омской области подлежат признанию недействующими с момента принятия нормативных правовых актов.

Суд, с учетом положений п. 2 ч. 4 ст. 215 КАС РФ, полагает возможным ограничиться указанием на опубликование сообщения о принятии настоящего решения в официальном печатном издании органов исполнительной власти Омской области, в котором были опубликованы оспоренные нормативные правовые акты, или ином печатном издании, в котором подлежат опубликованию нормативные правовые акты органов исполнительной власти Омской области в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

Согласно ч. 1 ст. 103 КАС РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела.

В силу ч. 1 ст. 111, ст. 112 КАС РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ст. 107 и ч. 3 ст. 109 настоящего Кодекса.

Учитывая, что главой 21 КАС РФ, регламентирующей производство по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов, не установлено каких-либо особенностей распределения судебных расходов, вопрос о судебных расходах должен быть разрешен в соответствии с вышеприведенными правилами гл. 10 КАС РФ.

Из материалов административного дела усматривается, что при обращении в суд с административными исковыми заявлениями ООО «Комплекстеплосервис» уплачена государственная пошлина в общем размере 9 000 рублей (т.1 л.д.12,144). Указанные расходы административного

истца в силу положений ч. 1 ст. 103, ч. 1 ст. 111, ст. 112 КАС РФ подлежат возмещению РЭК Омской области.

Руководствуясь статьями 175-180, 215, 217 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

административные иски заявления Общества с ограниченной ответственностью «Комплекстеплосервис» удовлетворить.

Признать не действующим с даты принятия приказ Региональной энергетической комиссии Омской области от 19 декабря 2019 года № 547/85 «Об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей ООО «Комплекстеплосервис».

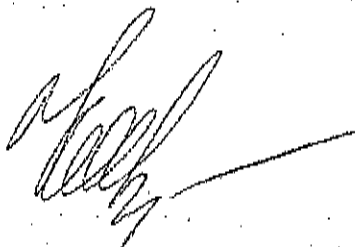
Признать не действующим с даты принятия приказ Региональной энергетической комиссии Омской области от 18 декабря 2020 года № 556/89 «Об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей ООО «Комплекстеплосервис».

Взыскать с Региональной энергетической комиссии Омской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Комплекстеплосервис» судебные расходы в сумме 9 000 рублей.

Решение суда или сообщение о его принятии подлежит опубликованию в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании, в котором был опубликован оспоренный нормативный правовой акт, или ином печатном издании, в котором подлежат опубликованию нормативные правовые акты органов исполнительной власти Омской области.

На решение суда могут быть поданы апелляционные жалоба, представление в Пятый апелляционный суд общей юрисдикции через Омский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья



Е.В. Кондратенко

Мотивированное решение составлено 10 декабря 2021 года.

Решение (определение) вступило в законную силу	"КОПИЯ ВЕРНА" подпись судьи _____ секретарь судебного заседания _____ (Ф.И.О. полностью) 2021 г.
14	10
Судья	