

КОПИЯ

Дело № 3а-14/2022  
55OS0000-01-2021-000294-81  
строка стат.отчета 3.011



Омский областной суд

**РЕШЕНИЕ**  
Именем Российской Федерации

Омский областной суд в составе  
председательствующего судьи  
при секретаре  
с участием прокурора

Ланцовой М.В.  
Курдюмовой К.В.  
Бородич А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 10 января 2022 г. административное дело по административному исковому заявлению индивидуального предпринимателя Кацмана Вадима Валерьевича к Региональной энергетической комиссии Омской области о признании не действующими в части приказов Региональной энергетической комиссии Омской области от 29 декабря 2020 года № 590/93 «О внесении изменений в приказ Региональной энергетической комиссии Омской области от 26 декабря 2014 года № 663/78», от 29 декабря 2020 года № 589/93 «Об установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям Омской области на 2021 год»,

у с т а н о в и л :

приказом Региональной энергетической комиссии Омской области (далее – РЭК Омской области) от 29 декабря 2020 года № 590/93 «О внесении изменений в приказ Региональной энергетической комиссии Омской области от 26 декабря 2014 года № 663/78» (далее – Приказ № 590/93) внесены изменения в приказ Региональной энергетической комиссии Омской области от 26 декабря 2014 года № 663/78, изложены в новой редакции приложения к приказу. (т. 1 л.д. 89-105, 106-125)

Приложением № 2 к приказу изложено в новой редакции приложение № 4 к приказу Региональной энергетической комиссии Омской области от 26 декабря 2014 года № 663/78, установлена необходимая валовая выручка сетевых организаций на долгосрочный период регулирования (без учета оплаты потерь). В пункте 11 приложения установлена необходимая валовая выручка без учета оплаты потерь индивидуального предпринимателя Кацмана Вадима Валерьевича на 2021 год в сумме 10 009,01 тыс. рублей. (т. 1 л.д. 118)

Приказом РЭК Омской области от 29 декабря 2020 года № 589/93 «Об установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям Омской области на 2021 год» (далее – Приказ № 589/93) установлены и введены в действие с календарной разбивкой единые (котловые) тарифы на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям Омской области на 2021 год. (т. 1 л.д. 126-132)

В таблице 1 приложения № 1 к приказу установлена необходимая валовая выручка сетевых организаций без учета оплаты потерь, учтенная при утверждении (расчете) единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии в субъекте Российской Федерации. В пункте 16 таблицы установлена необходимая валовая выручка без учета оплаты потерь индивидуального предпринимателя Кацмана Вадима Валерьевича в сумме 10009,01 тыс. рублей. (т. 1 л.д. 155-156).

Приказы опубликованы на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> 30 декабря 2020 года. (т. 1 л.д. 133, 134, 135).

Индивидуальный предприниматель Кацман В.В. обратился в суд с административным исковым заявлением (с учетом уточнения иска) о признании не действующими приказов РЭК Омской области в указанной части с момента принятия. (т. 1 л.д. 3-13, т. 2 л.д. 90-100).

В обоснование требований указано, что при определении необходимой валовой выручки (далее - НВВ) на 2021 год РЭК Омской области незаконно применена корректировка на основании пункта 7 Основ ценообразования и Методических указаний № 98-э; при подведении результатов фактической деятельности за 2019 год и определении экономически обоснованных расходов на плату труда административный ответчик фактически пересмотрел ранее установленный базовый уровень расходов на плату труда в сторону уменьшения, что не соответствует требованиям законодательства в сфере тарифного регулирования, в связи с этим были безосновательно уменьшены расходы на оплату страховых взносов; также при расчете НВВ не учтено уменьшение выручки индивидуального предпринимателя за 2019 год в соответствии с судебным актом Арбитражного суда Омской области; необоснованно не определен размер экономии административного истца на оплату потерь.

В судебном заседании индивидуальный предприниматель Кацман В.В., представитель по доверенности Потапова А.Л. заявленные требования в указанной части поддержали. (письменные пояснения т. 2 л.д. 190-194)

Представители РЭК Омской области Стельмашек Б.Н., Николаева С.А. против удовлетворения требований возражали, ссылаясь на принятие приказа в пределах компетенции и с соблюдением установленного порядка, отсутствие нарушений при установлении оспариваемых тарифов. (письменный отзыв – т. 2 л.д. 23-25, 73-74, 146-149, 158-159, 233).

Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора Бородич А.С., полагающую, что правовые основания

для удовлетворения административного искового заявления отсутствуют, суд приходит к следующим выводам.

Государственное регулирование цен в электроэнергетике осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике), Основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике (далее - Основы ценообразования) и Правилами государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике (далее - Правила регулирования цен), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, Методическими указаниями по расчету тарифов на услуги по передаче электрической энергии, устанавливаемых с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки, утвержденными приказом Федеральной службы по тарифам от 17 февраля 2012 года № 98-э (далее - Методические указания № 98-э), Методическими указаниями по определению базового уровня операционных, подконтрольных расходов территориальных сетевых организаций, необходимых для осуществления регулируемой деятельности, и индекса эффективности операционных, подконтрольных расходов с применением метода сравнения аналогов, утвержденными приказом Федеральной службы по тарифам от 18 марта 2015 года № 421-э (далее - Методические указания № 421-э), иными нормативными правовыми актами.

На розничном рынке цены (тарифы) на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или ином законном основании территориальным сетевым организациям, устанавливаются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов (пункт 4 статьи 23.1, пункт 3 статьи 24 Закона об электроэнергетике).

На основании Положения о Региональной энергетической комиссии Омской области, утвержденного постановлением Правительства Омской области от 2 ноября 2011 года № 212-п, указанная комиссия является органом исполнительной власти Омской области, осуществляющим государственное регулирование цен, тарифов, платы, наценок, ставок, надбавок на товары и услуги, регулирование которых в соответствии с федеральным законодательством осуществляется органами исполнительной власти Омской области (пункт 1 Положения о Региональной энергетической комиссии Омской области, утвержденного постановлением Правительства Омской области от 2 ноября 2011 года № 212-п). К полномочиям РЭК Омской области относится установление цен (тарифов) на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или ином законном основании территориальным сетевым организациям, в рамках установленных федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов предельных (минимального и (или) максимального) уровней таких цен (тарифов) (подпункт 1 пункта 9 Положения о Региональной энергетической комиссии

Омской области, утвержденного постановлением Правительства Омской области от 2 ноября 2011 года № 212-п)

Согласно пункту 3 данного Положения РЭК Омской области издает правовые акты в форме приказов и распоряжений по вопросам, отнесенным к ее компетенции федеральным и областным законодательством.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о принятии оспариваемых нормативных правовых актов уполномоченным органом в предусмотренной форме и с соблюдением порядка опубликования, установленного пунктом 3 Указа Губернатора Омской области от 30 марта 2004 года № 74 «О порядке опубликования и вступления в силу правовых актов Губернатора Омской области, Правительства Омской области, других органов исполнительной власти Омской области». Данные обстоятельства лицами, участвующими в деле, не оспариваются.

В силу требований пункта 4 статьи 23 Закона об электроэнергетике государственное регулирование цен (тарифов) в электроэнергетике на срок не менее чем пять лет может осуществляться на основе долгосрочных параметров регулирования деятельности соответствующих организаций или на основе заключаемых в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, соглашений об условиях осуществления регулируемых видов деятельности.

Цены (тарифы) на услуги по передаче электрической энергии при осуществлении государственного регулирования на основе долгосрочных параметров регулирования деятельности соответствующих организаций устанавливаются в порядке, установленном основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденными Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 38 Основ ценообразования тарифы на услуги по передаче электрической энергии, устанавливаемые с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки, регулирующими органами определяются в соответствии с методическими указаниями, утверждаемыми Федеральной антимонопольной службой, на основании долгосрочных параметров регулирования, в том числе базового уровня подконтрольных расходов.

Необходимая валовая выручка представляет собой экономически обоснованный объем финансовых средств, необходимых организации для осуществления регулируемой деятельности в течение расчетного периода регулирования (пункт 2 Основ ценообразования), в который, в том числе, включаются экономически обоснованные расходы организации на осуществление регулируемой деятельности (пункты 15 - 34 Основ ценообразования).

Базовый уровень подконтрольных расходов определяется регулирующими органами с использованием метода экономически обоснованных расходов (затрат) и метода сравнения аналогов. (пункт 38 Основ ценообразованию).

Передача и распределение электрической энергии является основным видом деятельности индивидуального предпринимателя Кацмана В.В. (далее – ИП Кацман В.В.)

В 2020 году ИП Кацман В.В. обратился в РЭК Омской области с заявлением об открытии дела об установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии на 2021 год.

2021 год является вторым годом долгосрочного периода регулирования 2020-2024 годы.

Рассмотрев тарифное дело № 03-03/16, открытое на основании заявления и обосновывающих документов, регулятор определил необходимую валовую выручку ИП Кацмана В.В. на 2021 год – в сумме 10 009,01 тыс.руб.

Перечень затрат регулируемой организации, во включении которых в тариф отказано, примененные при расчете корректировки приведены в протоколе заседания правления РЭК Омской области от 29 декабря 2020 № 93 и экспертном заключении (т. 1 л.д. 145-198).

Проверяя доводы административного истца о несоответствии Приказов РЭК Омской области № 590/93 № 589/93 нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, суд исходит из следующего.

При установлении оспариваемых тарифов РЭК Омской области проведен анализ обоснованности расходов регулируемой организации, понесенных в предыдущем периоде регулирования.

Согласно пункту 4.3.4. экспертного заключения на основании пункта 7 Основ ценообразования, представления прокуратуры Омской области от 28 сентября 2020 года № 7/3-01/38-2020 расходы ИП Кацмана В.В., понесенные в предыдущем периоде регулирования (2015-2019 годы), не связанные с осуществлением регулируемой деятельности, и покрытые за счет поступления от регулируемой деятельности, составляют 7071,29 тыс. рублей и подлежат исключению из необходимой валовой выручки. (т. 1 л.д. 186-187)

Расходы к изъятию определены с учетом финансового результата предприятия за 2015 – 2019 годы и приведены в таблице 24 экспертного заключения.

Вместе с тем согласно экспертному заключению в целях соблюдения баланса между регулируемой организацией и потребителями данные расходы подлежат исключению при формировании необходимой валовой выручки на 2022 год, т.е. из НВВ на 2021 год не изымались.

Административный истец ссылается на незаконность применения корректировки НВВ сетевой организации на основании пункта 7 Основ ценообразования и Методических указаний № 98-э, т.к. корректировка определена путем сложения достигнутой в 2018-2019 годах экономии; кроме того, по мнению подателя иска, экономически необоснованные расходы могли быть исключены только по итогам последнего истекшего года долгосрочного периода; действие п. 7 Основ ценообразования не распространяется на административного истца, т.к. его НВВ не превысила 10% суммарной НВВ территориальных сетевых организаций.

Относительно указанных доводов суд отмечает следующее.

Согласно абзацу 11 пункта 7 Основ ценообразования исключение экономически необоснованных доходов и расходов организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, выявленных в том числе по результатам проверки их хозяйственной деятельности, учет экономически обоснованных расходов организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, не учтенных при установлении регулируемых цен (тарифов) на тот период регулирования, в котором они понесены, или доходов, недополученных при осуществлении регулируемой деятельности в этот период регулирования по независимым от организации, осуществляющей регулируемую деятельность, причинам, в целях сглаживания изменения тарифов могут осуществляться в течение периода, в том числе относящегося к разным долгосрочным периодам регулирования, который не может быть более 5 лет. В этом случае распределение исключаемых экономически необоснованных доходов и расходов, учитываемых экономически обоснованных расходов, не учтенных при установлении регулируемых цен (тарифов) на тот период регулирования, в котором они понесены, или доходов, недополученных при осуществлении регулируемой деятельности в этот период регулирования, осуществляется при расчете необходимой валовой выручки соответствующего годового периода регулирования с учетом параметров прогноза социально-экономического развития Российской Федерации. Действие положений, установленных настоящим абзацем, не распространяется на территориальные сетевые организации, необходимая валовая выручка которых с учетом расходов на оплату потерь и оплату услуг других территориальных сетевых организаций за 3 последних периода регулирования не превысила 10 процентов суммарной необходимой валовой выручки территориальных сетевых организаций, учтенной при установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии.

В судебном заседании административным ответчиком не оспаривались доводы истца о том, что величина необходимой валовой выручки ИП Кацмана В.В. за три последних периода регулирования ниже 10 процентов суммарной необходимой валовой выручки территориальных сетевых организаций, учтенной при установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии, а также суждения административного истца о том, что действие положений абзаца 11 пункта 7 Основ ценообразования в части применения механизма распределения исключаемых экономически необоснованных расходов на ИП Кацмана В.В. не распространяется.

Вместе с тем, изъятие экономически необоснованных доходов обоснованы РЭК Омской области ссылкой на абзацы 1-3 пункта 7 Основ ценообразования, согласно которым при установлении регулируемых цен (тарифов) регулирующие органы принимают меры, направленные на исключение из расчетов экономически необоснованных расходов организаций, осуществляющих регулируемую деятельность. К экономически

необоснованным расходам организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, относятся в том числе выявленные на основании данных статистической и бухгалтерской отчетности за год и иных материалов:

расходы организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, в предыдущем периоде регулирования, не связанные с осуществлением регулируемой деятельности этих организаций и покрытые за счет поступлений от регулируемой деятельности;

учтенные при установлении регулируемых цен (тарифов) расходы, фактически не понесенные в периоде регулирования, на который устанавливались регулируемые цены (тарифы) (за исключением случаев учета экономии операционных (подконтрольных) расходов и экономии от снижения технологических потерь электрической энергии в электрических сетях при применении в отношении организации, осуществляющей регулируемую деятельность, метода доходности инвестированного капитала или метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки, а также случаев, предусмотренных пунктом 21(1) настоящего документа).

Также в обоснование своей позиции административный ответчик ссылается на пункт 11 Методических указаний № 98-э, в соответствии с которым при установлении базового уровня подконтрольных расходов учитываются результаты анализа обоснованности расходов регулируемой организации, понесенных в предыдущем периоде регулирования, и результаты проведения контрольных мероприятий.

С учетом приведенных положений нормативных правовых актов административный ответчик указывает на правомерность действий по изъятию экономически необоснованных расходов за весь предыдущий долгосрочный период регулирования, не соглашаясь с позицией административного истца о возможности такого изъятия только за последний истекший год.

Оценивая указанные доводы, суд исходит из того, что пунктом 5 Методических указаний № 98-э предусмотрено, что тарифы на услуги по передаче электрической энергии, рассчитываемые с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки, устанавливаются на долгосрочный период регулирования отдельно на каждый финансовый год и ежегодно корректируются.

При этом согласно пунктам 9, 10 Методических указаний в течение долгосрочного периода регулирования регулирующими органами ежегодно производится корректировка необходимой валовой выручки, устанавливаемой на очередной расчетный период регулирования. По решению регулирующего органа такая корректировка может осуществляться с учетом отклонения фактических значений параметров расчета тарифов по итогам истекшего периода текущего года долгосрочного периода регулирования, за который известны фактические значения параметров расчета тарифов, от планировавшихся значений параметров расчета тарифов, а также изменение плановых показателей на следующие периоды.

Регулирующими органами ежегодно производится корректировка необходимой валовой выручки, устанавливаемой на очередной финансовый год, с учетом отклонения фактических значений параметров расчета тарифов от планировавшихся значений параметров расчета тарифов, корректировки планируемых значений параметров расчета тарифов, а также с учетом:

- величины распределяемых в целях сглаживания изменения тарифов исключаемых необоснованных доходов и расходов, выявленных в том числе по результатам проверки хозяйственной деятельности регулируемой организации, учитываемых экономически обоснованных расходов, не учтенных при установлении регулируемых цен (тарифов) на тот период регулирования, в котором они понесены, или доходов, недополученных при осуществлении регулируемой деятельности в этот период регулирования, в том числе относящихся к предыдущему долгосрочному периоду регулирования;

- результатов деятельности регулируемой организации за предыдущие годы до начала долгосрочного периода регулирования с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки или до изменения метода регулирования согласно абзацу второму пункта 39 Основ ценообразования.

Результаты деятельности регулируемой организации учитываются при определении ежегодной корректировки необходимой валовой выручки в порядке, определенном пунктом 11 настоящих Методических указаний.

Пунктом 11 Методических указаний предусмотрено, что необходимая валовая выручка в части содержания электрических сетей на базовый (первый) и  $i$ -й год долгосрочного периода регулирования определяется по формулам (1) и (2), где  $i$  - год долгосрочного периода регулирования ( $i > 1$ ).

В 2019 году тарифы и необходимая валовая выручка сетевой организации определены на долгосрочный период регулирования 2020-2024 годы, 2021 год (год действия оспариваемых тарифов) является не базовым, а  $i$ -м (в данном случае вторым) годом долгосрочного периода регулирования.

Согласно материалам дела при расчете необходимой валовой выручки административного истца на 2021 год орган регулирования применил нормы пунктов 9, 10 и 11 Методических указаний № 98-э об учете результатов деятельности регулируемой организации за предыдущие годы до начала долгосрочного периода регулирования методом долгосрочной индексации необходимой валовой выручки в отношении результатов деятельности за 2015- 2019 годы, в части расходования средств по статьям «Сырье и материалы», «Расходы на оплату труда», «Ремонты основных фондов», «Общехозяйственные расходы», «Прочие подконтрольные расходы» (т. 1 л.д. 173). Указанные расходы выявлены по результатам проведенного в 2020 году анализа деятельности ИП Кацмана В.В. за 2015-2019 годы.

Вместе с тем, согласно пункту 6 Методических указаний № 98-э долгосрочные тарифы определяются на основе долгосрочных параметров регулирования, которые в течение долгосрочного периода регулирования не меняются. К ним относится, в том числе базовый уровень подконтрольных



расходов, устанавливаемый регулирующими органами: сырье и материалы; ремонт основных средств; оплата труда; другие подконтрольные расходы, в том числе расходы на обслуживание заемных средств, а также расходы по коллективным договорам и другие расходы, осуществляемые из прибыли регулируемой организации.

В соответствии с пунктом 7 Методических указаний № 98-э перед началом каждого года долгосрочного периода регулирования определяются планируемые значения параметров расчета тарифов: индекс потребительских цен, определенный в соответствии с прогнозом социально-экономического развития Российской Федерации; размер активов, определяемый регулирующими органами; величина неподконтрольных расходов; величина мощности, в пределах которой сетевая организация принимает на себя обязательства обеспечить передачу электрической энергии потребителям услуг в соответствии с Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861); величина полезного отпуска электрической энергии потребителям услуг территориальной сетевой организации; цена (тариф) покупки потерь электрической энергии, учитываемая при установлении тарифа на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, с использованием которых услуги по передаче электрической энергии оказываются регулируемыми организациями.

Таким образом, нормативными правовыми актами, регулирующими отношения по установлению регулируемых тарифов в сфере электроэнергетики, не предусмотрена возможность органов тарифного регулирования изменять в течение долгосрочного периода регулирования фактическую величину подконтрольных расходов над величиной, определенной при установлении тарифов на базовый год, а корректировка необходимой валовой выручки производится с учетом отклонений фактических значений параметров расчета тарифа от планируемых значений.

С учетом изложенного, пересмотр подконтрольных расходов на второй год долгосрочного периода регулирования (2021) с учетом анализа обоснованности расходов регулируемой организации за 2015-2019 годы не производится, поскольку базовая величина подконтрольных расходов утверждена на базовый (первый год) долгосрочного периода (2020 год). Уровень подконтрольных расходов на 2021 год рассчитывается на уровне расходов 2020 года с применением необходимых индексов. В данном случае корректировка возможна только в целях исключения из необходимой валовой выручки доходов и расходов, выявленных по результатам проверки хозяйственной деятельности регулируемых организаций, относящихся к предыдущему долгосрочному периоду регулирования с учетом отклонения фактических значений от планировавшихся, к которым относятся в том числе и неподконтрольные расходы.

Вместе с тем согласно приложению № 10 к экспертному заключению о корректировке тарифов на услуги по передаче электрической энергии по

сетям ИП Кацмана В.В. на 2021 год органом регулирования фактическое исключение экономически необоснованных расходов в соответствии с п. 7 Основ ценообразования не проводилось. (т. 1 л.д. 194).

В соответствии с ч. 2 ст. 1 КАС РФ суды в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, рассматривают и разрешают подведомственные им административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, возникающие из административных и иных публичных правоотношений.

Поскольку определенная к изъятию сумма (7071,29 тыс. руб.) фактически не изымалась из НВВ сетевой организации на 2021 год, изложенные выше выводы суда не могут служить основанием для признания Приказов № 590/93 и № 589/93 в части оспаривания размера необходимой валовой выручки не действующими.

Из пояснений представителя административного ответчика следует, что сумма корректировки по п. 7 Основ ценообразования полностью изъята из НВВ сетевой организации на 2022 год на основании приказов РЭК Омской области от 28 декабря 2021 года № 679/97 и 677/97 (т. 4 л.д. 235-249, т. 5 л.д. 1-12). Административный истец вправе обратиться в суд с соответствующим административным иском о защите нарушенного права.

Относительно доводов ИП Кацмана В.В. о несогласии с действиями РЭК Омской области при подведении результатов фактической деятельности за 2019 год и определении экономических расходов на плату труда, а именно о том, что административный ответчик фактически пересмотрел ранее установленный базовый уровень расходов на оплату труда в сторону уменьшения, что не соответствует требованиям законодательства в сфере тарифного регулирования, суд отмечает следующее.

Согласно п. 4.1.1 экспертного заключения корректировка подконтрольных расходов за 2019 год в связи с изменением планируемых параметров расчета тарифов произведена по формуле (5) Методических указаний № 98-э.

Исходя из приведенных выше положений в их системном единстве, следует вывод, что базовый уровень подконтрольных расходов как один из долгосрочных параметров регулирования в течение долгосрочного периода регулирования подлежит исключительно индексации на индексе потребительских цен и индекс изменения количества активов с последующей корректировкой по формуле (5).

Как следует из экспертного заключения итоги деятельности сетевой организации в части подконтрольных расходов за прошедший год долгосрочного периода регулирования определены РЭК Омской области по формуле (5) Методических указаний № 98-э, корректировка отражена в приложении № 12 к экспертному заключению ( $\Delta ПР_i$  - корректировка подконтрольных расходов в связи с изменением планируемых параметров расчета тарифов). Проведенная корректировка истцом не оспаривается.

Вопреки утверждению административного истца базовый уровень подконтрольных расходов при этом административным ответчиком не изменялся.

Регулирующим органом проведен анализ экономической обоснованности подконтрольных расходов за 2019 год.

Согласно п. 1.2 таблицы 12 расходы на оплату труда (утвержденные РЭК на 2019 год) составили 7 640,79 тыс. руб., предприятием предложено 7 873,58 тыс. руб., принято РЭК на основании анализа данных бухгалтерского учета - 6 985,62 тыс. руб. Отклонение принятых от предложенных составило «- 887,96 тыс. руб.» (т. 1 л.д. 173)

Согласно п. 1.4.1 таблицы 12 расходы по фонду оплаты труда (АУП) (утвержденные РЭК на 2019 год) составили 6 622,74 тыс. руб., предприятием предложено - 6 511,86 тыс. руб., принято РЭК на основании анализа данных бухгалтерского учета - 2 402,22 тыс. руб. Отклонение принятых от предложенных составило «- 4 109,64 тыс. руб.».

В связи с проведенной корректировкой уменьшена сумма страховых взносов (п. 1.4.5. таблицы 12).

Анализ расходов ИП Кацмана В.В. на оплату труда производственного и административно-управленческого персонала произведен РЭК Омской области в соответствии с Рекомендациями по нормированию труда работников энергетического хозяйства. Часть 3. Нормативы численности работников коммунальных электроэнергетических предприятий, утв. приказом Госстроя РФ от 03.04.2000 № 68 (далее - Нормативы) с применением метода интерполяции (т. 2 л.д. 75, 148-149).

Итоговая величина принятых расходов - 18 206,62 тыс. руб. (таб. 12, т. 1 л.д. 173) включена в расчет корректировки по п. 7 Основ ценообразования (таб. 24, т. 1 л.д. 186).

Административный истец оспаривает размер расходов на оплату труда, участвующих в расчете корректировки по п. 7 Основ ценообразования, которая при определении НВВ на 2021 год фактически не применялась.

На основании изложенных выше выводов суда, требования в указанной части удовлетворению не подлежат.

Доводы ИП Кацмана В.В. о том, что при расчете НВВ не учтено уменьшение выручки индивидуального предпринимателя за 2019 год в соответствии с судебным актом Арбитражного суда Омской области, суд также полагает несостоятельными.

Из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда Омской области от 23 мая 2019 года по делу № А46-16432/2017 с ИП Кацмана В.В. в пользу ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» взыскано 10 774 502, 31 руб. стоимости оказанных услуг по передаче электрической энергии за период с 01.05.2017 по 31.12.2017, неустойка, предусмотренная пунктом 2 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике», начисленная за период с 6 июля 2017 года по 23 апреля 2019 года в сумме 3 587 888, 30 руб., неустойка, начисленная за период с 24.04.2019 по день фактического погашения долга в

сумме 10 774 502, 31 руб. за каждый день просрочки в размере 1/130 ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на дату фактической оплаты; а также 94812, 00 руб. расходы по оплате государственной пошлины. (т. 2 л.д. 41-60)

Судом установлено, что ПАО «МРСК Сибири» в период до 1 мая 2017 года оказывало услугу по передаче электрической энергии ООО «УК Энергосети». Для пары смежных сетевых организаций на 2017 год РЭК Омской области был утвержден индивидуальный тариф для расчетов за услуги по передаче электрической энергии (тарифно-балансовое решение для пары сетевых организаций – ООО УК «Энергосети» и ПАО «МРСК Сибири»). С 1 мая 2017 года объекты, с использованием которых оказывались услуги ООО «УК «Энергосети» переданы ИП Кацману В.В.

Как следует из пояснений административного истца решение было им исполнено.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23 марта 2020 года указанное решение суда и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14 октября 2019 года отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. (т. 2 л.д. 77-87)

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Омской области от 16 февраля 2021 года утверждено мировое соглашение и дополнительное соглашение к мировому соглашению, по условиям которого стоимость оказанной ПАО «Россети Сибирь» услуги по передаче электрической энергии ИП Кацману В.В. за период с мая 2017 по декабрь 2017 по точкам поставки, принятым ИП Кацманом В.В. от ООО «УК «Энергосети» в течение периода регулирования, с учетом применения индивидуального тарифа, установленного для пары смежных сетевых организаций ПАО «Россети Сибирь» и ООО «УК «Энергосети», и рассматриваемым в рамках дела № А46-16432/2017, составляет 6 525 364,45 руб. (с НДС) (т. 2 л.д. 61-66)

Согласно материалам тарифного дела при формировании тарифной заявки на 2021 год ИП Кацман просил учесть уменьшение выручки на 2019 год на 9 774 780 рублей в связи с исполнением указанного решения Арбитражного суда Омской области.

Вместе с тем корректировка по итогам прошедшего года в части полученной выручки производится по формуле 7.1 Методических указаний № 98-э. В формуле применяются показатели плановой и фактической выручки за год  $i-2$ , т.е. при установлении тарифов на 2021 год – показатели 2019 года (приложение № 12 к экспертному заключению). Указанную корректировку истец не оспаривает.

Из судебных актов Арбитражного суда Омской области следует, что предметом спора являлась стоимость оказанных услуг по передаче электрической энергии за 2017 год.

С учетом изложенного, суд находит верной позицию регулирующего органа о том, что действующими Методическими указаниями не

предусмотрен учет в составе выручки сетевой организации за 2019 год исправительных операций по результатам деятельности за 2017 год.

Суд соглашается с регулирующим органом в том, что доходы (расходы), полученные регулируемой организацией от эксплуатации электросетевых объектов, не учтенных органом регулирования при утверждении тарифно-балансового решения на соответствующий период, и скорректированные впоследствии, не подлежат возмещению при установлении тарифов на очередной период регулирования, финансовый результат от их эксплуатации относится к предпринимательским рискам. Включение в ННВ таких расходов приведет к двойному учету расходов, и возложению дополнительного бремени на потребителей.

Действующее нормативное регулирование направлено на формирование надлежащего механизма ценообразования в сфере электроэнергетики, обеспечивающего баланс экономических интересов организаций энергетической отрасли и интересов потребителей, что предполагает наличие недискриминационных и стабильных условий для осуществления предпринимательской деятельности в указанной сфере.

Следует отметить, что на момент принятия оспариваемых приказов судебный акт Арбитражного суда Омской области от 23 мая 2019 года был отменен.

Приказы № 590/93 и № 589/93 оспариваются административным иском также в связи с тем, что регулирующий орган не определил размер экономии на оплату потерь, достигнутой ИП Кацман В.В. в 2019 году, при рассмотрении материалов тарифного дела источники и причины экономии не исследовались и не устанавливались.

Указанная позиция регулируемой организации не может быть признана обоснованной в связи со следующим.

Согласно приложению № 11 отклонение суммы расходов на оплату потерь за 2019 год составило 5 774,3 тыс. руб.

Согласно абз. 5 пункта 2 статьи 23 Закона об электроэнергетике при государственном регулировании цен (тарифов) должны соблюдаться требования законодательства об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности, в том числе требования о разработке и реализации программ в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности, к организации учета и контроля используемых энергетических ресурсов, сокращению потерь энергетических ресурсов.

В соответствии с пунктом 8 статьи 25 Федерального закона от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» при осуществлении государственного регулирования цен (тарифов) на товары, услуги организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности, может предусматриваться сохранение за такими организациями экономии, полученной ими при осуществлении регулируемых видов деятельности в

результате проведения мероприятий по сокращению объема используемых энергетических ресурсов (в том числе потерь энергетических ресурсов при их передаче), при условии, что затраты на проведение этих мероприятий не учтены и не будут учтены при установлении регулируемых цен (тарифов) на товары, услуги таких организаций, не финансировались и не будут финансироваться за счет бюджетных средств.

В силу п. 34(1) - 34(3) Основ ценообразования, экономия расходов на оплату потерь электрической энергии, полученная сетевой организацией при осуществлении деятельности по передаче электрической энергии в результате проведения мероприятий по сокращению объема используемых энергетических ресурсов, учитывается в составе необходимой валовой выручки в течение 10 лет с начала периода регулирования, следующего за периодом, в котором указанная экономия была достигнута, при условии, что такие мероприятия не финансировались и не будут финансироваться за счет бюджетных средств.

Таким образом, анализ приведенных положений федерального законодательства позволяет сделать вывод о том, что федеральный законодатель, закрепляя гарантии в области ценообразования в сфере электроэнергетики в виде сохранения экономии, получаемой от сокращения потерь энергетических ресурсов, исходит из экономии, которая достигнута регулируемой организацией в результате проведения мероприятий по сокращению объема используемых энергетических ресурсов.

В указанной части суд соглашается с позицией административного ответчика.

Правилами установления требований к программам в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности, утв. постановлением Правительства РФ от 15.05.2010 № 340 (далее — Правила № 340), установлены требования к указанным программам, которые включают в себя: целевые показатели энергосбережения и повышения энергетической эффективности, достижение которых должно обеспечиваться регулируемой организацией в результате реализации программы; перечень обязательных мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности и сроки их проведения; показатели энергетической эффективности объектов, создание или модернизация которых планируется производственными или инвестиционными программами регулируемой организации; значения целевых показателей и иные показатели (п. 4 Правил № 340).

В соответствии с п. 16 Правил № 340, требования к программе устанавливаются регулирующим органом на 3 года, если в соответствии с законодательством Российской Федерации срок действия инвестиционной программы регулируемой организации превышает 3 года - на срок действия инвестиционной программы.

Пунктом 14 Правил № 340 регламентированы требования к программам, которые устанавливаются регулирующим органом, в том числе

с учетом поступивших от регулируемой организации в регулирующий орган не позднее 1 февраля ежегодных отчетов регулируемой организации о фактическом исполнении установленных требований к программе, составленных по форме, утвержденной регулирующим органом.

Из указанного следует, что регулируемые организации, реализующие программы энергосбережения и повышения энергетической эффективности, ежегодно не позднее 1 февраля, следующего за отчетным периодом, представляют в орган регулирования отчеты о фактическом исполнении требований указанных программ.

Кроме того, приказом Минэнерго России от 30 июня 2014 г. № 398 утверждены требования к форме программ в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности организаций с участием государства и муниципального образования, организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности, и отчетности о ходе их реализации (далее - Требования № 398).

Так, в соответствии с п. 1.4 - 1.5 Требования № 398 (приложение № 2) отчетность формируется нарастающим итогом с начала действия программы и в разрезе отчетного периода. Отчетность формируется по состоянию на 1 января года, следующего за отчетным.

Отчет о реализации программы состоит из пояснительной записки, а также прилагаемых к ней сведений о мониторинге реализации программы за отчетный период по форме согласно приложению № 4 к Требованиям, сведений о достижении целевых показателей программы за отчетный период по форме согласно приложению № 5 к Требованиям и сведений о реализации мероприятий, основной целью которых является энергосбережение и (или) повышение энергетической эффективности, по форме согласно приложению № 6 к Требованиям (п. 3.1).

Приказом РЭК Омской области от 12 мая 2016 года № 40/20 утверждены требования к программам в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности для организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности. (т. 2 л.д. 201-208)

Судом установлено, что ИП Кацман В.В. не имеет разработанной в соответствии с требованиями действующего законодательства и реализуемой сетевой организацией программы энергосбережения и повышения энергетической эффективности; ежегодные отчеты о ее реализации, а также сведения, подтверждающие повышение эффективности работы организации за спорный период 2019 г., в орган регулирования не направлялись.

Представленная суду программа энергосбережения и повышения энергоэффективности на 2015 - 2019 г. г. (т. 2, л.д. 130 - 133) указанные выводы не опровергает, поскольку программа с РЭК Омской области не согласовывалась, отчеты об исполнении программы представлялись ИП Кацманом только за 2015-2017 годы, однако, фактически не содержали информации об исполнении программы; отчеты за 2018 и 2019 годы не представлялись. Ссылка административного истца на прекращение сбора

такой информации в электронном виде (т. 2 л.д. 150), не освобождала его от обязанности по направлению отчетов на бумажном носителе.

Позиция ИП Кацмана В.В. о том, что экономия оплаты потерь была достигнута им в результате проведения мероприятий по проверке приборов учета (т. 2 л.д. 163-188), не могут быть приняты судом во внимание, т.к. сами по себе не подтверждают проведение мероприятий по сокращению объема используемых энергетических ресурсов.

Таким образом, ни в материалы тарифного дела, ни в материалы административного дела административный истец не представил доказательств выполнения мероприятий, включая перечень организационных и технологических работ, а также подтверждения достигнутого экономического эффекта, который привел к снижению потерь электроэнергии при ее передаче по распределительным сетям и снижению расходования энергетических ресурсов на хозяйственные нужды регулируемой организации.

Фактическое несение расходов регулируемой организации в меньшем размере, чем утверждены нормативными правовыми актами (т. 1 л.д. 164) об установлении тарифов, подлежащих государственному регулированию, само по себе в отсутствие доказательств проведения предварительно согласованных с тарифным органом мероприятий по оптимизации расходов, а также доказательств реального и объективного повышения эффективности работы организации в указанный период, не может являться достаточным основанием для признания образовавшейся разницы между плановым и фактическим уровнем таких расходов экономией средств, которая должна быть оставлена в распоряжении регулируемой организации.

Принимая во внимание изложенное, суд полагает доводы ИП Кацмана В.В. в указанной части подлежащими отклонению.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 215 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Поскольку рассматриваемые приказы в их оспариваемой части приняты без нарушений приведенных норм, регламентирующих порядок ценообразования, в удовлетворении административных исковых требований следует отказать.

С учетом положений пункта 2 части 4 статьи 215 КАС РФ сообщение о принятии решения суда подлежит официальному опубликованию в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании, в котором был опубликован оспоренный нормативный правовой акт, или ином печатном издании, в котором подлежат опубликованию нормативные правовые акты органов исполнительной власти Омской области.



На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 175-180, 215, 217 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд


решил:

административное исковое заявление индивидуального предпринимателя Кацмана Вадима Валерьевича оставить без удовлетворения.

Сообщение о принятии решения суда подлежит опубликованию в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании, в котором был опубликован оспоренный нормативный правовой акт, или ином печатном издании, в котором подлежат опубликованию нормативные правовые акты органов исполнительной власти Омской области.

На решение суда могут быть поданы апелляционные жалоба, представление в Пятый апелляционный суд общей юрисдикции через Омский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья



М.В. Ланцова

Мотивированное решение изготовлено 21 января 2022 года.

<b>Решение (определение)</b> вступило в законную силу
«27» 01 2022 г.
Судья



"КОШИИ БЕРНА"
подпись судьи
секретарь судебного заседания
Шиндрина В.Р. [Signature]
(Ф.И.О., подпись)
«03» 06 2022 г.

