



Омский областной суд

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Омский областной суд в составе
председательствующего судьи
при секретаре
с участием прокурора

Ланцовой М.В.
Курдюмовой К.В.
Биенко Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 18 июня 2021 г. административное дело по административному исковому заявлению акционерного общества «Газпромнефть-Омский НПЗ» к Региональной энергетической комиссии Омской области о признании не действующим в части пункта 1 приложения 2 к приказу Региональной энергетической комиссии Омской области от 19 декабря 2018 года № 557/91 «Об установлении тарифов на услуги по передаче тепловой энергии по сетям Акционерного общества «Газпромнефть-Омский НПЗ» (в редакции приказа Региональной энергетической комиссии Омской области от 19 ноября 2019 года № 314/72 «О корректировке на 2020 год тарифа на услуги по передаче тепловой энергии по сетям Акционерного общества «Газпромнефть-Омский НПЗ», установленного на долгосрочный период регулирования»),

установил:

приказом Региональной энергетической комиссии Омской области (далее – РЭК Омской области) от 19 декабря 2018 года № 557/91 «Об установлении тарифов на услуги по передаче тепловой энергии по сетям Акционерного общества «Газпромнефть – Омский НПЗ» (далее – Приказ № 557/91) установлены долгосрочные параметры регулирования на 2019 – 2023 годы акционерному обществу «Газпромнефть – Омский НПЗ» для формирования тарифов на услуги по передаче тепловой энергии с использованием метода индексации установленных тарифов согласно приложению № 1 к настоящему приказу (пункт 1); установлены тарифы на услуги по передаче тепловой энергии по сетям Акционерного общества «Газпромнефть – Омский НПЗ» согласно приложению № 2 к настоящему приказу (пункт 2). Согласно пункту 3 приказа тарифы, установленные в пункте 2 настоящего приказа, действуют с 1 января 2019 года по 31 декабря 2023 года. (т. 1 л.д. 180-182)

В приложении № 2 (пункт 1) к приказу одноставочный тариф на услуги по передаче тепловой энергии по сетям АО «Газпромнефть-Омский НПЗ» для потребителей, в случае отсутствия дифференциации тарифов по схеме подключения, без учета НДС, на 2020 год установлен в размере 140,93 рублей/Гкал. (т. 1 л.д. 182)

Приказ опубликован на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> 20 декабря 2018 года. (т. 1 л.д. 183).

Приказом РЭК Омской области от 19 ноября 2019 года № 314/72 «О корректировке на 2020 год тарифа на услуги по передаче тепловой энергии по сетям Акционерного общества «Газпромнефть – Омский НПЗ», установленного на долгосрочный период регулирования» (далее – Приказ № 314/72) в таблице приложения № 2 цифры 140,93 заменены на 113,25. (т. 1 л.д. 208).

Приказ опубликован на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> 22 ноября 2019 года. (т. 1 л.д. 209).

Акционерное общество «Газпромнефть – Омский НПЗ» (далее – АО «Газпромнефть – Омский НПЗ») обратилось в суд с административным иском с заявлением (с учетом уточнения иска) о признании не действующим со дня принятия пункта 1 приложения № 2 к Приказу № 557/91 (в редакции Приказа № 314/72) в части установления одноставочного тарифа на услуги по передаче тепловой энергии по сетям АО «Газпромнефть-Омский НПЗ» для потребителей, в случае отсутствия дифференциации тарифов по схеме подключения, без учета НДС, на 2020 год в размере 113,25 рублей/Гкал; возложении обязанности на РЭК Омской области принять новый нормативный правовой акт, заменяющий признанный не действующим в части.

В обоснование требований указано, что при вынесении оспариваемого приказа РЭК Омской области безосновательно уменьшена необходимая валовая выручка организации в связи с уменьшением расходов по статьям (2020 год) «Неподконтрольные расходы» («Амортизация», «Налог на имущество»); «Нормативная прибыль»; «Расчетная предпринимательская прибыль»; экономические обоснованные расходы, понесенные в 2018 году, но не учтенные при корректировке тарифа на 2020 год, в том числе «Расходы на оплату труда», «Отчисления на социальные нужды», «Расходы на теплоноситель», «Амортизация», «Налог на имущество», «Нормативная прибыль», «Расходы на ремонт основных средств», «Цеховые расходы», «Общехозяйственные расходы», «Прочие расходы»; «Расходы по оплате потерь тепловой энергии за 2018 год». (иск, дополнения, письменные пояснения - т. 1 л.д. 3-19, т. 2 л.д. 4-5, 107-127, т. 5 л.д. 40-43, т. 6 л.д. 77-78, т. 9 л.д. 149-151)

В судебном заседании представители АО «Газпромнефть – Омский НПЗ» Виноградов Д.А., Туренко О.В., Кузнецова И.А., Захарова О.А. заявленные требования поддержали.

Представители РЭК Омской области Стельмашек Б.Н., Меньшиков А.Ю., Кулагина Е.В., Пашкова Е.В. Галюк Ю.А. против удовлетворения требований возражали, ссылаясь на принятие приказа в пределах компетенции и с соблюдением установленного порядка, отсутствие нарушений при

установлении оспариваемых тарифов. (письменный отзыв – т. 1 л.д. 233-240, т. 7 л.д. 128-130).

Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора Биенко Н.В., полагающую, что оспариваемый нормативный правовой акт подлежит признанию не действующим в части со дня его принятия, суд приходит к следующим выводам.

Государственное регулирование цен в сфере теплоснабжения осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее - Закон о теплоснабжении), Основами ценообразования в сфере теплоснабжения (далее - Основы ценообразования) и Правилами регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (далее - Правила регулирования цен), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации 22 октября 2012 № 1075, Методическими указаниями по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденными приказом ФСТ России от 13.06.2013 № 760-э (далее - Методические указания № 760-э).

Согласно пункту 6 части 1 статьи 8 Закона о теплоснабжении регулированию подлежат тарифы на услуги по передаче тепловой энергии.

На основании Положения о Региональной энергетической комиссии Омской области, утвержденного постановлением Правительства Омской области от 2 ноября 2011 года № 212-п, указанная комиссия является органом исполнительной власти Омской области, осуществляющим государственное регулирование цен, тарифов, платы, наценок, ставок, надбавок на товары и услуги, регулирование которых в соответствии с федеральным законодательством осуществляется органами исполнительной власти Омской области (пункт 1 Положения о Региональной энергетической комиссии Омской области, утвержденного постановлением Правительства Омской области от 2 ноября 2011 года № 212-п). К полномочиям РЭК Омской области в сфере теплоснабжения относится установление цен (тарифов) на услуги по передаче тепловой энергии (подпункт 1 пункта 10 Положения о Региональной энергетической комиссии Омской области, утвержденного постановлением Правительства Омской области от 2 ноября 2011 года № 212-п).

Согласно пункту 3 данного Положения РЭК Омской области издает правовые акты в форме приказов и распоряжений по вопросам, отнесенным к ее компетенции федеральным и областным законодательством.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о принятии оспариваемого нормативного правового акта уполномоченным органом в предусмотренной форме и с соблюдением порядка его опубликования, установленного пунктом 3 Указа Губернатора Омской области от 30 марта 2004 года № 74 «О порядке опубликования и вступления в силу правовых актов Губернатора Омской области, Правительства Омской области, других органов исполнительной власти Омской области». Данные обстоятельства лицами, участвующими в деле, не оспариваются.

АО «Газпромнефть-Омский НПЗ» осуществляет деятельность по переработке нефти, производству и реализации продукции нефтепереработки, химии и нефтехимии. Передача тепловой энергии не является основным видом деятельности организации.

Распределение договорной мощности тепловых сетей по точкам присоединения к теплопотребляющим установкам потребителей указано в приложении № 2 к дополнительному соглашению от 11 апреля 2019 года к договору на оказание услуг по передаче тепловой энергии от 29 апреля 2010 года. (т. 2 л.д. 6-9)

В соответствии с пунктом 18 Основ ценообразования долгосрочные тарифы рассчитываются с использованием метода обеспечения доходности инвестированного капитала, метода индексации установленных тарифов или метода сравнения аналогов.

Значения долгосрочных параметров регулирования деятельности регулируемой организации, для которой устанавливаются такие тарифы, определяются органом регулирования на весь долгосрочный период регулирования, в течение которого не пересматриваются. (пункт 51 Основ ценообразования).

Орган регулирования ежегодно в течение долгосрочного периода регулирования осуществляет корректировку долгосрочного тарифа, ранее установленного на год, следующий за текущим годом, в соответствии с методическими указаниями с учетом отклонения значений параметров регулирования деятельности регулируемой организации за истекший период регулирования от значений таких параметров, учтенных при расчете долгосрочных тарифов, за исключением долгосрочных параметров регулирования. (пункт 52 Основ ценообразования).

Согласно экспертному заключению по рассмотрению РЭК Омской области дела № 07-05/160 от 17 декабря 2018 года в 2018 году регулирующим органом установлены тарифы на услуги АО «Газпромнефть-Омский НПЗ» по передаче тепловой энергии с использованием метода индексации установленных тарифов на долгосрочный период 2019-2023 годы. (т. 1 л.д. 161-172)

Одноставочный тариф на услуги по передаче тепловой энергии по сетям АО «Газпромнефть-Омский НПЗ» для потребителей, в случае отсутствия дифференциации тарифов по схеме подключения, без учета НДС, на 2020 год установлен в размере 140,93 рублей/Гкал. (т. 1 л.д. 182)

29 апреля 2019 года организация обратилась в РЭК Омской области с заявлением об установлении тарифов на услуги по передаче тепловой энергии на 2020 год методом индексации установленных тарифов. (т. 1 л.д. 205 оборот-206).

Согласно экспертному заключению по рассмотрению РЭК Омской области дела № 07-05/179 от 15 ноября 2019 года регулирующим органом произведена корректировка ранее установленных тарифов на услугу АО

«Газпромнефть-Омский НПЗ» по передаче тепловой энергии на 2020 год. (т. 1 л.д. 184-196).

Ранее установленный тариф снижен до 113,25 рублей. (т. 1 л.д. 208).

Не согласившись с тарифным решением, АО «Газпромнефть-Омский НПЗ» обратилось в РЭК Омской области с особым мнением (т. 1 л.д. 197-2020 год), а также в Федеральную антимонопольную службу с заявлением о пересмотре Приказа № 314/72. (т. 1 л.д. 41-56)

Решением № СП/46101/20 от 1 июня 2020 года ФАС России частично удовлетворила требования регулируемой организации, РЭК Омской области предписано произвести дополнительный анализ экономической обоснованности включения части расходов в состав необходимой валовой выручки на 2020 год. (т. 1 л.д. 65-80).

Проведя дополнительный анализ экономической обоснованности включения расходов в состав необходимой валовой выручки на 2020 год, РЭК Омской области не установила оснований для пересмотра тарифного решения. (т. 1 л.д. 190-193, 207, 241).

Согласно п. 71 Основ ценообразования при расчете тарифов с применением метода индексации установленных тарифов необходимая валовая выручка регулируемой организации включает в себя текущие расходы, амортизацию основных средств и нематериальных активов и нормативную прибыль регулируемой организации, а также расчетную предпринимательскую прибыль регулируемой организации.

Перечень затрат регулируемой организации, во включении которых в тариф отказано, приведен в протоколе заседания правления РЭК Омской области от 19 ноября 2019 № 72 и экспертном заключении от 15 ноября 2019 года.

Согласно пункту 73 Основ ценообразования величина амортизации основных средств и нематериальных активов устанавливается на каждый год долгосрочного периода регулирования в году, предшествующем долгосрочному периоду регулирования, в соответствии с методическими указаниями с учетом остаточной стоимости основных средств и нематериальных активов по данным бухгалтерского учета регулируемой организации.

Расчет амортизации основных средств и нематериальных активов, принятых РЭК Омской области при подведении итогов за 2018 год и плановый период 2020 года приведен в т. 7 на л.д. 131-133.

При расчете экономически обоснованного размера амортизации на плановый период регулирования срок полезного использования основных средств определен регулирующим органом в соответствии с максимальными сроками полезного использования, установленными Классификацией основных средств, включаемых в амортизационные группы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 1 января 2002 года № 1 «О Классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы» (далее - Классификация).



Оспаривая указанный подход к расчету суммы амортизации, административный истец полагал, что регулируемая организация вправе определить срок полезного использования в пределах установленного диапазона; применение минимальных либо средних сроков амортизации объектов основных средств действующему законодательству не противоречит.

Оценив доводы сторон, принимая во внимание специфику тарифного регулирования, учитывая общий принцип организации отношений в сфере теплоснабжения о соблюдении баланса экономических интересов теплоснабжающих организаций и интересов потребителей (п. 5 ч. 1 ст. 3 Закона о теплоснабжении), суд соглашается в указанной части с позицией органа регулирования.

Следует отметить, что пунктом 27 Основ ценообразования в сфере электроснабжения, утв. постановлением Правительства РФ от 29 декабря 2011 года № 1178, предусмотрено, что при расчете экономически обоснованного размера амортизации на плановый период регулирования срок полезного использования активов и отнесение этих активов к соответствующей амортизационной группе определяется регулирующими органами в соответствии с максимальными сроками полезного использования, установленными указанной Классификацией.

Аналогичная норма предусмотрена пунктом 34 Основ ценообразования в области обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30 мая 2016 года № 484.

Определение тарифным органом при расчете экономически обоснованного размера амортизации по объектам основных средств срока полезного использования в соответствии с максимальными сроками полезного использования, установленными Классификацией основных средств, согласуется с единообразием подхода в области государственного регулирования тарифов в регулируемых сферах деятельности и обеспечивает соблюдение баланса экономических интересов ресурсоснабжающих организаций и потребителей.

Кроме того, отказ во включении сумм амортизации в тариф на 2020 год обоснован РЭК Омской области ссылкой на пункты 29, 39 Методических указаний № 760-э, согласно которым неподконтрольные расходы включают в себя амортизацию основных средств и нематериальных активов, при этом результаты переоценки основных средств и нематериальных активов учитываются органом регулирования только в той части, в какой соответствующие амортизационные отчисления являются источником финансирования капитальных вложений в соответствии с инвестиционной программой регулируемой организации.

Из представленных административным истцом расчета амортизации с приложением унифицированных форм ОС-3, ОС-16, пояснительной записки о необходимости проведения мероприятий, связанных с модернизацией объектов, актов о приеме передаче объектов основных средств, инвентарных



карточек учета объекта основных средств, счетов-фактур, договора № ОНЗ-17/29000/01212/Р/10/ОНПЗ-057 от 20 ноября 2017 года, договора строительного подряда № ОНЗ-17/07100/01209/Р/57 от 15 ноября 2017 года, договора подряда № ОНЗ-17/07000/01250/Р/56 от 24 ноября 2017 года (т. 1 л.д. 203-204, т. 2 л.д. 128-129, т. 2 л.д. 131-192, т. 6 л.д. 93, 204-213, т. 7 л.д. 137-249, т. 8 л.д. 1-110) следует, что регулируемой организацией в предыдущие периоды проведена модернизация оборудования, используемого в регулируемом виде деятельности. Указанное явилось следствием увеличения первоначальной стоимости части объектов основных средств.

При этом инвестиционная программа АО «Газпромнефть-Омский НПЗ» в сфере теплоснабжения не утверждалась.

При отсутствии утвержденной в установленном порядке инвестиционной программы сумма амортизационных отчислений, получаемая в результате переоценки, обоснованно не включена в расчет необходимой валовой выручке (далее - НВВ).

Относительно объектов с инвентарными номерами 0300896819000 (год ввода в эксплуатацию 1964), 0300778859000 (год ввода в эксплуатацию 1965), 0300822859000 (год ввода в эксплуатацию 1966) (в таблице в т. 7 на л.д. 137 отмечены знаком «*»), суд учитывает позицию административного ответчика о том, что указанные объекты не были учтены при расчете амортизации ввиду не указания их в перечне объектов основных средств по итогам проверки предприятия, имевшей место в 2018 году, вместе с тем объекты во всяком случае не могли быть учтены в расчете ввиду истечения срока полезного использования.

Согласно подпункту «б» пункта 62 неподконтрольные расходы включают в себя расходы на уплату налогов, сборов и других обязательных платежей, а также расходы на обязательное страхование.

Налоговая база определяется как среднегодовая стоимость имущества, признаваемого объектом налогообложения, если иное не предусмотрено настоящей статьей. При определении налоговой базы как среднегодовой стоимости имущества, признаваемого объектом налогообложения, такое имущество учитывается по его остаточной стоимости, сформированной в соответствии с установленным порядком ведения бухгалтерского учета, утвержденным в учетной политике организации. (пункты 1 и 3 статьи 375 Налогового Кодекса Российской Федерации).

Таким образом, налог на имущество является производной статьей затрат от статьи «Амортизация основных средств и нематериальных активов».

Расчет налога на имущество, представленный административным истцом, приведен в т. 2 л.д. 193-196, расчет административного ответчика – т. 7 л.д. 134, т. 8 л.д. 113.

С учетом выводов суда относительно расчета регулирующим органом амортизации основных средств и нематериальных активов на 2020 год, основания не согласиться с расчетом РЭК Омской области сумм налога на

имущество исходя из принятого размера затрат по статье «Амортизация» отсутствуют.

Величина нормативной прибыли регулируемой организации включает в себя экономически обоснованные расходы на выплаты, предусмотренные коллективными договорами, не учитываемые при определении налоговой базы налога на прибыль (расходов, относимых на прибыль после налогообложения) в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации. (п/п «в» пункта 74 Основ ценообразования).

Тарифное предложение административного истца по указанной статье расходов состояло из фактических расходов на выплаты, предусмотренные коллективным договором в 2018 году, с учетом индексов потребительских цен на 2019 и 2020 годы.

Указанные расходы не приняты РЭК Омской области в полном объеме по причине не предоставления коллективного договора на 2020 год, а также с учетом отсутствия экономического обоснования включения таких расходов в необходимую валовую выручку.

Нормативная прибыль определяется в соответствии с формулой 12.1 Методических указаний, содержащей показатель КДі - экономически обоснованные расходы на выплаты, предусмотренные коллективными договорами, не учитываемые при определении налоговой базы налога на прибыль (расходов, относимых на прибыль после налогообложения) в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации.

Как следует из материалов тарифного дела в обоснование затрат по указанной статье расходов административным истцом представлен Коллективный договор на 2017-2018 годы. (т. 2 л.д. 201-222).

В ходе рассмотрения настоящего административного дела суду представлен Коллективный договор на 2019-2021 годы (т. 2 л.д. 223-243)

Разделами 7 указанных коллективных договоров предусмотрены социальные льготы, гарантии и компенсации работникам.

В обосновании расходов административным истцом представлены сводная ведомость по видам оплаты и категориям персонала за 2018 и 2020 годы (т. 2 л.д. 197-199), расходы по дополнительным выплатам согласно коллективным договорам (т. 2 л.д. 200), Положение о порядке предоставления материальной помощи и дополнительных социальных гарантий работникам, утв. в 2018 году (т. 3 л.д. 1-21), Правила внутреннего распорядка, утв. в 2016 и в 2018 году (т. 3 л.д. 22-40, 110-115), Порядок расчета доплат сверх максимального пособия по нетрудоспособности, утв. в 2016 году (т. 3 л.д. 41-42), Положение об организации санаторно-курортного лечения и отдыха работников (т. 3 л.д. 43-51), Положение о единовременных выплатах (т. 3 л.д. 52-57, 102-106), а также лицевые счета работников за 2020 год (т. 8 л.д. 114-158).

В 2018 году АО «Газпромнефть-Омский НПЗ» произведены следующие выплаты согласно коллективному договору: оплата дополнительных отпусков, доплата пособия по нетрудоспособности, единовременная выплата к отпуску,

оплата питания сотрудников, пособие семьям с детьми-инвалидами, единовременное пособие при уходе на пенсию, материальная помощь в связи с рождением ребенка, похоронами, оплата санаторно-курортных путевок, оплата детских путевок, возмещение затрат по уплате процентов по кредитам. (т. 2 л.д. 200). Общий размер выплат составил в 2018 году – 3 620 000 рублей, в 2020 году – 2 857 000 рублей.

Разрешая требования в указанной части, суд отмечает, что в силу действующего в сфере теплоэнергетики законодательства за счет тарифного решения регулируемой организации подлежит возмещению только экономически обоснованный размер расходов. В данном случае административный истец экономически не обосновал и документально не подтвердил необходимость включения в тариф расходов по выплатам социального характера.

Поскольку административным истцом не представлено доказательств тому, что указанные затраты на обеспечение дополнительных льгот работникам АО «Газпромнефть-Омский НПЗ» являются экономически обоснованными, необходимыми для осуществления регулируемой деятельности, то указанные расходы не подлежали учету в необходимой валовой выручке.

Согласно пункту 74(1) Основ ценообразования расчетная предпринимательская прибыль регулируемой организации устанавливается для такой организации с учетом особенностей, предусмотренных пунктом 48(2) настоящего документа.

Расчетная предпринимательская прибыль регулируемой организации определяется в размере 5 процентов текущих расходов на каждый год долгосрочного периода регулирования, определенных в соответствии с пунктом 73 настоящего документа (за исключением расходов на топливо, расходов на приобретение тепловой энергии (теплоносителя) и услуг по передаче тепловой энергии (теплоносителя), расходов на выплаты по договорам займа и кредитным договорам, включая возврат сумм основного долга и процентов по ним), и расходов на амортизацию основных средств и нематериальных активов.

Поскольку нарушений действующего порядка ценообразования при расчете вышеуказанных статей расходов судом не установлено, предпринимательская прибыль, будучи расчетной величиной, является экономически обоснованной и не подлежит пересчету органом регулирования.

Относительно расходов административного истца, понесенных в 2018 году, но не учтенные при корректировке тарифа на 2020 год суд исходит из следующего.

Впервые тарифы на услуги по передаче тепловой энергии по сетям административного истца долгосрочным методом регулирования были утверждены на период 2016-2018 годы.

Согласно пункту 13 Основ ценообразования в случае если регулируемая организация в течение расчетного периода регулирования понесла

экономически обоснованные расходы, не учтенные органом регулирования при установлении для нее регулируемых цен (тарифов), в том числе расходы, связанные с незапланированным органом регулирования при установлении цен (тарифов) для такой регулируемой организации ростом цен на продукцию, потребляемую регулируемой организацией в течение расчетного периода регулирования, то такие расходы, включая расходы, связанные с обслуживанием заемных средств, привлекаемых для покрытия недостатка средств, в том числе вызванного осуществлением расчетов за коммунальную услугу по отоплению равномерно в течение календарного года, учитываются органом регулирования при установлении регулируемых цен (тарифов) для такой регулируемой организации начиная с периода, следующего за периодом, в котором указанные расходы были документально подтверждены на основании годовой бухгалтерской и статистической отчетности, но не позднее чем на 3-й расчетный период регулирования, в полном объеме. Указанные экономически обоснованные расходы регулируемой организации включаются органом регулирования в необходимую валовую выручку независимо от достигнутого ею финансового результата.

Аналогичные положения закреплены в абз. 5 п. 12 Методических указаний № 760-э.

Административный истец полагал, что РЭК Омской области неправомерно отказано в включении в НВВ экономически обоснованных расходов, фактически понесенных, но не учтенных ранее при установлении тарифа на 2018 год, по статьям «Расходы на плату труда», «Отчисления на социальные нужды», «Расходы на теплоноситель», «Амортизация», «Налог на имущество», «Нормативная прибыль», «Расходы на ремонт основных средств», «Цеховые расходы, общехозяйственные расходы и прочие расходы».

Расчет административного истца выпадающих доходов и расходов за 2018 год приведен в таблице (т. 4 л.д. 132).

Расшифровка фактических расходов, принятых РЭК Омской области при рассмотрении тарифной заявки в 2019 году, представлена в т. 5 л.д. 101.

Согласно пункту 51 Основ ценообразования значения долгосрочных параметров регулирования деятельности регулируемой организации, для которой устанавливаются такие тарифы, определяются органом регулирования на весь долгосрочный период регулирования, в течение которого не пересматриваются.

В целях корректировки долгосрочного тарифа в соответствии с пунктом 52 Основ РЭК Омской области по формулам 20, 21 подп. 49, 51 Методических указаний произведена корректировка тарифов на услуги по передаче, оказываемые АО «Газпромнефть - Омский НПЗ» на 2020 год. Указанные формулы содержат показатель «корректировка необходимой валовой выручки по результатам предшествующих расчетных периодов регулирования».

Данный показатель учитывает отклонения фактических значений параметров расчета тарифов от значений, учтенных при установлении тарифов, и рассчитывается по формуле 22 Методических указаний с



применением данных за последний расчетный период регулирования, по которому имеются фактические значения.

Фактическая величина необходимой валовой выручки за (i-2) год, определяется в соответствии с п. 55 Методических указаний.

РЭК Омской области при определении расходов по показателю «Корректировка с целью учета отклонения фактических значений параметров расчета тарифов от значений, учтенных при установлении тарифов» руководствовалась пунктами 51, 52, 55 Методических указаний (формулы 21, 22, 26).

Анализ фактических затрат приведен в приложении № 3 к экспертному заключению от 15 ноября 2019 года. Размер корректировки НВВ с целью учета отклонения фактических значений параметров расчета тарифов от значений, учтенных при установлении тарифов составил 5 784,23 тыс. руб. (т. 1 л.д. 187).

Кроме того, согласно протоколу заседания правления РЭК Омской области от 19 декабря 2018 года, на котором принималось решение по установлению тарифов на услуги по передаче тепловой энергии по сетям АО «Газпромнефть-ОМПЗ» на 2019-2023 годы, размер корректировки необходимой валовой выручки, осуществляемой с целью учета отклонения фактических значений параметров расчета тарифов от значений, учтенных при установлении тарифов на 2017 год, составил 149526,32 тыс. руб. к возмещению. При этом при формировании тарифов на 2019 год учтена сумма 107526,32 тыс. руб. (т. 1 л.д. 171). Оставшаяся сумма (42 000,00 тыс. руб.) учтена в последующем периоде регулирования (2020 год) (т. 1 л.д. 189).

РЭК Омской области при корректировке необходимой валовой выручки по результатам предшествующих расчетных периодов регулирования (за 2018 год) расходы, относящиеся к «Операционным расходам», определила на основании пункта 56 Методических указаний по формуле 27, исходя из базового уровня «Операционных расходов», утвержденного на 2016 год, с учетом индекса изменения потребительских цен согласно Прогнозу социально-экономического развития РФ на период до 2024 года, разработанного Минэкономразвития РФ и одобренного на заседании Правительства РФ 19 сентября 2019 года.

Согласно позиции административного истца расходы на оплату труда, отчисления на социальные нужды подлежат включению в НВВ 2020 года как неучтенные экономически обоснованные расходы, фактически понесенные по результатам деятельности организации в 2018 году. Между тем данные расходы фактически понесены административным истцом в размере, который оценивался регулирующим органом при установлении базового уровня операционных расходов на 2016 год (с последующей корректировкой на 2017 и 2018 годы), и был признан экономически необоснованным. Плановые затраты по данным статьям расходов на 2018 год установлены АО «Газпромнефть – Омский НПЗ» в меньшем размере, при этом в материалах дела отсутствуют сведения о том, что базовый уровень подконтрольных расходов в части данных статей затрат был оспорен и признан экономически

необоснованным. Суд соглашается с расчетами РЭК Омской области и признает их обоснованными. Превышение фактически понесенными расходами их планового размера само по себе не подтверждает экономическую обоснованность таких расходов. Таким образом, названные подконтрольные расходы общества, фактически понесенные в 2018 году, не могут быть отнесены, по смыслу пункта 13 Основ ценообразования, к выявленным экономически обоснованным расходам, не учтенным при установлении регулируемых цен (тарифов), поскольку данные затраты оценивались при установлении базового уровня подконтрольных расходов и не были приняты регулирующим органом.

Следовательно, следует согласиться с правомерностью расчета РЭК Омской области скорректированного размера расходов на оплату труда исходя из численности работников АО «Газпромнефть – Омский НПЗ» и среднемесячной оплаты труда, принятых при определении базового уровня расходов по данной статье затрат с применением индекса потребительских цен на соответствующий год. Также обоснованной является позиция регулирующего органа по расходам на отчисления во внебюджетные фонды, которые производны от суммы расходов на оплату труда.

По аналогичным основаниям, а также с учетом изложенной выше позиции суда относительно расходов по статьям «Амортизация 2020 года», «Налог на имущество 2020 года», «Нормативная прибыль 2020 года», подлежат отклонению доводы административного истца о необходимости включения в НВВ расходов по статьям «Амортизация», «Налог на имущество», «Нормативная прибыль», фактически понесенных в 2018 году.

Относительно фактических расходов регулируемой организации на ремонт основных средств в материалы дела представлены документы о проведении ремонтных работ (т. 2 л.д. 62-69, т. 5 л.д. 1-11 т. 9 л.д. 1-98, 99-132, 133-148, 199-201).

При проверке обосновывающих документов и материалов регулируемой организации на соответствие требованиям законодательства в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения тарифным органом выявлено, что экономическая обоснованность ремонтных расходов подтверждена не в полном объеме, в связи с чем указанные расходы были снижены.

Суд находит действия РЭК Омской области правомерными, поскольку АО «Газпромнефть-Омский НПЗ» не в полном объеме подтвердило экономическую обоснованность и целесообразность учета расходов в составе вышеупомянутых статей затрат в регулируемом периоде. Обществом не представлены документы, подтверждающие необходимость проведения ремонтных работ, которые свидетельствовали бы об имеющихся дефектах и способах устранения этих дефектов (акты осмотра, дефектные ведомости, акты технического обследования сетей); документы, подтверждающие проведение торгов по ремонтным работам, проводимым подрядными организациями.

В соответствии с пунктом 117 Методических указаний № 760-э в необходимую валовую выручку регулируемой организации, учитываемую при расчете тарифа на услуги по передаче тепловой энергии, включаются, в том числе, расходы на приобретение воды, электрической и тепловой энергии, расходуемые на технологические цели, включая расходы на компенсацию потерь тепловой энергии, теплоносителя при их передаче (в объеме нормативных технологических потерь).

Приказом Минэнерго России от 30 декабря 2008 года № 325 утвержден Порядок определения нормативов технологических потерь при передаче тепловой энергии, теплоносителя.

Согласно пункту 9 указанного Порядка к нормативам технологических потерь относятся потери и затраты теплоносителя (пар, конденсат, вода) в пределах установленных норм.

К нормируемым технологическим потерям теплоносителя относятся технически неизбежные в процессе передачи и распределения тепловой энергии потери теплоносителя с его утечкой через неплотности в арматуре и трубопроводах тепловых сетей в пределах, установленных правилами технической эксплуатации электрических станций и сетей, а также правилами технической эксплуатации тепловых энергоустановок (пункт 10.1.2 указанного Порядка).

Величина нормативных потерь теплоносителя по тепловым сетям, находящимся на балансе АО «Газпромнефть-Омский НПЗ» на 2018 год была определена экспертной организацией ООО НТЦ «Промышленная энергетика». (т. 4 л.д. 202-236, 208).

На основании рассчитанных экспертной организацией потерь приказом Минэнерго России от 18 декабря 2017 года № 1135 утверждены нормативные потери тепловой энергии и теплоносителя (пар, конденсат и вода) по тепловым сетям АО «Газпромнефть-Омский НПЗ» (для сторонних потребителей). (т. 4 л.д. 237-239, тарифное дело часть 1 л.д. 157-159).

При установлении тарифов на услугу по передаче тепловой энергии на 2016-2018 годы в необходимую валовую выручку включены расходы на покупку воды для технических целей. Расходы организации на компенсацию нормативных потерь теплоносителя в виде пара и конденсата в НВВ не учитывались. (приложение № 4 к протоколу заседания правления РЭК Омской области от 18 декабря 2015 года № 79) (т. 4 л.д. 70-71, 130).

При корректировке на 2018 год тарифа на услугу по передаче тепловой энергии в расчете затрат на энергетические ресурсы РЭК Омской области были учтены расходы на компенсацию потерь воды в тепловых сетях и не учтены расходы на компенсацию нормативных потерь теплоносителя в виде пара и конденсата (приложение № 4 к протоколу заседания правления РЭК Омской области от 5 декабря 2017 года № 74) (т. 3 л.д. 178-217, 216).

Вместе с тем, как следует из материалов настоящего дела, материалов тарифного дела, нормативы технологических потерь для административного истца ежегодно утверждались приказами Минэнерго России от 26 ноября 2013

года на 2014 год, от 24 марта 2015 года № 186 на 2015 год, от 18 декабря 2015 года № 976 на 2016 год, от 18 июля 2016 года № 688 на 2017 год, от 18 декабря 2017 года № 1185 на 2018 год. (т. 8 л.д. 203, т. 2 л.д. 70-74, т. 8 л.д. 159-161а, т. 10 л.д. 61-63, т. 4 л.д. 237-238, т. 4 л.д. 140-236, т. 8 л.д. 167-207).

Согласно экспертным заключениям РЭК Омской области от 17 декабря 2018 года, 15 ноября 2019 года при установлении и корректировке тарифов на 2019 год и 2020 годы расходы на теплоноситель в виде пара и конденсата включены в ННВ регулируемой организации в объеме нормативных потерь. (т. 1 л.д. 164 оборот, 188 оборот).

Регулируемая организация оспаривает действия административного ответчика по невключению в тариф фактически понесенных затрат на компенсацию потерь в виде пара и конденсата. Фактические расходы регулируемой организации по указанной статье в 2018 году составили 5 280,87 тыс. руб., принято РЭК Омской области 2 565,28 тыс. руб.

Из буквального толкования пункта 13 Основ ценообразования, абзаца 5 пункта 12 Методических указаний № 760-э следует, что законодательство в сфере государственного регулирования тарифов на тепловую энергию предусматривает полномочия органа исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в сфере теплоснабжения по корректировке устанавливаемого долгосрочного тарифа, при этом неучтенные экономически обоснованные расходы могут учитываться в тарифах на несколько периодов, но, по общему правилу, ограничивающему такой учет, не позднее, чем на третий расчетный период регулирования.

Поскольку указанные расходы являются экономически обоснованными, связанными с регулируемым видом деятельностью, ранее в 2018 году в состав расходов регулируемой организации включены не были, они подлежали учету при корректировке тарифа на 2020 год.

В соответствии с п. 40 Основ ценообразования расходы регулируемой организации на приобретение сырья и материалов, используемых ею для производственных и хозяйственных нужд, определяются как сумма по каждому виду сырья и материалов произведений плановых цен и экономически обоснованных объемов потребления сырья и материалов при осуществлении регулируемой деятельности, определяемых в соответствии с методическими указаниями.

Расшифровка общехозяйственных, прочих расходов административного истца приведена в т. 5 л.д. 45-46.

Основная сумма расходов регулируемой организации по статье «Расходы на приобретение сырья и материалов» (в рамках прочих расходов по статье «Цеховые расходы, общехозяйственные расходы и прочие расходы») в 2018 году сложилась из затрат на приобретение химического реагента Nalco 72310 (в сумме 14 706,07 тыс. рублей). (письменные пояснения № 3 - т. 9 л.д. 149-151).

Указанные расходы заявлены АО «Газпромнефть-Омский НПЗ» на основании пункта 13 Основ ценообразования как фактически понесенные в 2018 году, но не учтенные при рассмотрении тарифной заявки на 2018 год.

В обосновании указанных расходов административным истцом представлены отчет ЗАО «Налко-Элемент» об обследовании пароконденсатных сетей ОАО «Газпромнефть-ОМНПЗ» с целью выявления причин отклонений показателей качества конденсата (2014 год) (т. 9 л.д. 202-210), протокол совещания АО «Газпромнефть-ОМНПЗ» по подведению итогов опытного пробега по определению эффективности реагентной обработки пароконденсатного тракта от 8 ноября 2016 года (т. 9 л.д. 199-201).

Изначально при тарифном регулировании в 2018 и 2019 указанные расходы не были приняты РЭК Омской области на основании акта проверки органом государственного контроля (надзора) юридического лица № 04-02/119-1-14 от 23 ноября 2018 года (т. 9 л.д. 158-195), поскольку установлено, что химические реагенты используются регулируемой организацией, в том числе для очистки парового конденсата от продуктов нефтепереработки, что не имеет отношения к регулируемому виду деятельности по передаче тепловой энергии. (т. 9 л.д. 179)

В особом мнении по расчету тарифа на 2019 год от 19 декабря 2018 года административный истец выразил несогласие с позицией регулятора (т. 1 л.д. 173), а в последствии оспорил ее путем подачи заявления в ФАС России (т. 9 л.д. 211-223)

По итогам рассмотрения заявления ФАС России принято решение от 2 августа 2019 года о частичном удовлетворении требований АО «Газпромнефть-ОМНПЗ» по указанной статье расходов. В решении с ссылкой на п. 2.1 отчета ЗАО «Налко-Элемент» сделан вывод о том, что реагент Nalco 72310 используется как в процессе нефтепереработки, так и при передаче тепловой энергии. (т. 7 л.д. 92-101).

В соответствии с решением ФАС России административным ответчиком учтены расходы на химические реагенты только в объеме нормативных потерь теплоносителя в виде пара/конденсата (дополнительное экспертное заключение от 26 августа 2019 (т. 1 л.д. 166 оборот, т. 9 л.д. 152)

При расчете тарифа на 2020 год РЭК Омской области указанные расходы приняты в размере 191,99 тыс. рублей, применен тот же расчет (т. 5 л.д. 101).

Согласно статье 2 Закона о теплоснабжении передача тепловой энергии, теплоносителя - совокупность организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих поддержание тепловых сетей в состоянии, соответствующем установленным техническими регламентами, правилами технической эксплуатации объектов теплоснабжения и теплопотребляющих установок требованиям, прием, преобразование и доставку тепловой энергии, теплоносителя.

Правилами технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утв. приказом Минэнерго России от 24 марта 2003 года № 115 (п. 6.2.25, 12.1) при

текущей эксплуатации тепловых сетей предусмотрена необходимость осуществления контроля за коррозией, а также организации водно-химического режима с целью обеспечения надежной работы тепловых энергоустановок, трубопроводов и другого оборудования без повреждения и снижения экономичности, вызванных коррозией металла, не допущение образования накипи, отложений и шлама на теплопередающих поверхностях оборудования и трубопроводах в котельных, систем теплоснабжения и теплопотребления.

Таким образом, расходы регулируемой организации на организацию водно-химического режима с целью обеспечения надежной работы тепловых энергоустановок, трубопроводов и другого оборудования без повреждений, вызванных коррозией металла, относятся на расходы, связанные с оказанием услуг по передаче тепловой энергии.

Позиция РЭК Омской области о том, что в тариф на услугу по передаче тепловой энергии подлежит включению только количество химического реагента, исходя из объема утвержденных нормативных потерь теплоносителя в виде пароконденсата, несостоятельна, т.к. не учитывает весь объем теплоносителя, передаваемого сторонним потребителям, с использованием трубопроводов и иного технологического оборудования регулируемой организации.

Доводы регулятора о том, что включение в расчет указанных расходов приведет к их двойному учету в необходимой валовой выручке (при производстве тепловой энергии и при ее передаче), не состоятельны, т.к. опровергаются действиями регулирующего органа по включению в тариф расходов на химические реагенты в объеме нормативных потерь. Кроме того, доказательств включения таких расходов в НВВ иной регулируемой организации, поставляющей тепловую энергию для ее передачи административным истцом, в материалы дела не представлено.

В остальном доводы административного истца о необходимости включения общехозяйственных и прочих расходов как экономически обоснованных, фактически понесенных в 2018 году, отклоняются судом по вышеизложенным основаниям.

Относительно расходов по оплате потерь тепловой энергии за 2018 год суд исходит из следующего.

Пункты 55 и 56 Методических указаний № 760-э содержат формулы расчета необходимой валовой выручки, определяемой на основе фактических значений параметров расчета тарифов взамен прогнозных, одним из показателей которых является PP_i^{ϕ} - расходы на приобретение прочих энергетических ресурсов, в том числе потерь тепловой энергии, холодной воды, теплоносителя в i -м году, определенные исходя из фактических значений параметров расчета тарифов по формуле (30).

При расчете тарифа на 2020 год РЭК Омской области исключила из расчета НВВ как необоснованные расходы по оплате тепловой энергии, предназначенные для компенсации потерь в 2018 году, в размере 32 340 тыс.

руб. (приложение № 4 к экспертному заключению от 15 ноября 2019 года) Указанная сумма рассчитана как разница учтенных при установлении тарифа на 2018 год расходов на оплату потерь тепловой энергии в сетях и фактических расходов на оплату потерь тепловой энергии.

Согласно пункту 66 Основ ценообразования экономия расходов (в том числе связанная с сокращением потерь в тепловых сетях, сменой видов и (или) марки основного и (или) резервного топлива на источниках тепловой энергии) регулируемой организации имеет место, если фактический объем операционных расходов и (или) расходов на приобретение энергетических ресурсов, холодной воды и теплоносителя такой организации меньше величины, рассчитанной в соответствии с настоящим документом, и регулируемая организация исполняет обязательства, предусмотренные при установлении тарифов такой организации, в полном объеме. Величина расходов (в том числе в части потерь в тепловых сетях, затрат на топливо) регулируемой организации, устанавливаемая на оставшийся период действия долгосрочных тарифов, не может быть уменьшена органом регулирования в связи с экономией расходов.

Согласно пункту 12 Методических указаний № 760-Э экономия расходов (в том числе связанная с сокращением потерь в тепловых сетях, сменой видов и (или) марки основного и (или) резервного топлива на источниках тепловой энергии), достигнутая регулируемой организацией в течение расчетного периода регулирования, учитывается в составе необходимой валовой выручки в течение 5 лет. При осуществлении плана проведения мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности и в целях реализации программ в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности период сохранения регулируемой организацией дополнительных средств, полученных ею вследствие снижения затрат, составляет 2 года после окончания срока окупаемости указанных мероприятий.

В силу пункта 43 Методических указаний № 760-э экономия операционных расходов возникает в случае, если фактические операционные расходы составили меньшую величину, чем это было предусмотрено органом регулирования, при условии, что регулируемая организация исполняет обязательства, предусмотренные при установлении тарифов такой организации, в полном объеме.

По утверждению регулируемой организации в 2016 году были выполнены мероприятия по сокращению потерь тепловой энергии, в подтверждение чего в материалы дела представлены ведомость дефектов, акты технического состояния теплоизоляции трубопроводов теплофикационной воды № 3 и № 3а, а также договор строительного подряда от 15 июля 2016 года. (т. 5 л.д. 106-244). Общая стоимость мероприятий составила свыше 50 млн рублей. По мнению административного истца, поскольку предприятием была повышена эффективность деятельности путем снижения потерь, РЭК Омской области нарушила право регулируемой



организации на сохранение дополнительных средств, полученных в результате повышения эффективности деятельности.

Согласно пункту 9 Основ ценообразования органы регулирования в соответствии с методическими указаниями исключают из расчетов при установлении регулируемых цен (тарифов) полученные в предыдущий период регулирования экономически необоснованные доходы регулируемых организаций.

Согласно расчету административного ответчика плановые объемы тепловой энергии (оплата потерь) на 2018 год определены на уровне 212 977 Гкал, предложение организации по факту за 2018 год составило 204 799 Гкал, принято РЭК – 234 773,81 Гкал (на основании формулы 30 Методических указаний № 760-э). Разница в размере 29 974,17 Гкал (в денежном выражении составило 32 340 тыс. рублей) исключена как экономические необоснованные расходы на основании пункта 9 Основ ценообразования. (т. 10 л.д. 112-114).

По смыслу действующего тарифного законодательства фактическое несение расходов регулируемой организацией в меньшем размере, чем утверждены нормативными правовыми актами об установлении тарифов, подлежащих государственному регулированию, само по себе в отсутствие доказательств проведения мероприятий по оптимизации расходов, а также доказательств реального и объективного повышения эффективности работы организации в указанный период, не может являться достаточным основанием для признания образовавшейся разницы между плановым и фактическим уровнем таких расходов экономией средств, которая должна быть оставлена в распоряжении регулируемой организации. В качестве экономии операционных расходов может рассматриваться только та разница между запланированным регулируемой организацией уровнем операционных расходов в предыдущем долгосрочном периоде регулирования и фактически понесенными в данный период расходами, которая образовалась без ущерба запланированным объемам мероприятий, расходы на реализацию которых были учтены организацией в предыдущий долгосрочный период регулирования. Иное бы противоречило принципам тарифного регулирования, предусмотренным частью 1 статьи 3 Закона о теплоснабжении, в том числе принципу соблюдения баланса экономических интересов теплоснабжающей организации и потребителей.

В ходе судебного разбирательства установлено, что регулируемая организация при формировании тарифной заявки расчет экономии от снижения потребления прочих энергетических ресурсов, холодной воды, теплоносителя, учитываемой в очередном долгосрочном периоде регулирования (приложение 5.7 к Методическим указаниям № 760-э) не представила, в предложении отсутствовала инвестиционная программа, обоснование и материалы о проведенных в 2016-2018 годах мероприятиях по снижению потерь тепловой энергии. В связи с чем у РЭК Омской области отсутствовали основания для проведения соответствующего анализа.



С учетом изложенного, приводимые административным истцом доводы подлежат отклонению.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 215 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд принимает решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Поскольку рассматриваемый приказ в части принят с нарушением приведенных норм, регламентирующих порядок ценообразования, он подлежит признанию не действующим.

Оспариваемый нормативный акт имеет ограниченный срок действия, административным истцом оспаривался тариф на услуги по передаче тепловой энергии на 2020 год, в настоящее время период действия установленного тарифа истек. Поэтому признание нормативного акта частично не действующим с даты принятия достигнет цели восстановления нарушенных прав и законных интересов административного истца.

В соответствии с частью 4 статьи 216 КАС РФ суд возлагает на РЭК Омской области обязанность принять новый нормативный правовой акт, заменяющий признанный не действующим.

Согласно части 1 статьи 103 КАС РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела.

В силу части 1 статьи 111 КАС РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьей 107 и частью 3 статьи 109 настоящего Кодекса.

Из материалов административного дела усматривается, что при обращении в суд с административным иском заявлением административным истцом уплачена государственная пошлина в размере 4500 рублей. Указанные расходы административного истца в силу положений части 1 статьи 103, части 1 статьи 111 КАС РФ подлежат возмещению РЭК Омской области.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 175-180, 215, 217 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

административное исковое заявление акционерного общества «Газпромнефть-Омский НПЗ» удовлетворить.

Признать не действующим со дня принятия пункт 1 приложения № 2 к приказу Региональной энергетической комиссии Омской области от 19 декабря 2018 года № 557/91 «Об установлении тарифов на услуги по передаче тепловой энергии по сетям Акционерного общества «Газпромнефть-Омский



НПЗ» (в редакции приказа Региональной энергетической комиссии Омской области от 19 ноября 2019 года № 314/72 «О корректировке на 2020 год тарифа на услуги по передаче тепловой энергии по сетям Акционерного общества «Газпромнефть-Омский НПЗ», установленного на долгосрочный период») в части установления одноставочного тарифа для потребителей, в случае отсутствия дифференциации тарифов по схеме подключения, без учета НДС, на 2020 год в размере 113,25 руб./Гкал.

Возложить на Региональную энергетическую комиссию Омской области обязанность принять новый нормативный правовой акт, заменяющий признанный не действующим в части.

Решение суда или сообщение о его принятии подлежит опубликованию в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании, в котором был опубликован оспоренный нормативный правовой акт, или ином печатном издании, в котором подлежат опубликованию нормативные правовые акты органов исполнительной власти Омской области.

Взыскать с Региональной энергетической комиссии Омской области в пользу акционерного общества «Газпромнефть-Омский НПЗ» судебные расходы в сумме 4 500 рублей.

На решение суда могут быть поданы апелляционные жалоба, представление в Пятый апелляционный суд общей юрисдикции через Омский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

М.В. Ланцова

Мотивированное решение изготовлено 21 июня 2021 года.

Решение (определение)
вступило в законную силу
« 30 » 08 2021 г.
Судья



« КОПИЯ ВЕРНА »
Председатель судебного заседания
« 18 » 10 2021 г.