



## Омский областной суд

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

Омский областной суд в составе  
председательствующего судьи  
при секретаре  
с участием прокурора

Ланцовой М.В.  
Курдюмовой К.В.  
Алешиной О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 12 апреля 2021 г. административное дело по административному исковому заявлению муниципального унитарного предприятия «Водоканал Омского муниципального района Омской области» к Региональной энергетической комиссии Омской области о признании не действующим приказа Региональной энергетической комиссии Омской области от 18 декабря 2020 года № 531/89 «О пересмотре тарифов на 2021 год на тепловую энергию для потребителей Муниципального унитарного предприятия «Водоканал Омского муниципального района Омской области»»,

## у с т а н о в и л:

приказом Региональной энергетической комиссии Омской области (далее – РЭК Омской области) от 13 декабря 2018 года № 477/88 «Об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей Муниципального унитарного предприятия «Водоканал Омского муниципального района Омской области»» (далее – Приказ № 477/88) установлены долгосрочные параметры регулирования на 2019-2021 годы Муниципальному унитарному предприятию «Водоканал Омского муниципального района Омской области» (далее – МУП Водоканал) для формирования тарифов на тепловую энергию с использованием метода индексации установленных тарифов согласно приложению № 1 к приказу; установлены тарифы на тепловую энергию для потребителей МУП Водоканал согласно приложению № 2 к приказу. Тариф на тепловую энергию (мощность) для потребителей, в случае отсутствия дифференциации тарифов по схеме подключения, на период с 1 января по 30 июня 2021 года установлен в размере 2152,84 рублей/Гкал, с 1 июля по 31 декабря 2021 года – 2 339,34 рублей/Гкал. (т. 1 л.д. 11-12)

Приказом РЭК Омской области от 18 декабря 2020 года № 531/89 «О пересмотре тарифов на 2021 год на тепловую энергию для потребителей Муниципального унитарного предприятия «Водоканал Омского муниципального района Омской области»» (далее – Приказ № 531/89) внесены изменения в Приказ № 477/88: в таблице приложения № 1 базовый уровень операционных расходов организации на 2021 год установлен в размере 6 105,29 тыс. руб.; в приложении № 2 тариф на тепловую энергию (мощность) для потребителей, в случае отсутствия дифференциации тарифов по схеме подключения, на 2021 год установлен в размере 1489,88 рублей/Гкал. (т. 1 л.д. 36)

Приказ опубликован на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> 21 декабря 2020 года. (т. 1 л.д. 37).

МУП Водоканал обратилось в суд с административным иском заявлением (с учетом уточнения иска) о признании не действующим со дня принятия Приказа № 531/89; возложении обязанности на РЭК Омской области принять новый нормативный правовой акт, заменяющий признанный не действующим в части. (т. 1 л.д. 3-6, т. 3 л.д. 29-30).

В обоснование требований указано, что при вынесении оспариваемого приказа РЭК Омской области проведен анализ фактической деятельности предприятия в 2019 году без учета изменения состава теплоисточников (котельных) по сравнению с 2018 годом. Указанное обстоятельство повлекло безосновательное уменьшение необходимой валовой выручки организации в связи с применением корректировки. Также полагают, что в расчет тарифа на 2021 год неправомерно включены расходы по двум котельным в с. Богословка Омского муниципального района Омской области (ул. Ленина, д. 38 и ул. Гагарина, д. 7) и в с. Усть-Заостровка Омского муниципального района Омской области (ул. Мира, д. 51г), поскольку цены (тарифы) на тепловую энергию, поставляемую указанными котельными, определяются соглашением сторон и не подлежат государственному регулированию согласно п. 5 (1) Основ ценообразования в сфере теплоснабжения. (письменные пояснения – т. 1 л.д. 83-92)

В судебном заседании представитель МУП Водоканал Михалев Ю.В. заявленные требования поддержал.

Представитель РЭК Омской области Меньшиков А.Ю. против удовлетворения требований возражал, ссылаясь на принятие приказа в пределах компетенции и с соблюдением установленного порядка, отсутствие нарушений при установлении оспариваемых тарифов. (письменный отзыв – т. 1 л.д. 33-35, т. 3 л.д. 72-73).

Выслушав лиц, участвующих в деле, свидетелей Артюшенко О.В., Усову Ю.И., Омельченко Н.В., изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора Алешиной О.А., полагающую, что имеются правовые основания для удовлетворения административных исковых заявлений, суд приходит к следующим выводам.

Государственное регулирование цен в сфере теплоснабжения осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2010 г. №

190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее - Закон о теплоснабжении), Основами ценообразования в сфере теплоснабжения (далее - Основы ценообразования) и Правилами регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (далее - Правила регулирования цен), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации 22 октября 2012 № 1075, Методическими указаниями по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденными приказом ФСТ России от 13.06.2013 № 760-э (далее - Методические указания № 760-э).

Согласно п. 4 части 1 статьи 8 Закона о теплоснабжении регулированию подлежат тарифы на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям, в соответствии с установленными федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в сфере теплоснабжения предельными (минимальным и (или) максимальным) уровнями указанных тарифов, а также тарифы на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями другим теплоснабжающим организациям.

На основании Положения о Региональной энергетической комиссии Омской области, утвержденного постановлением Правительства Омской области от 2 ноября 2011 года № 212-п, указанная комиссия является органом исполнительной власти Омской области, осуществляющим государственное регулирование цен, тарифов, платы, наценок, ставок, надбавок на товары и услуги, регулирование которых в соответствии с федеральным законодательством осуществляется органами исполнительной власти Омской области (пункт 1 Положения о Региональной энергетической комиссии Омской области, утвержденного постановлением Правительства Омской области от 2 ноября 2011 года № 212-п). К полномочиям РЭК Омской области в сфере теплоснабжения относится установление цен (тарифов) на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям тепловой энергии (мощности), в рамках установленных федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов предельных (минимального и (или) максимального) уровней указанных тарифов, а также тарифы на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями другим теплоснабжающим организациям (подпункт 1 пункта 10 Положения о Региональной энергетической комиссии Омской области, утвержденного постановлением Правительства Омской области от 2 ноября 2011 года № 212-п).

Согласно пункту 3 данного Положения РЭК Омской области издаст правовые акты в форме приказов и распоряжений по вопросам, отнесенным к ее компетенции федеральным и областным законодательством.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о принятии оспариваемого нормативного правового акта уполномоченным органом в предусмотренной форме и с соблюдением порядка его опубликования, установленного пунктом 3 Указа Губернатора Омской области от 30 марта 2004 года № 74 «О порядке опубликования и вступления в силу правовых

актов Губернатора Омской области, Правительства Омской области, других органов исполнительной власти Омской области». Данные обстоятельства лицами, участвующими в деле, не оспариваются.

В силу требований части 4 статьи 10 Закона о теплоснабжении государственное регулирование цен (тарифов) в сфере теплоснабжения с применением метода обеспечения доходности инвестированного капитала, метода индексации установленных тарифов, метода сравнения аналогов осуществляется на основе долгосрочных параметров государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, устанавливаемых на долгосрочный период регулирования (на срок не менее чем пять лет или при установлении впервые указанных цен (тарифов) не менее чем три года) в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Цены (тарифы) в сфере теплоснабжения при осуществлении их государственного регулирования на основе долгосрочных параметров государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения устанавливаются в порядке, предусмотренном основами ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Необходимая валовая выручка представляет собой экономически обоснованный объем финансовых средств, необходимый регулируемой организации для осуществления регулируемого вида деятельности в течение расчетного периода регулирования (пункт 2 Основ ценообразования).

К долгосрочным параметрам регулирования, устанавливаемым на долгосрочный период регулирования для формирования тарифов с использованием метода индексации установленных тарифов, относится базовый уровень операционных расходов. (пункт 75 Основ ценообразованию).

В соответствии с пунктом 51 Основ ценообразования долгосрочные тарифы устанавливаются органом регулирования для регулируемой организации в числовом выражении или в виде формул отдельно на каждый год долгосрочного периода регулирования на основании определенных органом регулирования для такой регулируемой организации значений долгосрочных параметров регулирования ее деятельности и иных прогнозных параметров регулирования. Значения долгосрочных параметров регулирования деятельности регулируемой организации, для которой устанавливаются такие тарифы, определяются органом регулирования на весь долгосрочный период регулирования, в течение которого не пересматриваются.

Орган регулирования ежегодно в течение долгосрочного периода регулирования осуществляет корректировку долгосрочного тарифа, ранее установленного на год, следующий за текущим годом, в соответствии с методическими указаниями с учетом отклонения значений параметров регулирования деятельности регулируемой организации за истекший период регулирования от значений таких параметров, учтенных при расчете долгосрочных тарифов, за исключением долгосрочных параметров регулирования. Корректировка осуществляется в соответствии с формулой

корректировки необходимой валовой выручки, установленной в методических указаниях (пункт 52 Основ ценообразования).

Производство и передача тепловой энергии является одним из основных видов деятельности МУП Водоканал.

20 апреля 2020 года МУП Водоканал обратилось в РЭК Омской области с заявлением об установлении цен (тарифов) на тепловую энергию (мощность) на 2021 год. (т. 3 л.д. 140-141, 142-143)

Рассмотрев тарифное дело № 06-03/86, открытое на основании заявления и обосновывающих документов указанной организации, регулятор внес изменения в ранее принятый Приказ № 477/88, определив базовый уровень операционных расходов на 2021 год в размере 6 105,29 тыс. руб.; размер тарифа на 2021 год составил 1 489,88 руб./Гкал.

В административном исковом заявлении регулируемая организация оспаривает действия РЭК Омской области по проведению корректировки с целью учета отклонения фактических значений параметров расчета тарифов от значений, учтенных при установлении тарифа, на сумму « - 959,93 тыс.руб.» (принято РЭК Омской области на основании п. 52 Основ ценообразования с применением индексов-дефляторов на 2020 год - 103,2 %, на 2021 год - 103,6 %), а также по определению размера экономически необоснованных расходов, необоснованно полученных доходов на сумму « - 5 235 тыс. руб.» (принято РЭК Омской области на основании п. 12 Методических указаний (согласно экспертному заключению у организации выявлены экономически необоснованные расходы, необоснованно полученные доходы по результатам финансово-хозяйственной деятельности предприятия по утвержденным тарифам за 2019 год) (приложение № 4 к экспертному заключению) (т. 1 л.д. 50, 53).

Кроме того, административный истец полагает ошибочными действия административного ответчика по включению в состав регулируемых теплоисточников котельных в Омском муниципальном районе Омской области по адресам: с. Богословка, ул. Ленина, д. 38 и ул. Гагарина, д. 7, в с. Усть-Заостровка, ул. Мира, д. 51Г.

Относительно доводов административного истца о несогласии с корректировкой с целью учета отклонения фактических значений параметров расчета тарифов от значений, учтенных при установлении тарифа, и расчетом экономически необоснованных расходов, необоснованно полученных доходов суд отмечает следующее.

При принятии приказа № 477/88 по установлению тарифа на тепловую энергию для потребителей МУП Водоканал на 2019 год РЭК Омской области проанализирована деятельность 7 котельных, находившихся на балансе предприятия и расположенный в Омском муниципальном районе Омской области:

1. Котельная № 2 п. Ачаирский, ул. Рабочая, д.5А(больница);
2. Котельная лагеря «Солнечная поляна» (д.п. Чернолучинский, ул. Курортная, 1);

3. Котельная с. Ачаир, ул. Центральная, 71 А;
4. Котельная № 1 с. Красноярка, ул. Ленина 61 А (СОШ);
5. Котельная № 2 с. Петровка, ул. Строительная 2В (больница);
6. Котельная с. Калиновка, ул. Гагарина, 9а;
7. Котельная д. Петровка, ул. Полевая (СОШ) (т. 3 л.д. 145-154).

На основании части 2.1 статьи 8 Закона о теплоснабжении, пунктов 5(1), 5(2), 5(5) Основ ценообразования с 1 января 2019 года цены (тарифы) на тепловую энергию (мощность) 5 из 7 вышеуказанных котельных не подлежали государственному регулированию. Котельная, расположенная в с. Калиновка по ул. Гагарина, 9а, законсервирована в связи с отключением потребителей и переходом их на альтернативные источники. В 2019 году на основании установленного регулирующим органом тарифа цены (тарифы) на тепловую энергию (мощность) определялись только в отношении Центральной котельной в с. Ачаир по ул. Центральная, 71 А.

Вместе с тем в конце 2018 года и в течение 2019 года состав производственных объектов МУП «Водоканал ОМР» менялся, распоряжениями Администрации Омского муниципального района Омской области от 29 декабря 2018 № Р-18/ОМС-2465, от 18 января 2019 года № Р-19/ОМС-37, от 14 марта 2019 года № Р-19/ОМС-318, от 4 июня 2019 года № Р-19/ОМС-771, от 13 сентября 2019 года № Р-19/ОМС-1375, от 23 сентября 2019 года № Р-19/ОМС-1419 (т. 1 л.д. 146-151, 152-159, 162-165, 166-169, 182-188, т. 2 л.д. 1-101) за предприятием на праве хозяйственного ведения закреплены 14 котельных, часть из которых подлежала государственному регулированию.

При подготовке оспариваемого Приказа № 531/89 на основании п. 52 Основ ценообразования, п.п. 12, 13 Методических указаний РЭК Омской области провел анализ фактической деятельности предприятия за 2019 год, по итогам которой размер операционных расходов организации принят регулирующим органом на уровне 3 060,1 тыс. руб., при утвержденном в 2018 году – 8 295,1 тыс. руб. (разница «- 5 235») (т. 1 л.д. 52-53),

Согласно экспертному заключению корректировка необходимой валовой выручки по итогам работы МУП «Водоканал ОМР» в 2019 году проведена по итогам анализа фактической деятельности котельных, расположенных в Омском муниципальном районе Омской области:

1. Котельная с. Ачаир, ул. Центральная, д. 71 А (ранее тариф устанавливался Приказом № 477/88 на 2019 год);
2. Котельная с. Пушкино, ул. Ленина, д. 71 А (ЦК);
3. Котельная с. Красноярка, ул. Ленина, д. 12Б;
4. Котельная с. Усть-Заостровка, ул. Мира, д. 51Г (детский сад);
5. Котельная п. Ачаирский, ул. Центральная, д. 7А (СОШ);
6. Котельная п. Омский, ул. Ленина, д. 1 (СОШ, детский сад);
7. Котельная с. Богословка, ул. Ленина, д. 38 (СОШ);
8. Котельная с. Богословка, ул. Гагарина, д. 7 (детский сад). (т. 1 л.д. 45)

Оспаривая действия РЭК Омской области в указанной части, административный истец полагал невозможным проведение анализа

фактической деятельности предприятия за 2019 год, как следствие, применения корректировки, в связи с изменением в 2019 году состава теплоисточников, отсутствием сведений о фактических годовых затратах на них, а также ввиду того, что в тарифе на 2019 год затраты на эти котельные предусмотрены не были.

Суд с указанными доводами не соглашается.

Необходимость осуществления ежегодной корректировки долгосрочного тарифа предусмотрена пунктом 52 Основ ценообразования. Корректировка осуществляется в соответствии с формулой корректировки необходимой валовой выручки, установленной в методических указаниях.

Пунктом 49 Методических указаний предусмотрено, что в целях корректировки долгосрочного тарифа в соответствии с пунктом 52 Основ ценообразования орган регулирования ежегодно уточняет плановую необходимую валовую выручку на каждый  $i$ -й год до конца долгосрочного периода регулирования с использованием уточненных значений прогнозных параметров регулирования по формуле, включающей в себя составляющую  $\Delta HBB_{i-n}^k$  - корректировка необходимой валовой выручки по результатам предшествующих расчетных периодов регулирования, учтенная в соответствии с пунктом 12 настоящих Методических указаний.

Пунктом 12 Методических указаний № 760-э предусмотрено, что в случае если по итогам расчетного периода регулирования на основании данных статистической и бухгалтерской отчетности выявлены необоснованные расходы организаций, осуществляющих регулируемую деятельность за счет поступлений от регулируемой деятельности, органы регулирования обязаны принять решение об исключении этих расходов из суммы расходов, учитываемых при установлении тарифов на следующий расчетный период регулирования.

При этом в силу пункта 9 Основ ценообразования в случае если регулируемая организация кроме регулируемых видов деятельности осуществляет нерегулируемые виды деятельности, расходы на осуществление нерегулируемых видов деятельности и полученная в ходе их осуществления прибыль (убытки) не учитываются при установлении регулируемых цен (тарифов). Повторный учет одних и тех же расходов по указанным видам деятельности не допускается. Органы регулирования в соответствии с методическими указаниями исключают из расчетов при установлении регулируемых цен (тарифов) полученные в предыдущий период регулирования экономически необоснованные доходы регулируемых организаций.

Аналогичные положения содержатся в пункте 13 Методических указаний № 760-э.

Так из материалов дела следует, что расчет тарифа на 2019 год произведен административным ответчиком, исходя из необходимой валовой выручки организации на производство тепловой энергии (17 625,48 тыс. руб.) по семи указанным выше котельным. Тогда как фактически в 2019 году

необходимая выручка предприятия сложилась на уровне 10 335,83 тыс. руб., расчетная выручка составила 16 609,82 тыс. руб., финансовый результат «+ 6 173,99 тыс. руб.» (т. 1 л.д. 54)

В силу п. 7 Основ ценообразования предельные уровни тарифов устанавливаются на финансовый год, если иное не установлено федеральными законами или решениями Правительства Российской Федерации. Цены (тарифы) вводятся в действие с начала очередного года на срок не менее 1 финансового года. Действие настоящего пункта не распространяется, в том числе на решения органов регулирования об установлении тарифов для организаций, которые в течение текущего периода регулирования приобрели (реализовали) объекты теплоснабжения и (или) получили права владения и (или) пользования такими объектами на основании концессионного соглашения, договора аренды (п/п «и»).

В случае изменения состава теплоисточников в течение года регулирования, МУП Водоканал имел возможность обратиться в РЭК Омской области за пересмотром ранее утвержденного тарифа. Такие действия административным истцом совершены не были, предприятие фактически осуществляло деятельность по тарифам, утвержденным для иных котельных.

Обязанность органа регулирования по проведению ежегодной корректировки долгосрочного тарифа предусмотрена приведенными выше положениями Основ ценообразования и Правилами регулирования цен. Отсутствие со стороны РЭК Омской области анализа фактической деятельности организации повлекло бы получение последней необоснованного дохода, что не соответствует принципу тарифного регулирования, направленному на соблюдение баланса экономических интересов теплоснабжающих организаций и интересов потребителей (ст. 3 Закона о теплоснабжении).

Суд отмечает, что предложение административного истца относительно фактических расходов предприятия за 2019 год отсутствовало (т. 1 л.д. 52-54), что связано с позицией последнего о невозможности проведения анализа фактической деятельности за 2019 год. Вместе с тем, как указано выше, это суждение не основано на нормах законодательства в сфере тарифного регулирования.

На основании изложенного, суд полагает действия административного ответчика в целом по проведению корректировки с целью учета отклонения фактических значений параметров расчета тарифов от значений, учтенных при установлении тарифа, и расчету экономически необоснованных расходов, необоснованно полученных доходов, не противоречащими законодательству о тарифном регулировании в сфере теплоснабжения.

Относительно доводов административного искового заявления о включении в состав регулируемых источников тепловой энергии котельных, не подлежащих государственному регулированию, суд исходит из следующего.



По состоянию на 1 января 2021 года на балансе у предприятия имелся 21 теплоисточник, из которых 11 теплоисточников отнесены регулирующим органом к не подлежащим государственному регулированию в соответствии с законодательством, 9 теплоисточников учтено в расчете тарифа на 2021 год, а именно:

1. Центральная котельная с. Ачаир, ул. Центральная, 71А
2. Котельная с. Пушкино, ул. Ленина, д. 71А (ЦК)
3. Котельная с. Красноярка, ул. Ленина, 12Б, пом. 111 (СОШ, интернат)
4. Котельная с. Усть-Заостровка, ул. Мира, 51Г (детский сад)
5. Котельная д.п. Ачаирский, ул. Центральная, д. 7А (СОШ)
6. Котельная п. Омский, ул. Ленина, 1 (СОШ, детский сад)
7. Котельная с. Богословка, ул. Ленина 38 (СОШ)
8. Котельная с. Богословка, ул. Гагарина, 7 (детский сад)
9. Котельная с. Калиновка, ул. Гагарина, д. 9А. (т. 1 л.д. 38-54, т. 3 л.д. 58)

В соответствии с уточненными административными исковыми требованиями МУП Водоканал полагает, что в расчет тарифа на 2021 год регулирующей орган неправомерно включил расходы по двум котельным в с. Богословка Омского муниципального района Омской области (ул. Ленина, д. 38 и ул. Гагарина, д. 7) и одной котельной в с. Усть-Заостровка Омского муниципального района Омской области (ул. Мира, д. 51Г), поскольку цены (тарифы) на тепловую энергию, поставляемую указанными котельными, определяются соглашением сторон и не подлежат государственному регулированию согласно п. 5(1) Основ ценообразования в сфере теплоснабжения.

На основании части 2.1 статьи 8 Закона о теплоснабжении, пунктов 5(1), 5(2), 5(5) Основ ценообразования с 1 января 2019 г. не подлежат государственному регулированию и определяются соглашением сторон договора теплоснабжения и (или) поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя цены (тарифы) на тепловую энергию (мощность), теплоноситель, поставляемые теплоснабжающей организацией, владеющей на праве собственности или на ином законном основании источником тепловой энергии, потребителю, теплопотребляющие установки которого технологически соединены с этим источником тепловой энергии непосредственно или через тепловую сеть, принадлежащую на праве собственности и (или) на ином законном основании указанной теплоснабжающей организации или указанному потребителю, если такие теплопотребляющие установки и такая тепловая сеть не имеют иного технологического соединения с системой теплоснабжения и к тепловым сетям указанного потребителя не присоединены теплопотребляющие установки иных потребителей.

Согласно представленным в материалы тарифного дела паспортам энергообъектов, договорам теплоснабжения - котельные в с. Богословка по ул. Ленина, д. 38 и ул. Гагарина, д. 7 поставляют тепловую энергию единственным потребителям МОУ «Средняя общеобразовательная школа» и

МБДОУ Детский сад с. Богословка соответственно (т. 3 л.д. 32, 33, 43-46, 51-54).

Указанные автоматизированные модульные котельные закреплены на праве хозяйственного ведения за МУП Водоканал распоряжением Администрации Омского муниципального района Омской области от 29 декабря 2018 года № Р-18/ОМС-2465. (т. 3 л.д. 36-37) Данное распоряжение представлено в материалы тарифного дела.

Тепловые сети от модуля указанных котельных (46 п.м и 40 п.м) до объектов теплоснабжения (школа и детский сад) переданы во временную эксплуатацию МУП Водоканал распоряжением Администрации Омского муниципального района Омской области от 4 июня 2020 года № Р-20/ОМС-795 (т. 3 л.д. 34-35).

Согласно паспортам энергообъектов тепловые сети указанных котельных включены в расчет количества тепла, теряемого при транспортировке по сетям предприятия. (т. 3 л.д. 32, 33).

Распоряжение Администрации Омского муниципального района Омской области от 4 июня 2020 года № Р-20/ОМС-795 в материалах тарифного дела отсутствует, что не оспаривалось сторонами в ходе судебного заседания. Вместе с тем, данное распоряжение и акт приема-передачи к нему направлялось административным истцом 10 декабря 2020 года на электронную почту главному специалисту отдела регулирования теплоэнергетики муниципальных районов РЭК Омской области Усовой Ю.И. (т. 3 л.д. 62). При допросе в судебном заседании в качестве свидетеля Усова Ю.И. не отрицала факт получения документов, указав, что они не учтены при расчете тарифа, поскольку были представлены не через информационную систему Омской области «Тариф». Одновременно свидетель пояснила, что документы были перенаправлены ею техническому специалисту, ответ от которого не поступил.

Согласно пункту 20 Правил регулирования цен в случае если в ходе анализа представленных регулирующими организациями предложений об установлении цен (тарифов) возникнет необходимость уточнения предложения об установлении цен (тарифов), орган регулирования запрашивает дополнительные сведения, в том числе подтверждающие фактически понесенные регулируемой организацией расходы в предыдущем периоде регулирования, и копии договоров, указанных в подпункте "к" пункта 16 настоящих Правил (в случае представления перечня таких договоров).

Факт владения регулируемой организацией тепловыми сетями котельных с. Богословка в совокупности с иными представленными в тарифное дело документами имел значение при решении вопроса об отнесении указанных теплоисточников к нерегулируемым, как следствие, исключал учет расходов, величину полезного отпуска тепловой энергии по двум котельным в необходимой валовой выручке предприятия.

Доводы РЭК Омской области о том, что пунктом 20 Правил регулирования цен предусмотрено право, а не обязанность тарифного органа в

случае возникновения необходимости уточнения предложения об установлении тарифов истребовать у регулируемой организации дополнительные сведения, поскольку все затраты носят заявительный характер, подлежат отклонению.

По общему правилу на тарифном органе не лежит безусловная обязанность запрашивать по собственной инициативе дополнительные документы. Вместе с тем, в контексте конкретных обстоятельств рассматриваемого дела, располагая значимой для тарифного регулирования информацией, тарифный орган в случае недостаточности обосновывающих документов должен был предложить регулируемой организации представить дополнительные материалы, в том числе с использованием информационной системы Омский области «Тариф».

Общими принципами организации экономических отношений в сфере теплоснабжения, помимо прочего, являются соблюдение баланса экономических интересов теплоснабжающих организаций и интересов потребителей; обеспечение недискриминационных и стабильных условий осуществления предпринимательской деятельности в сфере теплоснабжения; (пункты 5 и 7 части 1 статьи 3 Закона о теплоснабжении).

Исходя из указанных принципов, а также практики оценки обосновывающих материалов, подход тарифного органа должен быть предсказуемым для регулируемой организации и не создающим непреодолимых препятствий для установления экономически обоснованного тарифа.

В связи с этим факт заключения между сторонами соглашения об электронном обмене документами от 30 декабря 2015 года, согласно которому электронное взаимодействие сторон осуществляется с использованием информационной системы Омский области «Тариф», основанием для иного вывода явиться не может.

Кроме того, возражая против указанных доводов административного истца, РЭК Омской области указывает, что из содержания распоряжения Администрации Омского муниципального района Омской области от 4 июня 2020 года № Р-20/ОМС-795, во всяком случае следовало, что тепловые сети котельных в с. Богословка являются бесхозными, тогда как в пункте 5 (1) Основ ценообразования содержится условие о принадлежности тепловой сети теплоснабжающей организации на праве собственности и (или) на ином законном; владение бесхозным имуществом законным владением не является.

С указанными доводами суд не соглашается по следующим основаниям.

Статьей 15 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» вопросы организации предоставления общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования по основным общеобразовательным программам в

муниципальных образовательных организациях отнесены к вопросам местного значения муниципального района (пункт 11 части 1).

Согласно статье 17 указанного закона в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления наделены полномочиями по организации теплоснабжения, предусмотренными Законом о теплоснабжении (п. 4.2).

В свою очередь статьей 6 Закона о теплоснабжении к таким полномочиям относятся организация обеспечения надежного теплоснабжения потребителей на территориях поселений, городских округов, в том числе принятие мер по организации обеспечения теплоснабжения потребителей в случае неисполнения теплоснабжающими организациями или теплосетевыми организациями своих обязательств либо отказа указанных организаций от исполнения своих обязательств.

Согласно части 1 статьи 225 Гражданского Кодекса Российской Федерации бесхозяйной является вещь, которая не имеет собственника или собственник которой неизвестен либо, если иное не предусмотрено законами, от права собственности на которую собственник отказался.

Вместе с тем как законное владение на практике допускается пользование теплоснабжающей организацией теми бесхозяйными сетями, которые переданы такой организации во временную эксплуатацию органами местного самоуправления. В таких случаях органы государственного регулирования цен включают расходы организаций по эксплуатации бесхозяйных сетей в тариф на тепловую энергию.

Согласно части 6 статьи 15 Закона о теплоснабжении в случае выявления бесхозяйных тепловых сетей (тепловых сетей, не имеющих эксплуатирующей организации) орган местного самоуправления до признания права собственности на указанные бесхозяйные тепловые сети в течение тридцати дней с даты их выявления обязан определить теплосетевую организацию, тепловые сети которой непосредственно соединены с указанными бесхозяйными тепловыми сетями, или единую теплоснабжающую организацию в системе теплоснабжения, в которую входят указанные бесхозяйные тепловые сети и которая осуществляет содержание и обслуживание указанных бесхозяйных тепловых сетей. Орган регулирования обязан включить затраты на содержание и обслуживание бесхозяйных тепловых сетей в тарифы соответствующей организации на следующий период регулирования.

Аналогичные положения о включении затрат на содержание и обслуживание бесхозяйных тепловых сетей в тарифы соответствующей организации предусмотрены частью 4 статьи 8 Закона о теплоснабжении, п. 91 Основ ценообразования.

Таким образом, бесхозяйные сети являются частью теплосетевого хозяйства, с использованием которого ресурсоснабжающие организации оказывают услуги по передаче тепловой энергии и получают соответствующую оплату. В этой связи передача тепловой энергии

регулируемой организацией по бесхозным электросетям является законным основанием пользования этим имуществом.

При таком положении котельные в с. Богословка не подлежали учету в составе источников тепловой энергии МУП Водоканал.

Согласно представленным в материалы тарифного дела паспорту энергообъекта, договору теплоснабжения – котельная, расположенная в с. Усть-Заостровка, Омского муниципального района Омской области по ул. Мира, 51 Г, поставляет тепловую энергию единственному потребителю МБДОУ Детский сад «Усть-Заостровский» (адрес: с. Усть-Заостровка, Омского муниципального района Омской области по ул. Мира, 51 В) (т. 3 л.д. 31, 47-50).

Здание указанной котельной закреплено на праве хозяйственного ведения за МУП Водоканал распоряжением Администрации Омского муниципального района Омской области от 4 июня 2019 года № Р-19/ОМС-771. (т. 3 л.д. 38-42). Данное распоряжение представлено в материалы тарифного дела.

Ссылая на правильность действий по включению указанной котельной в состав регулируемых теплоисточников, административный ответчик ссылаясь на отсутствие в распоряжении указания о передаче тепловых сетей от указанной котельной до объекта теплоснабжения (детский сад).

Вместе с тем, согласно паспорту энергообъекта тепловые сети указанной котельной включены в расчет количества тепла, теряемого при транспортировке по сетям потребителей и предприятия. (т. 3 л.д. 31).

Из ответа на запрос суда администрации Усть-Заостровского сельского поселения Омского муниципального района Омской области следует, что указанная котельная отапливает только объект социального назначения (здание детского сада), жилой сектор от данной котельной не отапливается. Технологическое соединение от котельной к зданию детского сада осуществляется через тепловую сеть (ориентировочная протяженность 50 м). (т. 3 л.д. 113-114)

Из представленной к ответу на запрос схемы следует, что здания котельной и МБДОУ Детский сад «Усть-Заостровский» расположены на смежных земельных участках с кадастровыми номерами 55:20:230101:5472 и 55:20:230101:5339, оба объекта находятся в муниципальной собственности.

В рассматриваемом случае независимо от того, принимался или нет спорный участок сетей в муниципальную собственность, собственником сетей, расположенных в населенном пункте, является муниципальное образование в силу приведенных выше положений закона (иной собственник, законный владелец в данном случае отсутствует).

Доводы административного ответчика, подтвержденные в том числе свидетелем Омельченко Н.В., об отсутствии оснований для отнесения спорных котельных к нерегулируемым, судом отклоняются.

В полномочия органа регулирования входит определение состава теплоисточников, подлежащих, либо не подлежащих государственному регулированию с целью установления экономически обоснованного тарифа.

Совокупность представленных РЭК Омской области документов позволяла провести такой анализ, и при необходимости, запросить дополнительные документы.

Таким образом, включение котельных, расположенных в с. Богословка и с. Усть-Заостровка, в состав источников тепловой энергии, подлежащих государственному регулированию, повлекло неверный расчет необходимой валовой выручки организации, в том числе корректировки по итогам анализа фактических расходов за 2019 год, что привело к неправильному расчету тарифа и размера операционных расходов на 2021 год.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 215 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд принимает решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Поскольку рассматриваемый приказ принят с нарушением приведенных норм, регламентирующих порядок ценообразования, он подлежит признанию не действующим.

Оспариваемый нормативный акт имеет ограниченный срок действия, поэтому признание его не действующими с даты принятия достигнет цели восстановления нарушенных прав и законных интересов административного истца.

В соответствии с частью 4 статьи 216 КАС РФ суд возлагает на РЭК Омской области обязанность принять новый нормативный правовой акт, заменяющий признанный не действующим.

С учетом положений пункта 2 части 4 статьи 215 КАС РФ решение суда или сообщение о его принятии подлежит официальному опубликованию в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании, в котором был опубликован оспоренный нормативный правовой акт, или ином печатном издании, в котором подлежат опубликованию нормативные правовые акты органов исполнительной власти Омской области.

Согласно части 1 статьи 103 КАС РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела.

В силу части 1 статьи 111 КАС РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьей 107 и частью 3 статьи 109 настоящего Кодекса.

Из материалов административного дела усматривается, что при обращении в суд с административным иском заявлением

административным истцом уплачена государственная пошлина в размере 4500 рублей. Указанные расходы административного истца в силу положений части 1 статьи 103, части 1 статьи 111 КАС РФ подлежат возмещению РЭК Омской области.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 175-180, 215, 217 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

административное исковое заявление муниципального унитарного предприятия «Водоканал Омского муниципального района Омской области» удовлетворить.

Признать не действующими со дня принятия приказ Региональной энергетической комиссии Омской области от 18 декабря 2020 года № 531/89 «О пересмотре тарифов на 2021 год на тепловую энергию для потребителей Муниципального унитарного предприятия «Водоканал Омского муниципального района Омской области»».

Возложить на Региональную энергетическую комиссию Омской области обязанность принять новый нормативный правовой акт, заменяющий признанный не действующим.

Решение суда или сообщение о его принятии подлежит опубликованию в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании, в котором был опубликован оспоренный нормативный правовой акт, или ином печатном издании, в котором подлежат опубликованию нормативные правовые акты органов исполнительной власти Омской области.

Взыскать с Региональной энергетической комиссии Омской области в пользу муниципального унитарного предприятия «Водоканал Омского муниципального района Омской области» судебные расходы в сумме 4 500 рублей.

На решение суда могут быть поданы апелляционные жалоба, представление в Пятый апелляционный суд общей юрисдикции через Омский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

М.В. Ланцова

Мотивированное решение изготовлено 19 апреля 2021 года.

Решение (определение) вступило в законную силу	
« 20 » 04	2021 г.
Судья	М.В. Ланцова
Секретарь судебного заседания М.В. Ланцова (Ф.И.О., полностью) 2021 г.	