

ЛИПЕЦКИЙ ОБЛАСТНОЙ СОВЕТ ДЕПУТАТОВ
8-Я СЕССИЯ VI СОЗЫВА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

08.06.2017г.

г.Липецк

№ 275-пс

**О докладе о результатах деятельности Уполномоченного
по защите прав предпринимателей в Липецкой области за 2016 год**

Заслушав доклад о результатах деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Липецкой области за 2016 год, учитывая решение комитета Липецкого областного Совета депутатов по экономике, руководствуясь статьей 30 Устава Липецкой области Российской Федерации, областной Совет депутатов

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

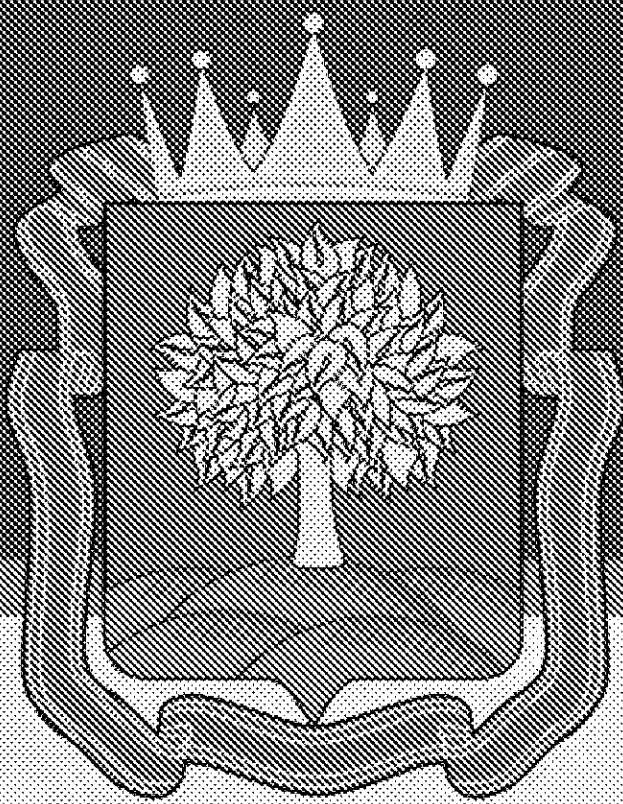
1. Принять к сведению доклад о результатах деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Липецкой области за 2016 год.

2. В соответствии со статьей 4 Закона Липецкой области от 5 июня 2014 года № 290-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Липецкой области» доклад о результатах деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Липецкой области за 2016 год опубликовать в областной газете «Липецкая газета».

3. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

**Председатель областного
Совета депутатов**

П.И. Путилин

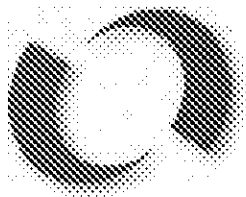


**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ЗАЩИТЕ
ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В
ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ**

**Ежегодный доклад
Уполномоченного по защите
прав предпринимателей в
Липецкой области
В. М. Подгорного
за 2016 год**

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
Раздел 1. Формирование и развитие института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Липецкой области	5
1.1. Краткая информация об истории формирования института Уполномоченного в Липецкой области	5
1.2. Структура института Уполномоченного в Липецкой области	6
1.2.1. Эксперты pro bono publico	8
1.3. Общественные представители Уполномоченного. Общественные приёмы	21
1.4. Взаимодействие регионального Уполномоченного с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его аппаратом	22
1.5. Координация деятельности Уполномоченного с органами государственной власти, местного самоуправления, прокуратурой, судами, общественными объединениями. Взаимодействие с предпринимательским сообществом	27
1.6. Информационное обеспечение деятельности Уполномоченного	44
Раздел 2. Реализация Уполномоченным основных задач и полномочий	48
2.1. Работа Уполномоченного, связанная с проведением мероприятий по предотвращению нарушений прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и восстановление, в пределах компетенции, их нарушенных прав.	48
2.2. Количественные и качественные показатели работы с обращениями	52
2.2.1. Истории успеха	58
2.3. Реализация специальных полномочий Уполномоченного, в том числе судебных	65
2.3.1. Оценка регулирующего воздействия нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности	67
2.4. Предложения по повышению эффективности деятельности института Уполномоченных (проблемы и предложения по их устранению)	72
Раздел 3. Оценка условий осуществления предпринимательской деятельности в Липецкой области. Предложения по улучшению правового положения субъектов предпринимательской деятельности	75
3.1. Оценка условий осуществления предпринимательской деятельности в Липецкой области	75
3.2. Итоги анкетирования субъектов предпринимательской деятельности в Липецкой области	76
3.3. Системные проблемы в различных сферах предпринимательской деятельности и административные барьеры, выявленные в 2016 году. Предложения по их решению.	94
Приложения	99



ВВЕДЕНИЕ

Ежегодный доклад о результатах деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Липецкой области (далее – Уполномоченный) подготовлен в соответствии с частью 6 статьи 10 Федерального закона Российской Федерации от 7 мая 2013г. № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», частью 6 статьи 4 Закона Липецкой области от 5 июня 2014г. № 290-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Липецкой области», а также в соответствии с рекомендациями Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.

В докладе отражены основные результаты деятельности Уполномоченного по итогам 2016 года с оценкой условий осуществления предпринимательской деятельности в Липецкой области и предложениями о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности на территории Липецкой области, в том числе повышения гарантий соблюдения их прав и законных интересов.

Информация, использованная для подготовки доклада, получена из следующих источников:

- индивидуальные и коллективные обращения предпринимателей;
- данные, полученные Уполномоченным в рамках личного приема субъектов предпринимательской деятельности;
- информационные материалы и официальные данные органов государственной власти Липецкой области, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в Липецкой области, предпринимательского сообщества и общественных организаций;
- анализ материалов конференций, семинаров, деловых встреч и «круглых столов», проведенных Уполномоченным или с его участием;
- публикации и сюжеты в средствах массовой информации, а также в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;
- результатов опроса малого и среднего бизнеса в г. Липецке.

Согласно Закона Липецкой области от 5 июня 2014г. № 290-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Липецкой области», по окончании календарного года Уполномоченный направляет доклад о результатах своей деятельности Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, главе администрации Липецкой области, Липецкому областному Совету депутатов, публикует его в «Липецкой газете», а также размещает на официальном сайте Уполномоченного в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<http://омбудсмен48.рф/>).

РАЗДЕЛ 1. Формирование и развитие института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Липецкой области.

1.1. Краткая информация об истории создания и функционирования института Уполномоченного в Липецкой области.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике» в целях улучшения условий ведения предпринимательской деятельности в нашей стране началось создание института уполномоченных по защите прав предпринимателей.

Указом Президента Российской Федерации от 22 июня 2012 года № 879 Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей был назначен Титов Борис Юрьевич.

7 мая 2013 года принят Федеральный закон № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации».

5 июня 2014 года принят Закон Липецкой области № 290-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Липецкой области», который в соответствии с Федеральным законом от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» определяет правовое положение, основные задачи, компетенцию, порядок назначения на должность и порядок досрочного прекращения полномочий Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Липецкой области.

В рамках регионального законодательства должность Уполномоченного является государственной должностью Липецкой области. Уполномоченный назначается на должность главой администрации Липецкой области по согласованию с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и с учетом мнения предпринимательского сообщества сроком на 3 года и не более двух сроков подряд.

В 2015 году в Липецкой области проведена процедура согласования кандидатур на должность Уполномоченного в соответствии с постановлением главы администрации Липецкой области от 29 июля 2014 г. № 330 «Об утверждении Порядка выдвижения, отбора и назначения кандидатур на должность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Липецкой области» и Законом Липецкой области от 5 июня 2014 г. № 290-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Липецкой области».

13 апреля 2015 года распоряжением главы администрации Липецкой области № 127-рл на должность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Липецкой области назначен Подгорный Владимир Михайлович.

Кандидатуру В.М. Подгорного поддержали наиболее значимые в регионе общественные объединения – Липецкая торгово-промышленная палата, региональное объединение работодателей «Союз промышленников и предпринимателей», Некоммерческое партнерство Фонд развития и поддержки предпринимательства Липецкой области «Дело» и другие.

18 мая 2015 года был зарегистрирован новый государственный орган Липецкой области с правом юридического лица - «Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Липецкой области», по адресу: 398016, г. Липецк, пер. Попова, д. 5, офис 401.

Юридическое, организационное, научно-аналитическое, информационно-справочное и иное обеспечение деятельности Уполномоченного обеспечивается аппаратом Уполномоченного. Руководство аппаратом осуществляет непосредственно Уполномоченный.

Финансирование деятельности Уполномоченного и его аппарата, транспортное, техническое обеспечение осуществляется за счет средств бюджета Липецкой области. В областном бюджете ежегодно предусматриваются отдельной строкой средства, необходимые для обеспечения деятельности Уполномоченного и его аппарата.

Имущество, используемое Уполномоченным и его аппаратом при осуществлении своей деятельности, находится в его оперативном управлении и является государственной собственностью Липецкой области.

В настоящее время система института регионального Уполномоченного, необходимая для его успешного функционирования, полностью сформирована. В аппарате Уполномоченного в полном объеме сформирован документооборот, кадровое делопроизводство, созданы и ведутся информационные массивы, связанные с мониторингом законодательства и обработкой обращений предпринимателей, ведется официальный сайт, обслуживаются компьютеры и оргтехника.

Цели, задачи и компетенция Уполномоченного, определённые региональным законодательством, в текущем периоде изменений не претерпели.

В соответствии со статьей 3 Закона Липецкой области от 5 июня 2014 года № 290-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Липецкой области» основными задачами Уполномоченного являются:

1) защита прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности на территории Липецкой области;

2) осуществление контроля за соблюдением прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, исполнительными органами государственной власти Липецкой области, органами местного самоуправления;

3) взаимодействие с предпринимательским сообществом, в том числе по вопросам соблюдения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности на территории Липецкой области, форм и методов их защиты;

4) информирование общественности о состоянии соблюдения и защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

16 ноября 2016 года Законом Липецкой области № 19-ОЗ с целью оказания содействия в деятельности Уполномоченного внесены изменения в Закон Липецкой области от 5 июня 2014 года № 290-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Липецкой области», в соответствии с которым определено, что Уполномоченный вправе иметь общественных представителей, действующих на общественных началах.

Кроме того, вышеуказанным законом утверждено Положение об общественных представителях Уполномоченного, которым определены принципы деятельности, полномочия, порядок назначения общественных представителей, а также прекращения их полномочий

Деятельность Уполномоченного осуществляется строго в соответствии с целями, задачами и компетенцией Уполномоченного.

Информация о деятельности Уполномоченного находится в открытом доступе на официальном сайте <http://омбудсмен48.рф/> и регулярно обновляется, поэтому каждый желающий имеет возможность следить за тем, как в регионе реализуется механизм защиты прав и законных интересов предпринимателей.

1.2. Структура института Уполномоченного в Липецкой области.

Организационная инфраструктура деятельности регионального Уполномоченного включает в себя Уполномоченного и его аппарат как самостоятельный государственный орган Липецкой области, общественных представителей Уполномоченного и экспертов, оказывающих юридическую помощь Уполномоченному по системе *pro bono publico*.

В 2016 году аппарат Уполномоченного не претерпел структурных изменений. В настоящее время, помимо Уполномоченного, в аппарате работают три сотрудника, замещающие должности государственной гражданской службы Липецкой области категории «специалисты» (два главных консультанта и один консультант).

Таким образом, по итогам 2016 года организационная инфраструктура деятельности Уполномоченного выглядит следующим образом.

Организационная инфраструктура деятельности Уполномоченного на 01.01.2017г.



Приоритетной задачей аппарата Уполномоченного является содействие Уполномоченному в работе по соблюдению прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности на территории Липецкой области.

Основными формами работы аппарата Уполномоченного являются:

- прием, учет и рассмотрение жалоб и обращений субъектов предпринимательской деятельности, поступивших на имя Уполномоченного;
- правовая экспертиза жалоб и обращений, сбор и анализ необходимых для их рассмотрения документов, подготовка заключений, формирование правовой позиции по результатам рассмотрения, подготовка итоговых ответов;
- подготовка и направление информации в органы государственной власти Липецкой области, органы местного самоуправления, в правоохранительные и иные органы;
- подготовка заключений на проекты нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности;

- взаимодействие с аппаратом Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, предоставление запрашиваемой информации, отчетов, материалов и сведений;

- взаимодействие с государственными органами Липецкой области, органами местного самоуправления, правоохранительными органами власти, их должностными лицами, предпринимательским сообществом, федеральными, областными и районными средствами массовой информации;

- выезды в муниципальные образования области для консультирования субъектов предпринимательской деятельности по существующим у них проблемам;

- организация совещаний, заседаний, «круглых столов» и иных мероприятий по вопросам осуществления предпринимательской деятельности на территории Липецкой области;

- подготовка официальных сообщений Уполномоченного, информационно - аналитических материалов, относящихся к деятельности Уполномоченного;

- планирование и подготовка проведения рабочих встреч, поездок и телефонных переговоров Уполномоченного.

1.2.1. Эксперты *pro bono publico*.

Важным элементом института Уполномоченного является взаимодействие Уполномоченного с ведущими в своей сфере специалистами и экспертами на условиях «*pro bono*» (от лат. «*pro bono publico*» - ради общественного блага).

Понятие «*pro bono*» для России сравнительно новое, применяется для описания деятельности по оказанию профессиональными специалистами (юристами, аудиторами, экспертами и т.п.) помощи на добровольной и безвозмездной основе ради общественного блага благотворительным, общественным и иным некоммерческим организациям, а также частным лицам, которая предоставляется на том же профессиональном уровне, на котором осуществляется оказание платной юридической помощи.

Взаимодействие с экспертами и специалистами на принципах «*pro bono*» осуществляется на основе соглашений о безвозмездной экспертной правовой помощи, в рамках которых эксперты безвозмездно на добровольной общественной основе оказывают содействие Уполномоченному в подготовке правовой позиции по жалобам и обращениям предпринимателей, способов защиты и восстановления нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

В свою очередь, Уполномоченный обеспечивает распространение информации об Эксперте и его деятельности на публичных официальных тематических мероприятиях и публикациях, посвященных обращениям, над которыми работает Эксперт. Распространение информации направлено на информирование общественности об оказываемой Экспертом помощи в целях формирования и поддержания положительной репутации Эксперта в профессиональной и общественной среде.

В настоящий момент заключены 5 соглашений *pro bono* о безвозмездной правовой помощи со следующими экспертами:

1. Крылов Александр Юрьевич - ООО «Юридическое агентство «ДЕ-ФАКТО»;
2. Фролова Мария Владимировна - ООО «ПравоАбсолют»;
3. Варванин Евгений Иванович - ООО «Управляющая Компания. Варванин, Титов и партнеры»;
4. Шайденко Андрей Яковлевич - адвокат Адвокатской палаты Липецкой области;
5. Соколов Дмитрий Викторович - ООО «Юридическая областная служба».

В условиях ограниченности собственных штатных ресурсов, привлечение Уполномоченным экспертов из различных отраслей права позволило осуществлять защиту нарушенных

прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности на высоком профессиональном уровне и в установленные законом сроки.

По итогам 2016 года Эксперты Уполномоченного содействовали рассмотрению 7 жалоб предпринимателей, в рамках правовой помощи направив свои письменные заключения.

Кроме того, Эксперты Уполномоченного оказали содействие при подготовке замечаний и предложений по 4 проектам нормативных правовых актов в рамках участия Уполномоченного в процедуре публичных консультаций оценки регулирующего воздействия, а также при подготовке мнения Уполномоченного в отношении мероприятий, содержащихся в докладе Министерства экономического развития Российской Федерации по созданию особых условий для выкупа помещений, находящихся в государственной и муниципальной собственности, субъектами малого и среднего предпринимательства.

Далее приведем несколько наиболее важных для Уполномоченного примеров взаимодействия.

I. Уполномоченному поступила жалоба предпринимателя на Управление имущественных и земельных отношений Липецкой области, которое отказывало предпринимателю в предоставлении в аренду земельных участков.

Свой отказ Управление мотивировало тем, что земельные участки, согласно Генерального плана города Липецка, утвержденного решением Липецкого городского Совета депутатов от 09.02.2016 № 73, расположены в зоне многофункциональной общественно – деловой застройки, что исключает их использование в заявленных предпринимателем целях.

С целью определения территориальной зоны, в которой расположены земельные участки, Уполномоченным был привлечен эксперт pro bono, специализирующийся на вопросах имущественных и земельных правоотношений, Фролова М.В. (ООО «ПравоАбсолют»), которая выполнила работы по нанесению на карту территориального зонирования города Липецка координат, испрашиваемых предпринимателем земельных участков.

В результате выполненных работ было установлено, что, и в соответствии с Генеральным планом города Липецка, утвержденным решением Липецкого городского Совета депутатов от 09.02.2016г. № 73, и с Правилами землепользования и застройки города Липецка, утвержденными решением Липецкого городского Совета депутатов от 29.06.2010г. № 51, земельные участки расположены в территориальной зоне С-2 «Зона зеленых насаждений специального назначения», в которой вид использования, заявленный предпринимателем, является одним из основных.

С учетом установленных фактов, Уполномоченным было направлено обращение в прокуратуру Липецкой области с просьбой провести прокурорскую проверку и принять предписанные законом меры прокурорского реагирования.

Из прокуратуры Липецкой области был получен ответ, содержащий информацию следующего характера - «в части вопросов градостроительного зонирования сообщая, что с учетом дополнительно представленных материалов Управление имущественных и земельных отношений области подтвердило отнесение спорных участков к зоне зеленых насаждений специального назначения (С-2)».

В результате совместной работы Уполномоченного, эксперта pro bono и прокуратуры Липецкой области предприниматель сумел повторно реализовать право на обращение в Управление имущественных и земельных отношений Липецкой области с целью получения в аренду земельных участков.

II. Уполномоченному поступила жалоба индивидуального предпринимателя Главы КФХ на действия прокуратуры Добровского района Липецкой области.

В соответствии с п. 5.1 статьи 10 Федерального закона от 24.07.2002. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» ИП Глава КФХ заключил с администрацией сель-

ского поселения Корневщинский сельсовет Добровского муниципального района договор купли-продажи земельного участка из категории земель сельскохозяйственного назначения.

Прокуратурой Добровского района Липецкой области было подано заявление в Липецкий районный суд Липецкой области о признании данного договора незаконным, так как при проведении процедуры были нарушены требования Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В целях правового анализа материалы обращения были переданы экспертам pro bono Варванину Е.И. (ООО «Управляющая Компания. Варванин, Титов и партнеры») и Соколову Д.В. (ООО «Юридическая областная служба»).

По итогам рассмотрения эксперты пришли к следующим выводам:

- процедура выделения паев и установления права собственности за муниципальным образованием сельское поселение Корневщинский сельсовет Добровского района Липецкой области проведена с соблюдением действующего законодательства;

- на момент регистрации права собственности Корневщинским сельсоветом ИП Глава КФХ был пользователем спорного участка, что в соответствии со ст. 5.1 Федерального закона от 24.07.2002 N 101-ФЗ (ред. от 03.07.2016г.) «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» дает ему исключительное право на приобретение в собственность данного участка или заключение договора аренды;

- извещение органа местного самоуправления информации о возможности приобретения такого земельного участка предназначено двум категориям хозяйствующих субъектов: 1) тем, кто имеет исключительное право в течении шести месяцев приобрести участок без торгов, пользователями которого они являлись на момент приобретения права собственности органом местного самоуправления, и в данном случае нормы конкурентного права не применимы; и 2) неограниченному кругу лиц для приобретения на торгах свободных (не находящихся в чьем либо пользовании) участков;

- выводы прокуратуры, о том, что участок предоставлен ИП Главе КФХ, пользователем которого он являлся, с нарушением конкурентного права неверны.

По результатам рассмотрения обращения мнение экспертов pro bono и Уполномоченного подтвердилось решением Липецкого районного суда Липецкой области, права ИП Главы КФХ полностью восстановлены.

III. Уполномоченному поступила жалоба ООО на действия управления строительства и архитектуры Липецкой области.

В поданном обращении (жалобе) Общество сообщает, что письмо управления строительства и архитектуры Липецкой области в адрес глав администраций муниципальных районов, городских округов (по списку) и ОАУ «Управление государственной экспертизы Липецкой области» № И43-178 от 04.02.2016 года нарушает интересы предпринимателей в части выбора государственной или негосударственной экспертизы в соответствии с п. 1 ст. 49 Градостроительного кодекса РФ, ограничивает права и свободы организаций, осуществляющих негосударственную экспертизу проектной документации и результатов инженерных изысканий, а также нарушает антимонопольное законодательство, так как приводит к недопущению и устранению конкуренции.

В целях правового анализа материалы обращения были переданы экспертам pro bono Варванину Е.И. (ООО «Управляющая Компания. Варванин, Титов и партнеры») и Соколову Д.В. (ООО «Юридическая областная служба»).

Проанализировав письмо, эксперты пришли к следующим выводам:

Совокупность нормативно правовых актов (Градостроительный кодекс РФ, Федеральный закон от 21.07.1997 N 116-ФЗ (ред. от 13.07.2015г.) «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», Постановление Правительства РФ от 29.10.2010 г. N 870 «Об ут-

верждении технического регламента о безопасности сетей газораспределения и газопотребления») устанавливает исчерпывающий список объектов строительства и реконструкции сетей газопотребления, проектная документация и результаты инженерных изысканий, экспертиза которых проводится исключительно в форме государственной экспертизы (ст. 49 Градостроительного кодекса РФ).

Также Градостроительный кодекс РФ устанавливает полномочия органов государственной власти, органов местного самоуправления (ст. 6, 6.1, 7, 8) в области градостроительной деятельности из которых следует, что органы государственной власти субъектов РФ и органы местного самоуправления не уполномочены устанавливать форму экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий.

Постановление Правительства РФ от 29.10.2010г. N 870 «Об утверждении технического регламента о безопасности сетей газораспределения и газопотребления» не регулирует отношения в сфере градостроительной деятельности, в частности не является нормативным актом, на основании которого выносится решение о выдаче разрешения на строительство (ст. 51 Градостроительного кодекса РФ). Разрешение на строительство, представляет собой документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка или проекту планировки территории и проекту межевания территории (в случае строительства, реконструкции линейных объектов), а не требованиям НПБ в сфере промышленной безопасности.

Таким образом, рекомендации, данные управлением строительства и архитектуры Липецкой области в части того, что экспертиза проектной документации и результатов инженерных изысканий в отношении строительства и реконструкции сетей газораспределения и газопотребления в целях получения Разрешения на строительство (реконструкцию) таких объектов проводится только в форме государственной экспертизы не соответствует действующему законодательству.

По результатам рассмотрения обращения мнение экспертов полностью подтвердилось, права и законные интересы ООО полностью восстановлены.

IV. В рамках процедуры оценки регулирующего воздействия Уполномоченному из Управления имущественных и земельных отношений Липецкой области на рассмотрение поступил проект приказа «Об утверждении порядка предоставления копий технических паспортов, оценочной и иной хранившейся по состоянию на 1 января 2013 года в органах и организациях по государственному техническому учету и (или) технической инвентаризации учетно-технической документации об объектах государственного технического учета и технической инвентаризации (регистрационных книг, реестров, копий правоустанавливающих документов и тому подобного), а также содержащихся в них сведений, взиманию и возврату платы за их предоставление».

С целью всесторонней оценки проекта нормативного правового акта Уполномоченным к работе был привлечен эксперт pro bono, специализирующийся на вопросах имущественных и земельных правоотношений, Фролова М.В. (ООО «ПравоАбсолют»).

По результатам совместной работы с экспертом, Уполномоченным в адрес Управления были направлены замечания следующего содержания:

«Перечень списка предоставляемых уполномоченным органом документов содержит указание на: 1) справку о наличии или отсутствии права собственности на объекты недвижимости; 2) справку о технических и иных характеристиках объекта учета; 3) справку об уборочной площади земельного участка; 4) справку об уборочной площади мест общего пользования в здании.

Связи с тем, что вышеперечисленные справки будут подготавливаться уполномоченным органом на дату запроса, а также будут содержать данные на дату запроса, их включение в проект приказа противоречит предмету приказа (исходя из его названия).

Кроме этого, в связи с тем, что вышеперечисленные справки вправе изготовить оказывающие кадастровые услуги коммерческие организации и кадастровые инженеры, а в отношении справки о наличии или отсутствии права собственности на объекты недвижимости таким правом обладает управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Липецкой области, предоставление указанных справок уполномоченным органом противоречит п. 3 ст. 298 Гражданского кодекса РФ».

Предложения Уполномоченного заключались в следующем:

«Исключить из перечня предоставляемых уполномоченным органом документов: 1) справку о наличии или отсутствии права собственности на объекты недвижимости; 2) справку о технических и иных характеристиках объекта учета; 3) справку об уборочной площади земельного участка; 4) справку об уборочной площади мест общего пользования в здании».

По результатам рассмотрения замечания и предложения Уполномоченного были приняты Управлением имущественных и земельных отношений Липецкой области.

Разработчиком были даны следующие комментарии:

«В п. 2.1 приложения к проекту приказа внесены изменения, текст указанного пункта приведен в соответствие постановлению Правительства Российской Федерации от 25.06.2016 № 576 «Об утверждении максимальных размеров платы за предоставление копий технических паспортов, оценочной и иной документации органов и организаций по государственному техническому учету и (или) технической инвентаризации (регистрационных книг, реестров, правоустанавливающих документов и тому подобного) и содержащихся в них сведений».

Форма, в которой были учтены предложения Уполномоченного, сформулирована разработчиком следующим образом:

«2.1. Уполномоченным органом либо, в случае заключения договора хранения, организацией, с которой заключен такой договор, предоставляются:

копия технического паспорта объекта капитального строительства, помещения;

копия поэтажного или ситуационного плана;

копия экспликации поэтажного плана, экспликации объекта капитального строительства, помещения;

копия учетно-технической документации, содержащей сведения об инвентаризационной, восстановительной, балансовой или иной стоимости объекта капитального строительства, помещения;

копия проектно-разрешительной документации, технического или экспертного заключения, или иной документации, содержащейся в архиве;

копия правоустанавливающего (правоудостоверяющего) документа, хранящегося в материалах инвентарного дела;

выписка из реестровой книги о праве собственности на объект капитального строительства, помещение (до 1998 года);

справка, содержащая сведения об инвентаризационной стоимости объекта капитального строительства, помещения;

справка, содержащая сведения о наличии (отсутствии) права собственности на объекты недвижимости;

справка, содержащая сведения о характеристиках объекта государственного технического учета».

V. В адрес Уполномоченного из Управления по развитию малого и среднего бизнеса Липецкой области поступило обращение, в котором сообщалось, что, в соответствии с поручением Правительства Российской Федерации, Министерством экономического развития Российской Федерации подготовлены предложения № 32614-ОФ/Д05 от 12.11.2015 года по созданию осо-

бых условий для выкупа помещений, находящихся в государственной и муниципальной собственности, субъектами малого и среднего предпринимательства после окончания действия Федерального закона от 22 июля 2008 г. № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Уполномоченного просили высказать его позицию в отношении мероприятий, содержащихся в докладе Министерства экономического развития Российской Федерации или представить иные предложения, которые целесообразно предусмотреть в законодательстве Российской Федерации, в том числе:

- порядок приватизации недвижимого имущества субъектами малого и среднего предпринимательства;
- условия участия субъектов малого и среднего предпринимательства в процедурах приватизации недвижимого имущества;
- порядок оплаты субъектами малого и среднего предпринимательства приватизированного имущества.

В целях формирования позиции, отвечающей интересам субъектов малого и среднего предпринимательства, Уполномоченным к работе был привлечен эксперт рго vopo, специализирующийся на вопросах приватизации государственного и муниципального имущества, в том числе, в рамках Федерального закона от 22 июля 2008 года N 159-ФЗ, Крылов А.Ю. (ООО «Юридическое агентство «ДЕ-ФАКТО»).

По результатам совместной работы с экспертом Уполномоченным была выработана и направлена в Управление по развитию малого и среднего бизнеса Липецкой области следующая позиция:

Минэкономразвития России в своем докладе предлагает два варианта развития событий по Федеральному закону № 159-ФЗ от 22.07.2008 года.

Первый вариант - это включение частей Федерального закона № 159-ФЗ в тело Федерального закона № 178-ФЗ. Второй вариант - бессрочное продление Федерального закона № 159-ФЗ.

В качестве способов реализации первого варианта, предлагается:

- 1) введение дополнительного способа приватизации - продажа государственного или муниципального имущества на аукционе исключительно среди субъектов МСП (способ 1);
- 2) определение дополнительных условий участия субъектом МСП в указанном аукционе (установление особых требований к обеспечению участия субъектов МСП в аукционах) (способ 2);
- 3) введение квоты по приватизации государственного или муниципального имущества субъектами МСП (способ 3).

Уполномоченный считает, что указанные способы первого варианта не будут эффективны.

Способ 1, на взгляд Уполномоченного, не будет рабочим. Большая часть реального бизнеса - это субъекты МСП. То есть, не будет, в данном случае, обеспечена исключительность этой формы поддержки.

При этом, к участию в аукционе будут допускаться те, кто не арендовал длительное время имущество, не содержал его, не вкладывал в его ремонт (часто не возмещаемый никем), что приведет к нарушению прав реального бизнеса.

Тот, кто длительное время работает на определенном месте, вложил в арендуемое помещение деньги, так как, как правило, при передаче помещение находится в нерентабельном состоянии, и арендатор вынужден вкладывать в его ремонт, чтобы оно минимально отвечало требованиям соответствующей деятельности. Однако арендатор не получает за это ничего взамен, так как арендодатель не заинтересован в возмещении расходов на ремонт.

Однако при этом арендатор может проиграть аукцион тому, у кого здесь и сейчас оказалось больше денег, ведь объект аукциона уже улучшен за счет реального арендатора, поэтому интересен многим.

Данный способ реализации будет прямо противоположен понятию поддержки бизнеса и наоборот будет направлен на поддержку более сильных финансовых структур, торговых сетей и т.д., что в итоге сильно ударит по конкуренции.

Способ 2, на взгляд Уполномоченного, будет являться очередным препятствием в реализации преимущественного права, так как любые «особенные условия участия» приводят к формированию новых административных и финансовых барьеров.

Фактически, все требования, которые сейчас есть в Федеральном законе № 159-ФЗ - это и есть «особые условия». Но преимущественное право основного потенциального покупателя (субъекта, уже арендующего имущество) должно сохраниться.

Не совсем ясно как практически может быть реализован способ 3 с учетом описания первых двух способов. Но, в любом случае, по мнению Уполномоченного, это будет ограничивать то преимущественное право, которое есть.

Что касается, второго сценария, подразумевающего бессрочное действие Федерального закона № 159-ФЗ, то Уполномоченный выражает несогласие с мнением Минэкономразвития России, что данный подход приведет к постепенному сокращению количества объектов государственного и муниципального имущества, снижению возможностей для вновь создаваемых субъектов МСП получить имущественную поддержку в рамках Федерального закона № 159-ФЗ и сведет преимущественные условия участия субъектов МСП в приватизации к соблюдению одного условия - необходимость арендовать соответствующее имущество.

Наоборот, бессрочность действия Федерального закона № 159-ФЗ и реализация предложенных Уполномоченным изменений позволит как раз, в том числе, новым субъектам МСП эту поддержку получить. Так как сейчас, по факту, получается, что не то чтобы новые субъекты МСП, а даже реальные действующие арендаторы, уже являющиеся субъектами МСП и уже арендующие имущество, но чуть меньше, чем необходимо по требованиям закона, не могут получить поддержку, предусмотренную Федеральным законом № 159-ФЗ.

Что касается сокращения государственного и муниципального имущества, то это и так происходит, и это не всегда плохо. Очень часто имеется множество муниципального имущества, которое никому не нужно, и никто его не хочет брать даже в аренду. А затраты на содержание данного имущества из соответствующих бюджетов выделяются достаточно большие.

Если же, например, сделать условием выкупа - срок аренды не 3 года, как сейчас, а 5 или 7 лет, то, во - первых, арендаторы будут четко знать, что они могут взять имущество даже в ужасном состоянии, отремонтировать его, платить за его пользование длительное время в бюджет, но, с условием о том, что им будет гарантировано их право на выкуп данного имущества. В иных случаях, неликвидное, неуютное никому имущество будет формировать только расходы бюджета и дальше приходить в негодность.

При реализации данного предложения увеличится общее количество субъектов МСП, а, соответственно, и объемы налоговых поступлений, а также сократятся расходы соответствующих бюджетов.

Мнение Уполномоченного:

1. Федеральный закон № 159-ФЗ стоит сохранить в качестве отдельного нормативного правового акта, поскольку он регулирует специфические отношения, возникающие в связи с отчуждением из государственной собственности субъектов Российской Федерации или из муниципальной собственности недвижимого имущества, арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства. Данный закон имеет богатую правоприменительную историю, которая позволяет проанализировать ошибки законодательного регулирования, выявить и устранить пробелы законодательного регулирования с целью обеспечения реальной поддержки бизнеса.

2. Действие Федерального закона № 159-ФЗ, на взгляд Уполномоченного, целесообразно сделать бессрочным с целью предоставить субъектам МСП возможность долгосрочного планирования ими своего бизнеса с использованием арендуемого муниципального или государственного имущества. При этом необходимо внести изменения, описанные выше, с целью обеспечения реализации всех положений данного закона в том смысле, который в него заложен и с целью избежать возможность иного толкования тех или иных его норм уполномоченными органами.

3. Из Федерального закона № 159-ФЗ следует исключить указание на дату, по состоянию на которую арендуемое имущество должно находиться во временном владении и (или) временном пользовании субъекта МСП непрерывно в течение трех и более лет в соответствии с договором или договорами аренды такого имущества.

Пользование имуществом непрерывно в течение определенного установленного срока на момент подачи заявления о выкупе - три года (как сейчас или иной срок) - должно являться достаточным условием для реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества в собственность. При этом, срок, который необходим для реализации права может корректироваться и определяться исходя их целей поддержки бизнеса, сохранения уже существующих видов деятельности и субъектов.

4. Одно из условий, наличие которого сейчас необходимо для реализации преимущественного права, это отсутствие арендуемого имущества в перечне имущества, предназначенного для передачи субъектам МСП на правах аренды. При этом закон (в ч. 2.1. ст. 9) предусматривает, когда это условие может быть не соблюдено (при нахождении имущества в указанном перечне определенное время и определенный период аренды данного имущества на определенную дату).

Данное условие, по мнению Уполномоченного, на сегодняшний день не актуально и является необоснованным препятствием для выкупа.

Включение определенного имущества в указанные перечни, в свое время, до принятия закона Федерального закона № 159-ФЗ, являлось одной из первых реальных мер поддержки бизнеса, которое предусматривало возможность передавать в аренду имущество по льготной арендной плате и на срок 5 лет и без проведения торгов. Наличие имущества в данном перечне не позволяло продавать данное имущество.

Позже, когда приняли Федеральный закон № 159-ФЗ, наличие имущества в указанном перечне предусмотрели как препятствие к выкупу. Однако это не логично. Ведь арендатором данного имущества является именно тот, для поддержки которого изначально это имущество включали в указанный перечень.

А, с учетом условий по срокам аренды и т.д., которые были включены в текст Федерального закона № 159-ФЗ, реализовать преимущественное право мог фактически только тот, кто арендовал данное имущество длительное время (как правило, с момента включения в указанные перечни или ранее).

То есть, одна мера поддержки бизнеса, существовавшая ранее является препятствием реализации другой, более современной меры поддержки того же самого субъекта этого бизнеса. В связи с этим, Уполномоченный считает, что данное условие для реализации преимущественного права необходимо исключить.

То есть, если арендатор арендует помещение определенное время, надлежащим образом исполняет свои обязательства, то он заслуживает права на выкуп данного имущества на льготных условиях.

А сам факт передачи имущества в аренду уже подтверждает отсутствие необходимости у органов местного самоуправления и органов субъекта РФ использовать данное имущество в целях реализации соответствующих вопросов их компетенции и свидетельствует о невозможности нарушения их прав в связи реализацией данными субъектами своего преимущественного права.

Также Уполномоченный считает необходимым внести следующие изменения в Федеральный закон № 159-ФЗ:

1. Индивидуализация объекта аренды для целей последующего выкупа.

На практике арендаторы государственного или муниципального недвижимого имущества часто сталкиваются с отказами уполномоченных органов в реализации преимущественного права на выкуп арендуемого имущества, мотивированных невозможностью обособления выкупаемого объекта (аналогичная жалоба от ИП есть и в производстве Уполномоченного).

Пример судебной практики: Постановление 14-го арбитражного апелляционного суда от 24 декабря 2013 года по делу № А66-4229/2013.

Действительно, объектом договора купли - продажи может быть только имущество, являющееся недвижимой вещью в силу ст. 130 ГК РФ, в отношении которого должен быть осуществлен государственный кадастровый учет по правилам Федерального закона «О государственном кадастре недвижимости» и права на которое подлежат государственной регистрации в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

В связи с этим, реализация права на приобретение и последующее заключение с субъектом малого или среднего предпринимательства договора купли - продажи в отношении части здания или части нежилого помещения (например, торгового места) не допускается, за исключением случаев, когда на основе этих частей может быть сформировано нежилое помещение как обособленный объект.

Ст. 554 Гражданского кодекса РФ предусмотрено требование к предмету договора продажи недвижимости, в соответствии с которым в договоре должны быть указаны данные, позволяющие определенно установить недвижимое имущество, подлежащее передаче покупателю по договору, в том числе данные, определяющие расположение недвижимости на соответствующем земельном участке либо в составе другого недвижимого имущества.

На практике получается, что когда имущество передается субъекту МСП в аренду, то требования к его обособлению одни и договор аренды проходит государственную регистрацию, а позже, когда субъект подпадает под все критерии Федерального закона № 159-ФЗ и хочет выкупить это имущество, ему отказывают так как арендуемая им часть помещения не обособлена. Ситуация абсурдна.

Учитывая изложенное, Уполномоченный предлагает предпринять следующие шаги по пресечению нарушений прав предпринимателей при реализации преимущественного права на выкуп арендуемого имущества:

1) Ужесточить требования к государственной регистрации договора аренды государственного или муниципального недвижимого имущества и порядку заключения такого договора (соответствие передаваемого имущества требованиям ст. 130, 554 ГК РФ), таким образом, чтобы при наличии договора аренды недвижимого имущества арендатор имел возможность в бесспорном порядке осуществить выкуп арендуемого имущества, пусть и с возможным возложением на него затрат по кадастровому учету арендуемых помещений, проведение фактического обособления имущества - установка перегородок, организация отдельного входа и др.), то есть, чтобы арендатор мог планировать свои затраты и мог обоснованно рассчитывать на выкуп имущества при соблюдении иных требований.

2) Предусмотреть, что реализация преимущественного права арендатора государственного или муниципального недвижимого имущества на приобретение арендуемого имущества не зависит от волеизъявления иных арендаторов такого объекта недвижимости - здания, помещения. При этом, при передаче имущества в аренду с множественностью лиц, на стороне арендатора, как обязательное условие предусматривать способ обособления части каждого из арендаторов, в случае его желания выкупить часть и при соблюдении иных требований и условий, предусмотренных Федеральным законом № 159-ФЗ. Решением дан-

ного вопроса может быть включение обязанности арендаторов одновременно с договором аренды недвижимого имущества заключать договор о порядке пользования объектом.

Ведь когда имущество передается в аренду, данное действие выгодно и арендодателю, и арендатору и именно на данной стадии целесообразно заранее обеспечить возможность реализации в будущем положений Федерального закона № 159-ФЗ для соответствующего арендатора, в случае, если на момент возникновения желания выкупить имущество, данный субъект будет отвечать требованиям данного Федерального закона.

Фактически получается, что предприниматель, арендуя и добросовестно исполняя свои обязанности по договору аренды, несмотря на соответствие всем критериям, прямо предусмотренных Федеральным законом № 159-ФЗ, не может реализовать данное преимущественное право, что противоречит самой цели закона. И иногда только через суд добивается справедливости, обязывая арендодателя выделить арендуемое имущество, осуществить его государственных кадастровый учет как обособленного имущества и продать его.

Более того, в случае, если одно помещение арендуется двумя и более предпринимателями, и они подпадают под действие Федерального закона № 159-ФЗ, но хочет выкупить свою часть только один из них, то он также не может это право реализовать. Он должен либо совместно обращаться за выкупом со всеми остальными арендаторами в долевую собственность, либо никак.

Это прямо не следует из положений закона, который таких ограничений не содержит. Однако такое ограничение содержится в Информационном письме Высшего Арбитражного суда РФ №134 от 05 ноября 2009 года (далее - ВАС РФ), в котором ВАС РФ разъяснил данное требование.

По мнению Уполномоченного, ВАС РФ в данном случае вышел за пределы своей компетенции, так как это не является разъяснением существующих правовых норм, а фактически является искажением буквального смысла этих норм, из которых прямо не вытекает данное ограничение.

У ВАС РФ есть полномочие по внесению предложений о внесении изменений в Федеральные законы, если что-то не является по мнению ВАС РФ, урегулированным, однако, данным полномочием ВАС РФ в данном случае не воспользовался.

А специфика любых документов ВАС РФ в том, что они воспринимаются многими судами как норма права. В то время как, по закону, Информационное письмо ВАС РФ носит лишь рекомендательный характер.

2. Порядок определения цены выкупаемого имущества.

В силу ст. 3 Федерального закона № 159-ФЗ, отчуждение имущества из государственной собственности субъекта Российской Федерации или муниципальной собственности льготной категории покупателей производится по цене, равной рыночной стоимости и определенной независимым оценщиком в порядке, установленном Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

В соответствии с ч. 3 ст. 9 Федерального закона № 159-ФЗ, при получении заявления уполномоченные органы обязаны обеспечить заключение договора на проведение оценки рыночной стоимости арендуемого имущества в порядке, установленном Федеральным законом № 135-ФЗ, в двухмесячный срок с даты получения заявления.

В силу ст. 12 Федерального закона № 135-ФЗ, итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанная в отчете, составленном по основаниям и в порядке, которые предусмотрены Федеральным законом, признается достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в судебном порядке не установлено иное.

Учитывая правовую позицию Президиума ВАС РФ, изложенную в Постановлении от 18.10.2012 года № 7240/12, оценка рыночной стоимости выкупаемого имущества должна

определяться независимым оценщиком на дату получения уполномоченным органом от субъекта малого или среднего предпринимательства надлежащего заявления о реализации им предоставленного Федеральным законом № 159-ФЗ преимущественного права на приобретение арендуемого имущества.

При этом, в тексте самого Федерального закона № 159-ФЗ данного требования нет, что на практике приводит к разному мнению по данному факту.

В связи с этим необходимо включить данное условие о порядке определения рыночной стоимости (указать дату, на которую производится оценка) выкупаемого имущества в текст Федерального закона № 159-ФЗ (в частности, абз. 3 ст. 3).

Примеры судебной практики: Определение Верховного суда РФ от 07 апреля 2015 года №310-ЭС15-3743; Определение Верховного суда РФ от 16 декабря 2014 года №310-ЭС14-5241; Постановление ФАС Северо - Западного округа от 6 марта 2014 года по делу № А42-7697/2011; Постановление ФАС Северо - Западного округа от 25 марта 2014 года по делу № А26-2695/2012.

3. Сроки совершения отдельных действий уполномоченными органами и иными лицами при направлении субъектом малого или среднего предпринимательства по своей инициативе заявления о реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества.

В соответствии с ч. 3 ст. 9 Федерального закона № 159-ФЗ, при получении заявления уполномоченные органы обязаны:

1) обеспечить заключение договора на проведение оценки рыночной стоимости арендуемого имущества в порядке, установленном Федеральным законом № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», в двухмесячный срок с даты получения заявления;

2) принять решение об условиях приватизации арендуемого имущества в двухнедельный срок с даты принятия отчета о его оценке;

3) направить заявителю проект договора купли - продажи арендуемого имущества в десятидневный срок с даты принятия решения об условиях приватизации арендуемого имущества.

При этом указанной статьей не определены предельные сроки для изготовления отчета об оценке и принятия его уполномоченным органом, т.е. имеется пробел в правовой регламентации сроков совершения отдельных действий, что на практике приводит к затягиванию сроков передачи арендуемого имущества в собственность субъекта МСП и возникновению у него убытков в размере вынужденно излишне уплаченной в этот период арендной платы.

Установление данного срока позволит арендатору требовать соблюдения установленных сроков, а в случае их нарушения - обращаться к лицу, виновному в нарушении сроков - оценщику или уполномоченному органу, с требованием о взыскании понесенных убытков.

Уполномоченный предлагает, с учетом сложившейся позиции судебной практики, установить в Федеральном законе № 159-ФЗ разумный срок на изготовление оценщиком отчета об оценке и его принятие уполномоченным органом - один месяц. В данный момент данный срок - равный месяцу, применяется, но только судом при рассмотрении конкретного дела.

Также целесообразно заменить формулировку первого пункта с «обеспечить заключение договора на проведение оценки рыночной стоимости ...» на «заключить договор на проведение оценки рыночной стоимости ...» (далее по тексту). Так как существующая формулировка иногда трактуется уполномоченным органом искаженно, что также приводит к значительному нарушению сроков реализации преимущественного права субъектами МСП.

Примеры судебной практики: Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2015 N 11 АП-10925/2015 по делу N А65-30362/2014; Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2012 N 17АП-11108/2012-ГК по делу N А60-17122/2012; Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 25.04.2013 по делу N А82-10756/2012; Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2015 N 17АП-9151 /2015-ГК по делу N А60-10610/2015; Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2015 N 11АП-3790/2015 по делу N А65-16290/2014; Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 07.10.2015 по делу N А33-3981/2015.

4. Порядок начисления и уплаты процентов при покупке имущества в рассрочку.

Согласно ч. 3 ст. 5 Федерального закона № 159-ФЗ на сумму денежных средств, по уплате которой предоставляется рассрочка, производится начисление процентов исходя из ставки, равной одной трети ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату опубликования объявления о продаже арендуемого имущества.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.10.1998 года № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», в соответствии со ст. 823 Гражданского кодекса РФ, к коммерческому кредиту относятся гражданско-правовые обязательства, предусматривающие отсрочку или рассрочку оплаты товаров, работ или услуг, а также предоставление денежных средств в виде аванса или предварительной оплаты.

Рассрочка оплаты стоимости выкупаемого имущества является по своей природе коммерческим кредитом, а проценты, предусмотренные ч. 3 ст. 5 Федерального закона № 159-ФЗ - процентами за пользование займом, подлежащими начислению на сумму, по уплате которой предоставлена рассрочка.

Начисление процентов на сумму, подлежащую оплате в бюджет города, производится на остаток задолженности, с учетом фактически уплаченных сумм основного долга. Так, начисление процентов на предусмотренную договором цену продажи имущества без учета сумм, уплаченных покупателем, означало бы оплату пользования денежными средствами, которые уже уплачены продавцу, что не соответствует правовой природе этих процентов.

На практике часто возникают ситуации, когда уполномоченные органы пытаются трактовать данное положение иначе, необоснованно получая с предпринимателей больше, чем имеют на то право по закону.

В связи с этим, Уполномоченный предлагает конкретизировать положения ч. 3 ст. 5 Федерального закона № 159-ФЗ, указав, что начисление подлежащей уплате суммы процентов производится на остаток задолженности, т.е. с учетом уменьшения цены продаваемого недвижимого имущества на сумму ранее произведенных платежей в счет уплаты основного долга.

Примеры судебной практики: Постановление ФАС Северо-Западного округа от 28 апреля 2014 года по делу № А56-38293/2012; Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23 сентября 2014 года по делу № А26-4326/2013; Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 сентября 2014 года по делу № А66-8044/2013.

5. Порядок оплаты приобретаемого имущества.

В силу ч. 1, 2 ст. 5 Федерального закона № 159-ФЗ, оплата недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и приобретаемого субъектами малого и среднего предпринимательства при реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества, осуществляется единовременно или в рассрочку посредством ежемесячных или ежеквартальных выплат в равных долях.

Право выбора порядка оплаты (единовременно или в рассрочку) приобретаемого арендуемого имущества, а также срока рассрочки в установленных в соответствии с настоящей статьей пределах принадлежит субъекту малого или среднего предпринимательства при реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества.

Из содержания указанных правовых норм следует, что право определять периодичность внесения платежа и размер сумм периодических оплат принадлежит субъекту МСП (покупателю). Должен только соблюдаться принцип равенности этих платежей.

Право покупателя на погашение задолженности по оплате в ином размере, чем предложено продавцом, ст. 5 Федерального закона № 159-ФЗ не ограничивает.

Более того, ч. 4 ст. 5 Федерального закона № 159-ФЗ устанавливает, что оплата приобретаемого в рассрочку арендуемого имущества может быть осуществлена досрочно на основании решения покупателя.

В связи с вышеизложенным, учитывая случаи возникновения споров по вопросу соблюдения условий оплаты имущества и начисления процентов за пользование рассрочкой, целесообразно дополнить содержание ч. 4 ст. 5 Федерального закона № 159-ФЗ словами «как полностью, так и частично».

Прямое указание на возможность досрочного частичного погашения суммы основного долга по договору купли - продажи имущества позволит субъекту МСП не нести дополнительные расходы, связанные с необоснованным начислением уполномоченным органом процентов на остаток задолженности без учета суммы произведенного частичного досрочного погашения суммы долга, превышающую сумму установленного ежемесячного или ежеквартального платежа, что в полной мере корреспондируется с правовой природой процентов за пользование рассрочкой и положениями ч. 3 ст. 5 Федерального закона № 159-ФЗ (в том числе, с учетом предлагаемых изменений).

6. Санкции за ненадлежащее исполнение обязанности по оплате недвижимого имущества.

Поскольку Федеральным законом № 159-ФЗ не установлены конкретные последствия нарушения покупателем сроков оплаты недвижимого имущества, уполномоченные органы на свое усмотрение определяют размер подлежащих уплате процентов за пользование чужими денежными средствами, который зачастую является неразумным.

Такой способ обеспечения исполнения обязательств по договору купли - продажи как уплата неустойки (пени) в рамках реализации Федерального закона № 159-ФЗ гражданское законодательство не содержит, в результате чего, суды при возникновении спора по данному вопросу просто исключают данное положение из текста договора.

Однако, это происходит только по решению суда, что говорит о множественных нарушениях в тех случаях, когда договор не был оспорен в судебном порядке.

В связи с этим, Уполномоченный предлагает законодательно установить конкретные последствия нарушения субъектом МСП сроков оплаты недвижимого имущества.

Приведенные выше наиболее важные примеры взаимодействия Уполномоченного с экспертами pro bono свидетельствуют о высоком качестве подготовленных заключений по материалам обращений, существенных и конструктивных предложениях по решению проблем бизнеса, что оказывает огромную помощь и поддержку при осуществлении деятельности Уполномоченного.

По итогам 2016 года Уполномоченный выражает благодарность всем экспертам pro bono за оказанную в рамках соглашений помощь.

Ежегодно в рамках Всероссийской конференции уполномоченных по защите прав предпринимателей осуществляется награждение экспертов pro bono publico за активную работу.

В 2016 году от Липецкой области в числе награжденных - Варванин Евгений Иванович, который является экспертом pro bono Уполномоченного с 2015 года.



Аппарат Уполномоченного продолжает работу по расширению круга профессиональных экспертов pro bono Уполномоченного и открыт для сотрудничества с квалифицированными специалистами из различных сфер деятельности на условиях «pro bono publico».

1.3. Общественные представители Уполномоченного. Общественные приёмные.

В целях содействия в осуществлении деятельности Уполномоченного на территории муниципальных образований Липецкой области 15 августа 2016 года Уполномоченным в адрес заместителя председателя Липецкого областного Совета депутатов было направлено обращение с просьбой внести на рассмотрение Липецкого областного Совета депутатов проект закона «О внесении изменений в Закон Липецкой области «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Липецкой области» в части закрепления за Уполномоченным права назначать общественных представителей.

Просьба Уполномоченного Липецким областным Советом депутатов была удовлетворена.

Комитет по законодательству регионального парламента рекомендовал утвердить изменения в Закон на ближайшей сессии областного Совета.

16 ноября 2016 года принят Закон Липецкой области № 19-ОЗ «О внесении изменений в Закон Липецкой области «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Липецкой области» (далее – Закон), который вступил в силу по истечении 10 дней со дня его официального опубликования.

Текст Закона (приложение № 1 к Докладу) был опубликован в «Липецкой газете» от 25 ноября 2016 года № 227 и на «Официальном интернет – портале правовой информации» - 18 ноября 2016 года (<http://publication.pravo.gov.ru/>).

В законе в виде Положения об общественных представителях Уполномоченного определены принципы деятельности, полномочия, порядок назначения общественных представителей, а также прекращения их полномочий.

Закреплено, что общественные представители осуществляют свою деятельность добровольно на общественных началах без выплаты вознаграждения и оплаты их деятельности. Срок их полномочий ограничен сроком полномочий Уполномоченного.

Утверждены формы заявлений и анкет, которые необходимо заполнить для назначения на общественную должность, а также образец удостоверения общественного представителя.

Таким образом, в настоящее время в соответствии со статьей 8.1 Закона Липецкой области от 05.06.2014г. № 290-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Липецкой области» Уполномоченный вправе назначать общественных представителей, действующих на общественных началах.

На 1 января 2017 года Уполномоченным были согласованы и назначены четыре кандидата в общественные представители Уполномоченного:

- 1) Корчагин Андрей Александрович - на территории городского округа города Липецк;
- 2) Сысолятин Артём Игоревич - по защите малого и среднего предпринимательства;
- 3) Чурсин Леонид Сергеевич - по вопросам пожарной безопасности, гражданской обороны и защиты населения при ЧС;
- 4) Дорошенко Руслан Викторович - по вопросам защиты прав предпринимателей в сфере информационной безопасности и информационных технологий.

Общественные представители являются важным элементом в системе защиты и поддержки предпринимателей на местах, способствуют оперативному мониторингу состояния бизнес-климата в муниципальных образованиях, расположенных на территории Липецкой области, и обеспечивают необходимое взаимодействие с Уполномоченным предпринимателей, нуждающихся в защите прав и законных интересов.

В настоящее время продолжается работа по подбору кандидатур для назначения общественных представителей Уполномоченного, а также по открытию общественных приемных на территории муниципальных образований Липецкой области.

1.4. Взаимодействие регионального Уполномоченного с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его аппаратом.

В 2016 году Уполномоченный и сотрудники его аппарата активно взаимодействовали с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его Аппаратом, а также с уполномоченными по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации и их аппаратами.

В рамках взаимодействия осуществляется координирование деятельности региональных омбудсменов, обмен информацией и лучшими практиками, мониторинг деловой среды, экономического и инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации, подготовка и направление предложений по совершенствованию федерального законодательства.

Основными формами взаимодействия Уполномоченного с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его аппаратом являются:

- информирование аппарата Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей о результатах деятельности в виде ежемесячного отчета по установленной форме «Профиль региона: Липецкая область»;

- работа в единой информационной системе аппарата Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, в которой отражается работа Уполномоченного в части учета и рассмотрения жалоб и обращений субъектов предпринимательской деятельности;

- направление статей, пресс - релизов о деятельности Уполномоченного для размещения их на официальном сайте Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (<http://ombudsmanbiz.ru/lipetskaya-oblast/>);

- участие в вебинарах, совещаниях по различным тематикам, организованных аппаратом Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпри-

нимателей, которые помогают выработать общую позицию, обменяться мнениями с коллегами и экспертами;

- получение консультационной и правовой поддержки посредством обмена информационно - аналитическими материалами, статистическими данными и иными сведениями по основным направлениям деятельности Уполномоченного, в том числе о законодательных инициативах и выявленных системных проблемах, препятствующих развитию предпринимательства.

В 2016 году Уполномоченный и сотрудники его аппарата приняли участие в наиболее важных мероприятиях, организованных аппаратом Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и уполномоченными в субъектах Российской Федерации:

♦ 8 – 10 июня 2016 года в г. Москве Уполномоченный принял участие в работе VII Всероссийской конференции уполномоченных по защите прав предпринимателей.

В работе конференции также приняли участие Уполномоченный по защите прав предпринимателей Казахстана Болат Палымбетов, заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации Евгений Громыко и заместитель начальника главного управления по надзору за исполнением федерального законодательства Генеральной прокуратуры РФ – начальник управления по надзору за соблюдением прав предпринимателей Алексей Пухов.

Участники конференции обсудили нарушения законодательства в части касающейся своевременной оплаты заказчиками обязательств по государственным и муниципальным контрактам; проблемы в сфере контрольно-надзорной деятельности; вопросы, связанные с восстановлением прав сельскохозяйственных товаропроизводителей; результаты работы межведомственной рабочей группы по защите прав предпринимателей на базе Генеральной прокуратуры РФ по выявлению и ликвидации системных проблем в сфере ведения предпринимательской деятельности, а также вопросы таможенных сборов.

В рамках рабочего совещания региональные и федеральные уполномоченные обсудили актуальные системные проблемы предпринимательства, подвели итоги деятельности института в 2015 году и обсудили план работы на 2016 год.

♦ 30 июня - 3 июля 2016 года в г. Ярославле сотрудник аппарата Уполномоченного принял участие в работе Всероссийской конференции региональных уполномоченных по защите прав предпринимателей.

В рамках программы делегаты приняли участие в расширенном заседании Координационного Совета по малому и среднему предпринимательству при Губернаторе Ярославской области.

Кроме этого, состоялась панельная дискуссия на тему «Особенности реализации компетенции региональных уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации в обеспечении противодействия коррупции».

В дискуссии приняли участие приглашенные депутаты Ярославской областной Думы, члены Общественного совета при департаменте инвестиционной политики Ярославской области, предприниматели, представители контрольно – надзорных органов, эксперты рго вопо, представители региональных общественных организаций и Торгово – промышленной палаты РФ.

В рамках дискуссии была обозначена роль региональных бизнес – омбудсменов в обеспечении противодействия коррупции, а также был освещен опыт взаимодействия органов прокуратуры Ярославской области и Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ярославской области в сфере противодействия коррупционным проявлениям.

В рамках отдельных выступлений бизнес – омбудсмены поделились своим опытом участия в процедуре оценки регулирующего воздействия.

Все озвученные участниками на совещании предложения вошли в итоговую Резолюцию.

♦ 18 - 23 октября 2016 г. в г. Красноярск Уполномоченный принял участие в работе XV Межрегионального форума предпринимательства Сибири.



В Форуме приняли участие свыше 13 тысяч человек из 30 регионов России. Это представители государственных органов и бизнес-омбудсмены, общественных организаций, руководители, топ-менеджеры собственники малого и среднего бизнеса, крупные бизнес-корпорации и другие представители бизнес-сообщества.

Пленарное заседание форума было посвящено повышению конкурентоспособности продукции отечественных промышленных предприятий и развитию импортозамещения.

В рамках форума состоялся круглый стол уполномоченных по защите прав предпринимателей на тему «Защита субъектов предпринимательской деятельности от нарушений со стороны государственных монополий».

Участники круглого стола обсудили нарушения государственных монополий в сфере закупок и энергетики, в том числе нарушения прав субъектов предпринимательской деятельности при осуществлении технологического присоединения, изменение регламентов предоставления услуг субъектам предпринимательской деятельности, вопросы формирования тарифов.

В работе форума приняли участие бизнес-омбудсмены Новосибирской, Ярославской, Кемеровской, Курской, Томской областей, а также Республики Тыва и Красноярского края.

♦ 24 - 28 октября 2016 года в г. Екатеринбурге сотрудник аппарата Уполномоченного принял участие в работе VIII Международного форума «Юридическая неделя на Урале».

Форум является масштабной правозащитной и просветительской площадкой.

В рамках Форума сотрудник принял участие в семинаре – презентации «Полезные электронные сервисы Федеральной службы судебных приставов для бизнеса», просветительском семинаре «Участие в закупках для государственных и муниципальных нужд: работа над ошибками», круглом столе «Урегулирование споров между субъектами предпринимательской деятельности и органами публичной власти: договариваться или судиться, что дороже?», круглом столе «Необоснованная налоговая выгода и проявление должной осмотрительности налогоплательщика: теория и практика», круглом столе «О взаимодействии бизнес – омбудсменов с органами прокуратуры по защите прав и законных интересов предпринимателей», круглом столе «Нотариат и бизнес: гарантии защиты прав или дополнительные издержки?».

Участниками указанных мероприятий также стали представители органов государственной власти различного уровня, представители органов прокуратуры, судейского сообщества,

нотариальной палаты, юридической науки, практикующие юристы, в том числе адвокаты, субъекты предпринимательской деятельности и другие заинтересованные лица.

♦ 8 – 9 декабря 2016 года в г. Москве Уполномоченный принял участие в работе VIII Всероссийской конференции уполномоченных по защите прав предпринимателей.

На конференции обсуждены наиболее острые вопросы предпринимательской деятельности, приоритеты и дальнейшие шаги по повышению эффективности в вопросах обеспечения государственных гарантий защиты прав предпринимателей. Состоялся ряд сессий с общественными омбудсменами, представителями предпринимательских объединений и экспертного сообщества, были представлены лучшие региональные практики в сфере оценки регулирующего воздействия, земельных отношений, оспаривания кадастровой стоимости земли и имущества.

В рамках конференции проведены сессии с руководителями федеральных органов исполнительной власти:

- с руководителем Федеральной антимонопольной службы России Игорем Артемьевым, где обсуждалась стоимость электрической энергии в различных регионах и подходы к тарифообразованию;

- с заместителем руководителя Федеральной налоговой службы Даниилом Егоровым, где обсуждались принципы работы налоговой инспекции и предложения по снижению административного давления на предпринимателей со стороны ведомства;

- с генеральным директором АНО «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» Андреем Никитиным, где была представлена информация о стандартах инвестиционной деятельности, рейтинге и планах АСИ по реализации целевых моделей, в которых предполагается участие уполномоченных;

- с первым заместителем Генерального прокурора Российской Федерации Александром Буксманом, где обсуждались вопросы уполномоченных по самым острым и актуальным проблемам, волнующим предпринимательское сообщество;

- с заместителем руководителя Федеральной таможенной службы России Татьяной Голендеевой.

В завершение конференции Борис Титов вручил награды адвокатам-экспертам на условиях pro bono на федеральном и региональном уровнях.

В 2016 году Уполномоченным было направлено обращение в адрес Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова с просьбой инициировать внесение изменений в Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации в целях установления административной ответственности за несоблюдение должностными лицами срока предоставления запрашиваемых региональными уполномоченными сведений, документов и материалов (письмо № РУП-331 от 24.10.2016 г.).

На территории Липецкой области 24 марта 2016 года Липецким областным Советом депутатов был принят Закон Липецкой области от 1 апреля 2016 года № 511-ОЗ «О внесении изменения в Закон Липецкой области «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Липецкой области».

Принятый Закон дополнил Закон Липецкой области от 05.06.2014 года № 290-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Липецкой области» статьей 4.1. следующего содержания:

«Статья 4.1. Ответственность за воспрепятствование деятельности Уполномоченного. Вмешательство в деятельность Уполномоченного с целью повлиять на его решения, неисполнение должностными лицами законных требований Уполномоченного либо воспрепятствование его деятельности в иной форме, несоблюдение должностными лицами установленных сроков предоставления информации Уполномоченному (документов, материалов, ответов на

обращения) влекут ответственность, установленную Кодексом Липецкой области об административных правонарушениях».

Закон вступил в силу по истечении 10 дней со дня его официального опубликования.

Текст Закона (приложение 2 к Докладу) был опубликован в «Липецкой газете» от 8 апреля 2016 года № 66 и на «Официальном интернет – портале правовой информации» 7 апреля 2016 года (<http://publication.pravo.gov.ru/>).

Статьей 7.4. «Кодекса Липецкой области об административных правонарушениях» от 31 августа 2004 года №119-ОЗ также установлена административная ответственность за воспрепятствование деятельности Уполномоченного. Статья 7.4. Кодекса изложена в следующей редакции:

«Вмешательство в деятельность Уполномоченного по правам человека в Липецкой области, Уполномоченного по правам ребенка в Липецкой области, Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Липецкой области с целью повлиять на его решение, неисполнение должностными лицами обязанностей, установленных Законом Липецкой области «Об Уполномоченном по правам человека в Липецкой области», Законом Липецкой области «Об Уполномоченном по правам ребенка в Липецкой области», Законом Липецкой области «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Липецкой области», а равно воспрепятствование деятельности Уполномоченного в иной форме – влечет наложение административного штрафа в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей».

Вместе с тем, в рамках работы по рассмотрению жалоб предпринимателей, Уполномоченным отдельно выделена проблема несоблюдения должностными лицами пятнадцатидневного срока предоставления запрашиваемых Уполномоченным сведений, документов и материалов.

Указанная обязанность должностных лиц закреплена в части 5 статьи 10 Федерального закона от 07.05.2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», а также дублируется в части 5 статьи 4 Закона Липецкой области от 05.06.2014 года № 290-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Липецкой области».

Вместе с тем, исходя из требований статей 1.3, 1.3.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, субъект Российской Федерации обладает ограниченными полномочиями по правовому регулированию в сфере административной ответственности, которая может быть установлена региональным законодательством лишь в той части, в какой рассматриваемые правоотношения урегулированы нормами законодательства субъекта Российской Федерации или муниципальными правовыми актами.

В связи с этим «Кодекс Липецкой области об административных правонарушениях» от 31 августа 2004 года №119-ОЗ не может вводить ответственность за нарушение положений региональных нормативных правовых актов, дублирующих федеральные нормы.

В интересах Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей аналогичная административная ответственность уже установлена частью 3 статьи 17.2.2 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации «Воспрепятствование законной деятельности Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей» и изложена в следующей редакции:

«Несоблюдение должностными лицами установленных сроков предоставления информации (документов, материалов, ответов на обращения) Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей – влечет наложение административного штрафа в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей».

В ответ на обращение из аппарата Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей поступила информация о том, что, в целях совершенствования института уполномоченных по защите прав предпринимателей и обеспечения функционирования института во всех субъектах Российской Федерации как единой системы, Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите

прав предпринимателей Б.Ю. Титовым через депутатов В.Ф. Звагельского и Е.Л. Николаеву ранее уже было инициировано внесение в Государственную Думу Российской Федерации проекта федерального закона № 1018453-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», включающий в себя и предложенные Уполномоченным изменения.

Вместе с тем, поддержки депутатского корпуса указанный проект федерального закона не нашел и на сегодняшний день вопрос внесения изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования работы региональных уполномоченных по защите прав предпринимателей остается открытым.

1.5. Координация деятельности Уполномоченного с органами государственной власти, местного самоуправления, прокуратурой, судами, общественными объединениями. Взаимодействие с предпринимательским сообществом.

Оперативное и качественное решение стоящих перед Уполномоченным задач осуществляется при тесном взаимодействии с органами государственной власти и местного самоуправления Липецкой области, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти в Липецкой области, органами прокуратуры, правоохранительными органами, общественными организациями и другими публичными структурами.

Взаимодействие осуществляется как в рамках заключенных соглашений о сотрудничестве, так и в виде участия в работе совещательных и координационных советов различных органов власти.

По итогам 2016 года Уполномоченный вошел в состав следующих экспертных, совещательных и консультативных органов при территориальных федеральных органах власти и региональных органах государственной власти:

1. Общественный совет при управлении энергетики и тарифов Липецкой области (приказ управления энергетики и тарифов Липецкой области от 02.09.2015г. № 01-03/238).
2. Общественный совет при УФНС России по Липецкой области (протокол заседания Общественного совета при УФНС России по Липецкой области от 03.12.2015г. № 09-25/6).
3. Межведомственная рабочая группа по защите прав предпринимателей при прокуратуре Липецкой области (Распоряжение прокуратуры Липецкой области от 28.12.2015г.).
4. Общественный совет при прокуратуре Липецкой области по защите малого и среднего предпринимательства (протокол заседания совета от 05.02.2016г.).
5. Межотраслевой совет потребителей по вопросам деятельности субъектов естественных монополий при главе администрации Липецкой области (распоряжение администрации Липецкой области от 28.03.2016г. № 131-р).
6. Общественно-консультативный совет при Управлении Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (приказ Федеральной антимонопольной службы № 1282/16 от 12.09.2016г.).
7. Координационный Совет по развитию малого и среднего предпринимательства в Липецкой области (распоряжение администрации Липецкой области от 11.04. 2013 г. N 128-р).

Уполномоченным в течение года велась работа по заключенным ранее соглашениям о взаимодействии, а также была продолжена работа по подписанию соглашений о взаимодействии и сотрудничестве с различными органами, в том числе территориальными органами федеральных органов власти в Липецкой области. В 2015 году были подписаны 8 таких соглашений:

- с департаментом экономического развития администрации города Липецка (27 мая 2015 г.);
- с Липецкой торгово - промышленной палатой (8 сентября 2015 г.);
- с Прокуратурой Липецкой области (16 сентября 2015 г.);
- с Управлением Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (16 сентября 2015 г.);
- с Управлением Роспотребнадзора по Липецкой области (18 сентября 2015 г.);
- с Управлением МВД РФ по Липецкой области (26 октября 2015 г.);
- с ОАО «Корпорация Развития» (2 ноября 2015 г.);
- с Управлением экономики администрации Липецкой области (25 ноября 2015 г.);
- с Управлением федеральной службы исполнения наказаний по Липецкой области (30 ноября 2015 г.).

По итогам 2016 года Уполномоченным дополнительно были заключены 12 соглашений о взаимодействии и сотрудничестве:

- с Управлением Роскомнадзора по Липецкой области (22 марта 2016 г.);
- с администрацией городского округа город Елец (20 мая 2016 г.);
- с ОБУ «Уполномоченный многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Липецкой области» (15 августа 2016г.);
- с Управлением Следственного комитета Российской Федерации по Липецкой области (22 августа 2016 г.);
- с Управлением Федеральной службы судебных приставов по Липецкой области (22 августа 2016 г.);
- с Контрольно-счетной палатой Липецкой области (23 августа 2016 г.);
- с Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Липецкой области (25 августа 2016 г.);



25 августа 2016 год. Начальник Министерства юстиции РФ по Липецкой области – Константин Дмитриевич Бадулин и Уполномоченный – Владимир Михайлович Подгорный подписали соглашение о взаимодействии.

- с Липецким региональным отделением Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора Россия» (26 августа 2016г.);



26 августа 2016 год. Председатель Липецкого регионального отделения «Опора России» – Андрей Владимирович Плотников и Уполномоченный – Владимир Михайлович Подгорный подписали соглашение о взаимодействии.

- с Липецкой транспортной прокуратурой (30 августа 2016 г.);
- с Государственной инспекцией труда в Липецкой области (20 сентября 2016 г.);
- с Управлением Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Липецкой области (25 сентября 2016 г.);



25 сентября 2016 год – Руководитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Липецкой области – Галина Павловна Роцупкина и Уполномоченный – Владимир Михайлович Подгорный подписали соглашение о взаимодействии.

- с Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Липецкой области (6 октября 2016 г.).

Основными формами взаимодействия в рамках подписанных соглашений являются:

- взаимный обмен информацией о выявленных нарушениях прав субъектов предпринимательской деятельности, а также о мерах, принятых в целях их восстановления;

- совместное рассмотрение заявлений предпринимателей о нарушении их прав, принятие мер реагирования по восстановлению нарушенных прав предпринимателей;
- сотрудничество по вопросам участия в правотворческой деятельности в целях совершенствования законодательства, направленного на установление, соблюдение и реализацию прав, гарантий прав субъектов предпринимательской деятельности, приведения его в соответствие с общепризнанными принципами и нормами международного права;
- проведение взаимных консультаций, совместных совещаний, рабочих встреч и иных мероприятий для координации совместных усилий в сфере защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;
- обращения в средства массовой информации с совместными заявлениями о принятых мерах по защите прав предпринимателей и другие.

Обмен информацией с государственными органами власти и выработка оптимальных решений в защиту прав и законных интересов предпринимателей осуществляется Уполномоченным также посредством участия в заседаниях, рабочих встречах совещательных и консультативных органов.

В 2016 году, в рамках взаимодействия с администрацией Липецкой области и исполнительными органами власти области, Уполномоченный и сотрудники его аппарата участвовали в 40 заседаниях, совещаниях, конференциях и иных мероприятиях, в том числе участвовали:

- в работе 10 мероприятий (сессии, публичные слушания по проекту отчета об исполнении областного бюджета и проектам бюджета на очередной финансовый год), проводимых Липецким областным Советом депутатов;
- в работе 8 совещаний, проводимых управлением энергетики и тарифов Липецкой области, управлением инновационной и промышленной политики Липецкой области, управлением потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области, управлением экологии и природных ресурсов Липецкой области;
- в работе 5 заседаний Координационного совета по развитию малого и среднего предпринимательства в Липецкой области;
- в работе 4 заседаний администрации Липецкой области по рассмотрению итогов социально-экономического развития области;
- в работе 2 заседаний координационного Совета по мониторингу правоприменения в Липецкой области;
- в работе 3 Конференций: областная Видеоконференция «Малый бизнес - 2016. Новые возможности», научно-промышленная конференция «Липецк: промышленность и инновации – 2016», видеоконференция по актуальным проблемам организации и проведения процедуры ОРВ в субъектах РФ и муниципальных образованиях, проводимая Минэкономразвитием России;
- в работе 2 форумов: VIII Всероссийский молодежный Форум «Ты – предприниматель» «Деревня – душа России: возрождение через кооперацию», V юбилейный межрегиональный форум «Центры «Мои Документы» и др. мероприятиях.

31 марта 2016 года Уполномоченный принял участие в работе заседания Координационного совета по развитию малого и среднего предпринимательства в Липецкой области, на котором представители власти и предприниматели обсудили актуальные вопросы развития бизнеса, возможности использования мер господдержки, а также результаты совместной работы по совершенствованию деловой среды.

В рамках данного мероприятия Уполномоченный представил Ежегодный доклад о результатах своей деятельности по итогам работы за 2015 год.



31 марта 2016г., Заседание Координационного совета по развитию малого и среднего предпринимательства в Липецкой области

Ежегодный доклад по итогам работы за 2015 год официально опубликован в Липецкой газете (№74/25202 от 20.04.2016г.), направлен Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, главе администрации Липецкой области, Липецкому областному Совету депутатов, а также размещен на официальном сайте Уполномоченного в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» (<http://омбудсмен48.рф/>).

В 2016 году продолжено взаимодействие Уполномоченного с муниципальными органами власти Липецкой области, которое осуществлялось посредством служебной переписки, выездов в рамках рассмотрения поступающих к Уполномоченному жалоб и обращений, участия в различных мероприятиях и совещаниях. Наиболее значимыми из них являются следующие:

17 марта Уполномоченный принял участие в работе заседания координационного Совета по развитию малого и среднего предпринимательства г. Ельца, под председательством заместителя главы администрации городского округа город Елец А.В. Ишанова.

В мероприятии также приняли участие представители администрации городского округа город Елец – члены Координационного Совета, эксперт Уполномоченного, работающий на условиях рго вопо, генеральный директор ООО «Управляющая компания. Варванин, Титов и партнеры» Е.И. Варванин, представители Коалиции владельцев малых торговых форматов и киоскеров по Липецкой области и другие представители бизнеса.

По инициативе администрации городского округа города Елец в рамках заседания обсуждались замечания и предложения на проект Положения о предоставлении права размещения нестационарных торговых объектов на территории города городского округа город Елец, направленные участниками публичных консультаций в рамках проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов городского округа город Елец, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской деятельности

Основной целью заседания было найти решения, которые соответствуют действующему законодательству РФ, учитывают интересы бизнеса и власти и будут способствовать созданию условий для развития предпринимательства на территории города.



*17 марта 2016г., заседание координационного Совета
по развитию малого и среднего предпринимательства г. Ельца*

Необходимо отметить, что по результатам заседания многие замечания и предложения были учтены разработчиком, было принято решение доработать проект документа и повторно провести оценку регулирующего воздействия..

1 апреля 2016 г. Уполномоченный принял участие в работе круглого стола на тему: «Перспективы развития малого и среднего бизнеса Елецкого муниципального района», который был проведен под руководством главы Елецкого муниципального района О.Н. Семенихина.

В работе круглого стола также приняли участие заместитель главы администрации Липецкой области, руководители отраслевых управлений области, депутаты районного Совета депутатов, главы администраций сельских поселений, руководители контролирующих органов, общественных организаций содействия развитию малого бизнеса, ассоциаций и объектов инфраструктуры поддержки предпринимательства, предприниматели Елецкого муниципального района.

На мероприятии особое внимание было уделено вопросам государственной поддержки субъектов малого и среднего бизнеса, малых форм хозяйствования, а также развитие потребительского рынка Липецкой области через государственную поддержку.

В рамках данного мероприятия бизнес-омбудсмен В.М. Подгорный проинформировал предпринимательское сообщество Елецкого муниципального района о работе института Уполномоченного. Особое внимание Уполномоченный уделил проблемам развития малого бизнеса в муниципальных районах региона. Наиболее важными из которых являются: высокая плотность контрольно-надзорных органов, низкая правовая грамотность предпринимателей, недостаточность механизмов поддержки начинающих субъектов предпринимательской деятельности на муниципальном уровне, низкий уровень обеспеченности торговыми площадями.



*1 апреля 2016г., Круглый стол «Перспективы развития
малого и среднего бизнеса в Елецком районе»*

1 ноября 2016 года, Уполномоченный принял участие в расширенном заседании общественного Совета по поддержке, развитию малого и среднего предпринимательства и улучшению инвестиционного климата в городе Липецке под руководством главы города Липецка С.В. Иванова. В мероприятии также приняли участие представители структурных подразделений администрации г. Липецка, области, муниципального парламента, общественных объединений и бизнес-сообщества.

В рамках заседания обсуждались меры, направленные на формирование благоприятного инвестиционного климата на территории областного центра, развитие кооперационных связей между предприятиями крупного и малого бизнеса, а также возможность реализации проектов, основанных на сотрудничестве власти и бизнеса.

На заседании Уполномоченный обратил внимание на необходимость стимулировать развитие производства и перерабатывающей промышленности.

В целях информирования предпринимателей о мерах финансовой и правовой поддержки, на которую они могут рассчитывать участники заседания предложили использовать социальные сети и информационные ресурсы, которыми располагают.

Продолжено тесное сотрудничество и конструктивное взаимодействие Уполномоченного с **Прокуратурой Липецкой области.**

В рамках работы по рассмотрению жалоб предпринимателей Уполномоченный активно взаимодействовал с прокуратурой Липецкой области и районными прокуратурами.

Основными видами обращений Уполномоченного были обращения с просьбой провести прокурорскую проверку и принять меры прокурорского реагирования в случаях, когда, по мнению Уполномоченного, имели место нарушения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Кроме этого, Уполномоченным в прокуратуру направлялись обращения с просьбой предоставить необходимую для работы информацию и документы.

Всего, в рамках работы по жалобам, Уполномоченным было направлено 31 обращение. Результативно в интересах субъектов предпринимательской деятельности, по мнению Уполномоченного, прокуратурой было рассмотрено 10 обращений.

В качестве положительного опыта взаимодействия Уполномоченного и прокуратуры можно привести следующие примеры:

1. К Уполномоченному с жалобой на действия администрации сельского поселения Воловского муниципального района Липецкой области обратился индивидуальный предприниматель глава КФХ.

В поданной жалобе предприниматель глава КФХ сообщил, что с 2012 года ежегодно заключал с администрацией сельского поселения соглашения об использовании сельскохозяйственных угодий из не востребуемых земельных долей, находящихся в административных границах сельского поселения, уплачивал за пользование арендную плату.

Предприниматель глава КФХ обратился в администрацию сельского поселения с просьбой заключить с ним договор купли – продажи используемых им земельных долей со ссылкой на часть 5.1. статьи 10 Федерального закона от 24.07.2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения».

В полученном из администрации сельского поселения ответе было сказано, что «на дату заключения соглашений администрация сельского поселения не являлась собственником земельных долей, в связи с чем данные соглашения являются ничтожными, как не соответствующие требованиям закона», а также было указано, что «распоряжение земельными участками, формируемыми из не востребуемых земельных долей, до признания права собственности субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности, иными лицами, помимо собственников, возможно лишь после признания и регистрации права собственности на них».

После приобретения муниципальным образованием права собственности на испрашиваемые земельные участки, предприниматель глава КФХ повторно обратился в администрацию сельского поселения с просьбой продать ему земельные доли в размере площади используемого им земельного участка со ссылкой на часть 4 статьи 12 Федерального закона от 24.07.2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения».

Из администрации сельского поселения был получен повторный отказ, дублирующий текст предыдущего письма в адрес предпринимателя.

Изучив материалы поданной жалобы, проведя необходимые консультации с экспертами pro bono, Уполномоченным был сделан вывод о наличии в действиях должностных лиц администрации сельского поселения нарушений, повлекших за собой ущемление прав и законных интересов предпринимателя главы КФХ.

Из содержания направляемых предпринимателю главе КФХ отказов следовало, что должностные лица администрации сельского поселения знали, что земельные доли не принадлежат муниципалитету, а также, что муниципалитет был не вправе распоряжаться ими до момента регистрации своего права собственности муниципалитета на землю.

Несмотря на это, должностные лица администрации вводили предпринимателя главу КФХ в заблуждение, что повлекло за собой невозможность приобретения предпринимателем указанных земельных участков в собственность на основании Федерального закона от 24.07.2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения».

Уполномоченный обратился в прокуратуру Липецкой области с просьбой провести в отношении указанных фактов прокурорскую проверку и принять в интересах предпринимателя главы КФХ меры прокурорского реагирования, в том числе рассмотреть вопрос о наличии в действиях должностных лиц состава преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ («Превышение должностных полномочий»).

Из прокуратуры Липецкой области был получен ответ, в котором прокуратура согласилась с тем, что предоставление администрацией сельского поселения в период с 2012 по 2016 года

предпринимателю главе КФХ сельскохозяйственных угодий, установление и расчет за их использование арендной платы не было основано на законе.

Прокуратура указала, что предприниматель глава КФХ вправе обратиться в суд с целью возвращения денежных средств, незаконно уплаченных им в качестве арендной платы.

По фактам выявленных нарушений в адрес главы администрации сельского поселения прокуратурой было внесено представление с постановкой вопроса о привлечении виновных лиц к дисциплинарной ответственности.

Кроме этого, материалы проверки в порядке ст. 144-145 УПК РФ были направлены прокуратурой в Задонский МСО СУ СК России по области для дачи юридической оценки противоправным действиям должностных лиц администрации сельского поселения.

2. В мае 2016 года к Уполномоченному с коллективной жалобой обратились предприниматели, осуществляющие свою деятельность по улице Неделина в городе Липецке.

В поданной жалобе предприниматели сообщили, что ООО «Чистый город» организовало возле принадлежащих и арендуемых ими нежилых помещений платную парковку, препятствуя им тем самым осуществлять предпринимательскую деятельность, так как производить плату от них требуют за каждый въезд на парковочную территорию в рабочее время, в том числе, от работников, клиентов и коммерческих партнеров предпринимателей, а также обслуживающих их организаций.

Из предоставленной предпринимателями копии договора, заключенного между муниципальным учреждением «Управление главного смотрителя г. Липецка» и ООО «Чистый город», Уполномоченным было установлено, что предметом заключенного договора являлось закрепление территории «с целью содержания в надлежащем санитарном состоянии».

Несмотря на это, ООО «Чистый город», превышая свои полномочия по заключенному договору, незаконно требовало от предпринимателей и собственников нежилых помещений плату за использование парковочных мест. В выдаче документов, подтверждающих получение денежных средств за парковку, отказывало.

Со слов предпринимателей, свое право на сбор денег ООО «Чистый город» обосновывало договоренностью с муниципальным учреждением «Управление главного смотрителя г. Липецка».

Однако Уполномоченным было установлено, что МУ «Управление главного смотрителя г. Липецка» не является лицом, уполномоченным на предоставление права взимания платы за парковку на территории города Липецка.

Омбудсмен обратился в прокуратуру Липецкой области с просьбой провести в отношении указанных фактов прокурорскую проверку и принять в интересах предпринимателей меры прокурорского реагирования, в том числе, рассмотреть вопрос о наличии в действиях должностных лиц ООО «Чистый город» состава преступления, предусмотренного ст. 159 Уголовного кодекса РФ («Мошенничество»).

Из прокуратуры Липецкой области был получен ответ, в котором сообщалось, что по информации МУ «Управление главного смотрителя г. Липецка» в рамках заключенного с ООО «Чистый город» договора, за последним в целях организации надлежащего санитарного состояния была закреплена территория, предназначенная для организации парковки и парковочных мест. Указанный договор был расторгнут по инициативе МУ «Управление главного смотрителя г. Липецка» еще в ноябре 2015 года, о чем ООО «Чистый город» было уведомлено. Иных договоров о закреплении территорий с обществом не заключалось.

Управлением имущественных и земельных отношений администрации Липецкой области указанный земельный участок каким либо лицам, в том числе ООО «Чистый город», также не предоставлялся.

По поручению прокуратуры Липецкой области прокуратурой Октябрьского района г. Липецка совместно с начальником МУ «Управление главного смотрителя г. Липецка» был осуществлен выезд на место, которым установлено, что доступ к территории ограничен с одной

стороны металлической цепью с замком, с другой – радиоуправляемым шлагбаумом, на въезде-выезде расположено два павильона для размещения лиц, собиравших оплату за предоставление парковочных мест.

Для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 7.27 КоАП РФ, а также для организации доследственной проверки по факту наличия признаков преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ, прокуратурой Октябрьского района г. Липецка материалы проверки были направлены в ОП № 3 УМВД России по г. Липецку.

Кроме этого, прокуратурой в адрес главы администрации города Липецка было внесено представление об устранении нарушений законодательства в части надлежащей организации земельного контроля и необходимости принятия мер к перемещению (переносу) самовольно размещенных временных объектов.

По результатам прокурорского вмешательства незаконная деятельность по сбору платежей за парковку в рассматриваемом месте была прекращена.

3. К Уполномоченному с коллективной жалобой на действия администрации Добринского района Липецкой области обратились предприниматели, осуществляющие торговую деятельность в двадцати нестационарных торговых объектах, находящихся на улице Советская в поселке Добринка.

Предприниматели сообщили, что после открытия розничного сельскохозяйственного рынка на улице Октябрьская, муниципалитетом была запрещена торговля, осуществляемая ими на улице Советской.

Постановлением администрации Добринского района от 19.08.2016 г. № 567 «Об утверждении схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории Добринского муниципального района» была утверждена новая схема размещения нестационарных торговых объектов, в которой занимаемые предпринимателями торговые места из схемы были исключены.

Изучив материалы поданной жалобы, Уполномоченным был сделан вывод о наличии в действиях должностных лиц администрации Добринского района нарушений, повлекших за собой ущемление прав и законных интересов предпринимателей.

Уполномоченным было установлено, что предыдущая схема размещения нестационарных торговых объектов была утверждена всего тремя месяцами ранее – постановлением администрации Добринского района от 20.05.2016 г. № 289, и занимаемые предпринимателями торговые места были в ней закреплены.

Кроме этого, Уполномоченный установил, что на территории Добринского муниципального района отсутствует нормативный акт, регулирующий порядок размещения нестационарных торговых объектов в соответствии со схемой.

Уполномоченный обратился в прокуратуру Липецкой области с просьбой провести в отношении указанных фактов прокурорскую проверку и принять в интересах предпринимателей меры прокурорского реагирования.

Из прокуратуры Липецкой области был получен ответ, в котором сообщалось, что прокуратура разделяет мнение Уполномоченного о том, что исключение администрацией Добринского района из схемы уже функционирующих торговых объектов может привести к административному сокращению бизнеса предпринимателей.

Кроме этого, прокуратура сообщила, что аргументы Уполномоченного об отсутствии на территории района нормативного акта, регулирующего порядок размещения нестационарных торговых объектов, также получили свое объективное подтверждение.

В целях устранения допущенных нарушений прокурором Добринского района в адрес главы администрации района было внесено представление, полнота и своевременность исполнения которого были взяты прокуратурой на контроль.

Одновременно с этим на отмеченные незаконные постановления органа местного самоуправления прокурором были принесены протесты, которые по результатам рассмотрения были удовлетворены.

После прокурорского вмешательства постановлением муниципалитета от 10.11.2016 г. № 790 сведения о ранее существовавшем месте нахождения торговых объектов на улице Советской поселка Добринка вновь были включены в схему размещения нестационарных торговых объектов.

4. В рамках взаимодействия имели место и случаи, когда прокуратура не прислушивалась к мнению Уполномоченного, однако решением суда обоснованность доводов Уполномоченного подтверждалась, возможные нарушения прав предпринимателя не допускались.

Так, к Уполномоченному с жалобой обратился индивидуальный предприниматель глава КФХ, который сообщил, что прокуратурой Добровского района Липецкой области в Липецкий районный суд в интересах неопределенного круга лиц к предпринимателю главе КФХ и администрации сельского поселения Добровского муниципального района подан иск о признании договора купли – продажи земельного участка недействительным, применении последствий недействительности сделки, признании недействительной и исключении из ЕГРП записи о регистрации договора купли – продажи земельного участка.

Предприниматель сообщил, что ранее им было реализовано право на приобретение у администрации сельского поселения Добровского района земельного участка из категории земель сельскохозяйственного назначения на основании пункта 5.1. статьи 10 Федерального закона от 24.07.2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения».

Прокуратурой Добровского района была проведена проверка законности отчуждения администрацией сельского поселения Добровского района земельного участка из категории земель сельскохозяйственного назначения.

По результатам проверки прокурором был сделан вывод, что договор между предпринимателем и администрацией сельского поселения Добровского района был заключен с грубыми нарушениями требований пункта 5.1. статьи 10 Федерального закона от 24.07.2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» и части 1 статьи 15, 16 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Изучив материалы поданной предпринимателем главой КФХ жалобы, проведя необходимые консультации с экспертами pro bono Уполномоченного, а также получив письменное мнение Липецкого УФАС России об отсутствии в деле признаков нарушения Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Уполномоченным было направлено обращение в адрес прокурора Добровского района с просьбой рассмотреть доводы Уполномоченного об отсутствии в деле нарушений требований пункта 5.1. статьи 10 Федерального закона от 24.07.2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» и части 1 статьи 15, 16 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Ответ на обращение из прокуратуры Добровского района Уполномоченным получен не был.

Вместе с тем, решением Липецкого районного суда в удовлетворении исковых требований прокурору было отказано. Апелляционным определением Липецкого областного суда решение суда первой инстанции было отставлено без изменения.

5. В рамках взаимодействия Уполномоченного с прокуратурой имели место и случаи, когда прокуратура не усматривала нарушений по материалам направляемых Уполномоченным обращений.

Однако, в отдельных случаях, Уполномоченный не может согласиться с мнением прокуратуры.

Так, к примеру, к Уполномоченному с коллективной жалобой обратились предприниматели, осуществляющие на территории города Липецка розничную продажу алкогольной продукции.

В поданной жалобе предприниматели выразили несогласие с действующим в городе Липецке способе расчета расстояния от организаций и (или) объектов до границ прилегающих

территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции, установленном постановлением администрации города Липецка от 21 февраля 2014 г. № 339 «Об утверждении схем границ прилегающих к организациям и объектам территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции в городе Липецке».

Изучив материалы поданной предпринимателями жалобы, Уполномоченный согласился с мнением предпринимательского сообщества и направил в прокуратуру Липецкой области обращение, в котором указал, что применяемый в настоящее время в городе Липецке способ расчета в виде замера метража по радиусу окружности с центром от входа для посетителей (расчет «по прямой линии») не уместен для административного центра Липецкой области, а подходит лишь для населенных пунктов, где отсутствуют сложившиеся системы дорог, тротуаров и пешеходных путей.

Уполномоченный указал, что считает целесообразным установление в городе Липецке способа расчета расстояния, в соответствии с которым границы прилегающих территорий будут определяться путем замера расстояний с использованием карты или плана по кратчайшему маршруту движения пешехода с учетом сложившейся системы дорог, тротуаров, пешеходных путей, а при их отсутствии – по обочинам, велосипедным дорожкам, краям проезжих частей. При пересечении пешеходной зоны с проезжей частью расстояние должно измеряться по ближайшему пешеходному переходу (подземному, надземному и наземному) (расчет «по пешеходной зоне»).

Кроме этого, в своем обращении Уполномоченный сообщил, что пришел к выводу, что схемы границ прилегающих к организациям и объектам территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции, утверждены в городе Липецке неуполномоченным органом – администрацией города Липецка, в то время, как должны были быть утверждены Липецким городским Советом депутатов.

В обоснование своего мнения Уполномоченный сослался на ч. 1 ст. 34 Федерального закона от 06 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», в соответствии с которой структуру органов местного самоуправления составляют представительный орган муниципального образования, глава муниципального образования, местная администрация (исполнительно - распорядительный орган муниципального образования), контрольно - счетный орган муниципального образования, иные органы и выборные должностные лица местного самоуправления, предусмотренные уставом муниципального образования и обладающие собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

Полномочия администрации города Липецка (в редакции на день принятия администрацией постановления от 21 февраля 2014 г. № 339) были закреплены ст. 33 Устава города Липецка, принятого решением Липецкого городского Совета депутатов от 25 декабря 2004 г. № 539, и определение границ прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции, не было включено в компетенцию администрации города Липецка.

В соответствии с ч. 3 ст. 43 Федерального закона от 06 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», представительный орган муниципального образования по вопросам, отнесенным к его компетенции федеральными законами, законами субъекта Российской Федерации, уставом муниципального образования, принимает решения, устанавливающие правила, обязательные для исполнения на территории муниципального образования.

Таким образом, так как полномочия по принятию решения об определении границ прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции, прямо не были отнесены Уставом города Липецка к ведению исполнительного органа местного самоуправления, то в силу прямого указания закона (ч. 3 ст. 43 Федерального закона от 06 октября 2003 г. № 131-ФЗ) постановление администрации г. Липецка от 21 февраля 2014 г. № 339 не может считаться законным, так как принято неуполномоченным органом.

Из прокуратуры Липецкой области был получен ответ, что оснований для принятия мер прокурорского реагирования не имеется, так как «в силу ст. 50 Устава городского округа г. Липецка к компетенции администрации города относится утверждение схем границ, прилегающих к организациям и объектам территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции, а также муниципальный контроль в области торговой деятельности».

Дата принятия Устава, на который прокуратурой была сделана ссылка, в ответе указана не была.

Уполномоченным самостоятельно было установлено, что прокуратурой была сделана ссылка на статью 50 Устава городского округа город Липецк Липецкой области Российской Федерации, принятого решением Липецкого городского Совета депутатов от 24 февраля 2015 г. № 990.

Исходя из даты принятия Устава следует, что он был принят уже после принятия администрацией города Липецка постановления от 21 февраля 2014 г. № 339.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 Гражданского кодекса РФ, акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

Прокуратурой Липецкой области не было мотивировано по какой причине ею была сделана ссылка на Устав городского округа город Липецк Липецкой области Российской Федерации, принятый решением Липецкого городского Совета депутатов от 24 февраля 2015 г. № 990, а также по какой причине ею сделан вывод о том, что Устав городского округа город Липецк Липецкой области Российской Федерации, принятый решением Липецкого городского Совета депутатов от 24 февраля 2015 г. № 990, имеет обратную силу и распространяется на отношения, возникшие до введения в его действие.

Не согласившись с мнением прокуратуры Липецкой области, Уполномоченным было направлено обращение в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

Срок разрешения обращения Уполномоченного в установленном порядке Генеральной прокуратурой Российской Федерации продлевался.

По результатам проведенной проверки из Генеральной прокуратуры РФ Уполномоченным был получен ответ, в котором сообщалось, что «пункт 42 статьи 33 Устава города Липецка, принятый решением Липецкого городского Совета депутатов от 24.02.2015 № 990 к компетенции администрации города относил и иные полномочия в соответствии с действующим законодательством. Реализуя последние, исполнительно – распорядительным органом муниципального образования правомерно был принят нормативным акт, регулирующий правоотношения в сфере розничной продажи алкогольной продукции в городе Липецке. Действующая в настоящее время редакция Устава городского округа Липецка предусматривает, что утверждение схем границ прилегающих к организациям и объектам территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции, входит в полномочия администрации города. При таких обстоятельствах оснований для оспаривания постановления администрации г. Липецка от 21.02.2014 № 339 «Об утверждении схем границ прилегающих к организациям и объектам территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции в городе Липецке» не имеется».

Хотя доводы Генеральной прокуратуры РФ не совпадали с доводами прокуратуры Липецкой области, поддержки обращение Уполномоченного так и не нашло.

Как уже сообщало ранее, Уполномоченный не может согласиться с мнением прокуратуры в указанном вопросе, однако, в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, региональные уполномоченные по защите прав предпринимателей, в отличие от прокуратуры, не наделены правом обжалования нормативных правовых актов.

Кроме этого, отсутствие своевременного прокурорского реагирования по данному вопросу повлекло, по мнению Уполномоченного, возникновение убытков в виде упущенной выгоды как для предпринимательского сообщества, так и для бюджетов муниципального и регионального уровня.

В 2016 году продолжено взаимодействие Уполномоченного с исполнительными федеральными органами власти Липецкой области, которое осуществлялось посредством служебной переписки, а также участия в различных мероприятиях и совещаниях.

Наиболее конструктивное взаимодействие налажено с Управлением Роспотребнадзора по Липецкой области, УФНС России по Липецкой области, Липецким УФАС России, Главным управлением МЧС России по Липецкой области.

По итогам 2016 года Уполномоченным продолжено взаимодействие с ведущими общественными объединениями предпринимателей Липецкой области: Липецкой торгово - промышленной палатой, Липецким областным региональным отделением общероссийской общественной организацией «Деловая Россия», Липецким региональным отделением общероссийской общественной организацией «ОПОРА РОССИИ», региональной общественной организацией объединения работодателей «Союз промышленников и предпринимателей Липецкой области», а также отраслевыми объединениями предпринимателей.

В рамках взаимодействия с общественными объединениями и предпринимательским сообществом Уполномоченный принял участие в работе различных круглых столов, бизнес - форумов и конференций. Наиболее значимыми из них являются следующие.

17 февраля 2016 года, практический форум «Всероссийский совет директоров: как обеспечить рост бизнесу в 2016 году», который был организован журналом «Генеральный Директор» при поддержке администрации города Липецка.

В работе форума приняло участие более 300 собственников, руководителей предприятий г. Липецка и области.

Уполномоченный отметил, что сегодня проверяющие органы все больше и больше получают инструментов для контроля и проверок бизнеса, поэтому предприниматели, руководители предприятий должны постоянно учиться, искать новую информацию, следить за изменениями в законах, постоянно искать новые идеи для развития бизнеса.



*17 февраля 2016 года, практический форум
«Всероссийский совет директоров: как обеспечить рост бизнесу в 2016 году».*

2 марта 2016 года, Круглый стол «Что нужно для малого и среднего бизнеса, чтобы выжить в условиях экономического кризиса». Мероприятие организовано региональным отделением Общественно Координационного Центра объединений предпринимателей совместно с Прокуратурой Липецкой области.

На «круглом столе» обсуждались вопросы нестационарных объектов торговли и услуг на территории муниципального образования город Липецк; возможности развития торговли малого формата в Липецкой области и в городе Липецке; соответствие санитарным нормам условий реализации продуктов в объектах торговли Липецкой области и города Липецка; проверки; виды поддержки начинающих предпринимателям в условиях экономического кризиса в Липецкой области и в городе Липецке.

24-26 мая 2016 года, V Международная научно-практическая конференция «Обеспечение комплексной безопасности предприятия: проблемы и решения», которая состоялась при организационной поддержке Торгово-промышленной палаты Российской Федерации.

В деловом собрании приняли участие директора крупных экономических структур Израиля, Америки и России. В рамках мероприятия прошли круглые столы, мастер — классы, учёные и специалисты выступили с докладами по современным проблемам обеспечения комплексной безопасности предприятий и организаций.

Главной темой конференции стало обсуждение вопроса по обеспечению безопасности бизнеса, были затронуты вопросы, связанные с безопасностью активов и имущества, инженерно-технической безопасностью и экологией, информационной безопасностью, комплаенса (compliance), правовой безопасностью, финансово-экономической безопасностью.

По итогам конференции участники получили не только опыт и знания, но и практические решения насущных вопросов, а также установили надежные и взаимовыгодные связи с партнерами и профессионалами в области безопасности бизнеса.

В сфере международного сотрудничества в области малого и среднего предпринимательства Уполномоченный принял участие в работе:



30-31 мая 2016 года II Российско-Китайский форум малого и среднего бизнеса, г. Сочи Уполномоченный В.М. Подгорный

♦ II Российско-Китайского форума малого и среднего бизнеса, который прошел 30 и 31 мая 2016 года в г. Сочи.

Главными организаторами форума стали Уполномоченный при Президенте по защите прав предпринимателей Борис Титов, посол Китайской народной республики (КНР) Ли Хуэй, Заместитель председателя правительства Российской Федерации Аркадий Дворкович, первый вице-премьер КНР Чан Гаоли.

В работе форума также приняли участие представители Правительства Российской Федерации, депутаты Госдумы РФ, главы российских регионов, представители общественных предпринимательских организаций, банков, предприятий, высших учебных заведений. КНР представили чрезвычайный и полномочный посол КНР в России, члены региональных властных структур, руководство предпринимательских ассоциаций, представители компаний различных отраслей, образовательного сектора, СМИ.

Главная цель Форума: развитие действующей на постоянной основе площадки прямых контактов представителей бизнес-кругов России, КНР и организаций, вовлеченных в формирование благоприятной деловой среды, а также создание позитивных условий для развития сотрудничества малого и среднего бизнеса двух стран, включая практические инструменты и механизмы взаимодействия, презентация инвестиционных проектов, создание платформы электронной коммерции экспорта российских продуктов в Китай.

Для переговоров на форуме были организованы круглые столы по разным направлениям. Участники рассказали о преимуществах своих регионов и выразили надежду, что такое общение перерастет в конкретные соглашения и инвестиционные контракты.



30-31 мая 2016 года

II Российско-Китайский форум малого и среднего бизнеса, г. Сочи Уполномоченный В.М. Подгорный и Чрезвычайный и Полномочный посол КНР в РФ Ли Хуэй

Бизнес-омбудсмен В.М. Подгорный рассказал участникам форума об инвестиционном потенциале Липецкой области, охарактеризовал преимущества, которые снижают риски для инвестиций в экономику региона и гарантируют хорошие коммерческие показатели проектов.

По результатам участия бизнес-омбудсмена поступило несколько предложений по реализации инвестиционных проектов на территории региона, установлены контакты с представителями КНР. В рамках форума также обсудили взаимодействие в области туризма, СМИ, сферах образования, металлургии. За два дня работы бизнесмены из России и Китая заключили десяток контрактов. Для предпринимателей с востока российский рынок стратегически важен, отметили представители китайской делегации, причем как в плане экспорта, так и импорта. Форум призван стать важным шагом на пути укрепления деловых отношений между Россией и Китаем по одному из наиболее актуальных направлений – развитию сотрудничества малого и среднего бизнеса двух стран.

♦ II Российско-Итальянского семинара в г. Больцано (21 сентября 2016 г.) и I Российско-Итальянского семинара в г. Болонья (23 сентября 2016 г.).

Семинар организовали итальянская некоммерческая ассоциация «Познаём Евразию», а также Фонд «Росконгресс», Петербургский международный экономический форум, объединение местных промышленников «Унииндустрия Болонья», при участии РАНХиГС и Российской культурной ассоциации Эмилии-Романьи.

В рамках данного мероприятия особое внимание было уделено торгово-экономическим отношениям между Италией и Россией, сотрудничеству в области инновационных технологий механики и мехатроники, строительной промышленности, выпуска стройматериалов и строительства, а также в сфере туризма.

На мероприятии состоялись переговоры между компаниями, преимущественно представляющими малый и средний бизнес из России и Италии, заинтересованными в налаживании и развитии взаимовыгодного сотрудничества.

На полях семинаров проведены B2B встречи между итальянскими и российскими предприятиями, занятыми в таких отраслях как инновации и технологии, в т.ч. для АПК, механика и мехатроника, строительная промышленность, строительные материалы и строительство, туризм, машиностроение, сельское хозяйство и агропромышленность и др.



21-23 сентября 2016 года II Российско-Итальянский семинар в г. Больцано и I Российско-Итальянского семинара в г. Болонье



21-23 сентября 2016 года II Российско-Итальянский семинар в г. Больцано и I Российско-Итальянского семинара в г. Болонье

В рамках делового визита делегации Липецкой области в Италию Уполномоченный посетил промышленные предприятия г. Болонья и г. Больцано.

♦ II заседание рабочей группы по сотрудничеству субъектов Российской Федерации с Австрией в области малого и среднего предпринимательства в составе делегации от Липецкой области, которое прошло 16-19 ноября 2016 г. в г. Вена.

Делегацию от Липецкой области возглавил заместитель главы администрации области – начальник управления финансов В. М. Щеглеватых.

На заседании в рамках Дня российских регионов в Австрийской республике состоялась презентация экономического и инвестиционного потенциала Липецкой области. Презентация прошла под девизом «Липецкая область - территория успеха!». Представители австрийских деловых кругов получили обширную информацию о системе поддержки инвестиций, возможностях реализации перспективных проектов в различных отраслях экономики.

Кроме того, проведено заседание российско-австрийского Делового Совета, переговоры между представителями российских регионов и деловых кругов, и австрийских компаний в формате В2В, а также обсуждались вопросы межрегионального сотрудничества.

Стороны договорились о поддержке делового климата посредством дальнейшего торгово-экономического и инвестиционного сотрудничества в части совместных реализуемых и планируемых проектов.



16-19 ноября 2016 года заседания рабочей группы по сотрудничеству субъектов Российской Федерации с Австрией, г. Вена

На заседании российско-австрийской комиссии по торговле и экономическому сотрудничеству был отмечен успех проекта компании «Хавле Индустриверке» в Чаплыгине. Австрийская компания с 2011 года выпускает высокотехнологичную запорную арматуру для водоснабжения в региональной особой экономической зоне «Чаплыгинская».

Таким образом, итоги 2016 года свидетельствуют о тесном и эффективном взаимодействии Уполномоченного с государственными органами власти, органами прокуратуры, предпринимательскими объединениями и бизнес - сообществом.

Институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Липецкой области является дополнительной гарантией, обеспечивающей защиту и свободную реализацию прав субъектами предпринимательской деятельности, а также выступает связующим звеном в диалоге между властью и бизнесом, является элементом реализуемой государственной политики, основанном на привлечении предпринимательского и экспертного сообществ, государственных и общественных институтов к решению системных проблем, стоящих на пути развития бизнеса.

1.6. Информационное обеспечение деятельности Уполномоченного.

В целях обеспечения реализации прав граждан и юридических лиц на доступ к информации о деятельности Уполномоченного и его аппарата, исполнения требований Федерального закона от 9 февраля 2009 г. № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», иных правовых актов, принятых с целью обеспечения гласности деятельности органа власти, продолжил свое функционирование в сети Интернет официальный сайт Уполномоченного <http://омбудсмен48.рф/>, а также зеркало сайта для индексации google - <http://www.ombudsmenbiz48.ru>.

Структура сайта, информация и материалы, размещаемые на нём, соответствуют обязательным требованиям действующего законодательства, а также целям и задачам деятельности Уполномоченного.

В течении 2016 года продолжена активная работа по размещению информации на официальном сайте Уполномоченного о его деятельности, посещаемых мероприятиях, а также важной информации, непосредственно касающейся субъектов малого и среднего предпринимательства.



Страница официального сайта Уполномоченного в сети Интернет (<http://омбудсмен48.рф/>)

Уполномоченным осуществляется большая работа по развитию общественной поддержки в деятельности института Уполномоченного. Этому направлению деятельности посвящен отдельный раздел на сайте – «Общественная поддержка», где размещен список экспертов pro bono и отдельно список общественных представителей Уполномоченного.

За 2016 год на официальном сайте Уполномоченного в разделе «Новости» было опубликовано более 50 материалов.

ИСТОЧНИК ТРАФИКА САЙТА
HTTP://ОМБУДСМЕН48.РФ//

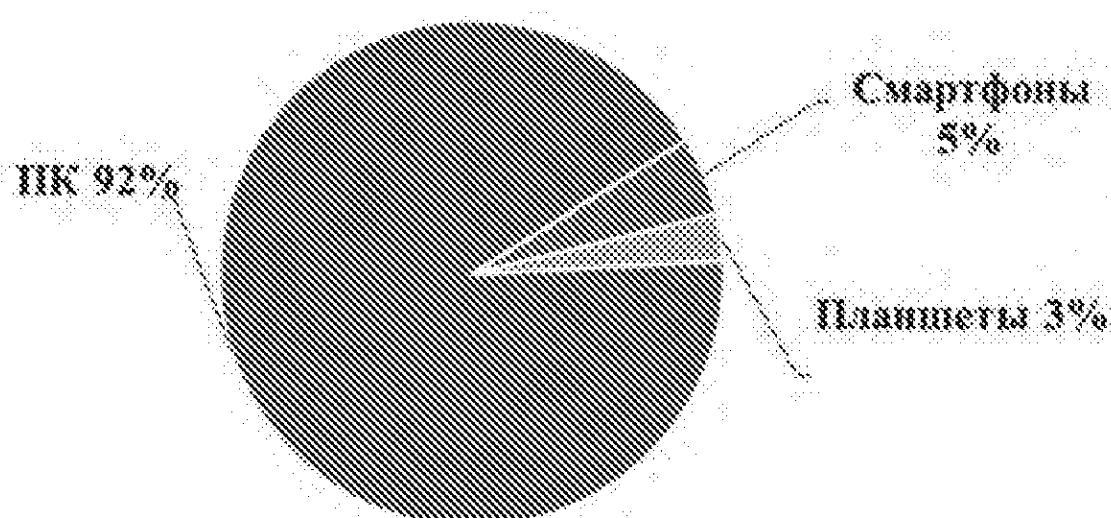


Не реже одного раза в неделю осуществляется полное резервное копирование сайта и базы данных, систематическое обновление компонентов, модулей и плагинов сайта до последних версий.

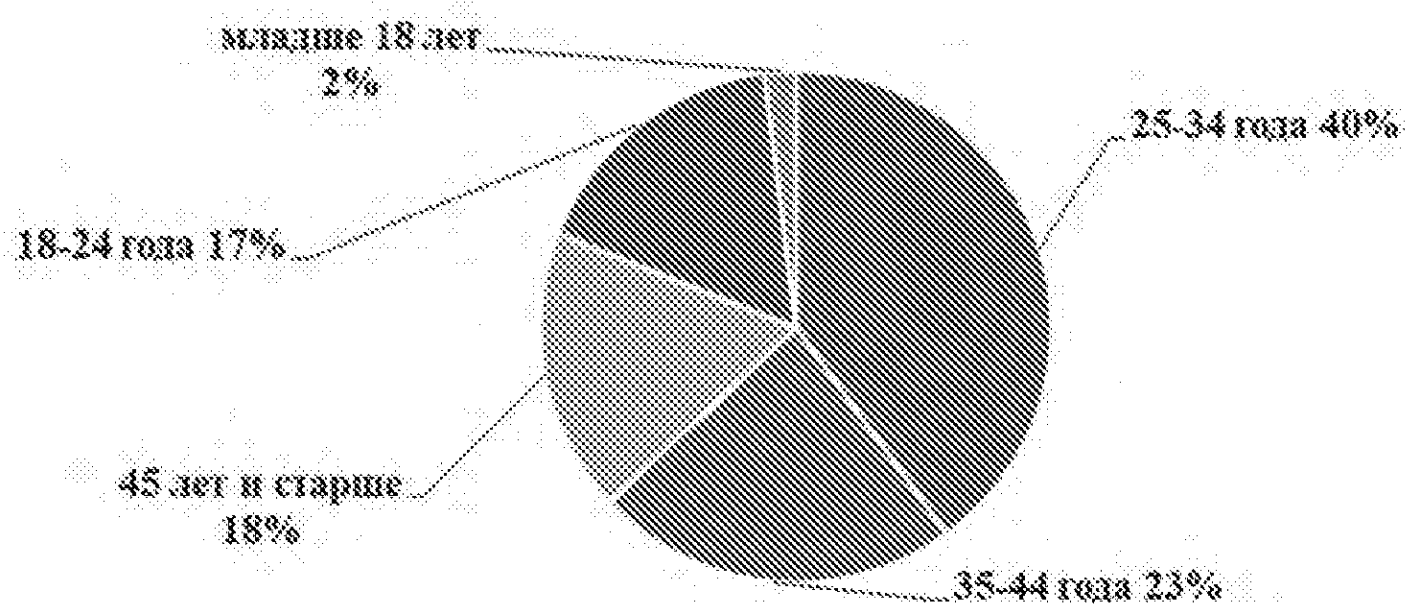
Посещаемость сайта за 2016 год составила 1444 человека.

Преимущественный возраст посетителей официального сайта Уполномоченного от 25 до 34 лет, которые осуществляют вход на сайт с персональных компьютеров (92%).

Анализ типа устройства, с которых осуществлялся вход на сайт Уполномоченного



Анализ посетителей сайта Уполномоченного по возрасту



В 2016 году интерфейс сайта был существенно обновлен и доработан с учетом потребностей пользователей, появилась возможность просмотра страниц слабовидящими людьми.

Информация о деятельности Уполномоченного активно освещалась местными СМИ. Сотрудничая по принципу максимальной открытости, Уполномоченный комментировал наиболее актуальные проблемы бизнеса, способы их решения, а также информировал о результатах работы по восстановлению прав и законных интересов предпринимателей.

Общее количество упоминаний о деятельности Уполномоченного в региональных и федеральных СМИ составило - более 210.

За 2016 год Уполномоченный посетил более 90 областных и муниципальных совещаний и «круглых столов», принимал активное участие в обсуждении вопросов, касаемых предпринимательства в регионе, указывал на запреты нормативно-правового характера «тормозящие» бизнес, проводил параллели между бизнесом и властью, указывая на необходимость непрерывного диалога.



На аккаунте Уполномоченного в социальной сети «Твиттер» и открытой группе «Вконтакте» размещались анонсы мероприятий, итоги встреч, важная информация для предпринимателей по вопросам изменения в законодательстве, публикации средств массовой информации об Уполномоченном, а также актуальные вопросы в сфере предпринимательской деятельности.

РАЗДЕЛ 2. Реализация Уполномоченным основных задач и полномочий.

2.1. Работа Уполномоченного, связанная с проведением мероприятий по предотвращению нарушений прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и восстановление, в пределах компетенции, их нарушенных прав.

В 2016 году Уполномоченным продолжена деятельность по организации и проведению различных мероприятий, направленных на повышение правовой грамотности субъектов предпринимательской деятельности в области их прав и законных интересов, выработке форм и методов их защиты.

24 августа 2016 года, совместно с прокуратурой Липецкой области аппаратом Уполномоченного на площадке ОЭЗ Липецк был проведен первый региональный форум «Защита прав предпринимателей - залог успешного развития региона».



*24 августа 2016 года, первый региональный форум
«Защита прав предпринимателей – залог успешного развития региона»*

В мероприятии приняли участие глава администрации области О.П. Королев, председатель Липецкого областного Совета депутатов П.И. Путилин, прокурор Липецкой области К.М. Кожевников, главный федеральный инспектор по Липецкой области К.А. Балашов, Уполномоченный по защите прав предпринимателей В.М. Подгорный и сотрудники его аппарата, генеральный директор свободной экономической зоны «Липецк» И.Н. Кошелев, Президент Липецкой торгово-промышленной палаты А.В. Гольцов, представители общественности, бизнесмены, представители ведущих региональных СМИ.

В новом формате почти 200 представителей бизнес-сообщества, региональной и муниципальной власти, контролирующих органов, судебной и правоохранительной системы, общественных организаций высказали свое мнение по вопросам развития предпринимательской инициативы населения, путей преодоления проблем, стоящих на пути развития бизнеса.

Прокурор Липецкой области К.М. Кожевников в своем выступлении отметил, что при прокуратуре области создан и активно действует Общественный совет по поддержке малого и

среднего предпринимательства, организован постоянно действующий «телефон доверия для предпринимателей», создана межведомственная рабочая группа по защите прав предпринимателей, заключено Соглашение о сотрудничестве с Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Липецкой области.

В рамках подготовки к форуму Уполномоченным был проведен и представлен социологический опрос субъектов малого и среднего бизнеса, осуществляющих деятельность на территории г. Липецка.

Основной задачей опроса было оценить исполнение принятого моратория на проверки, нагрузку на бизнес со стороны контрольно-надзорных органов, выявить факторы, препятствующие легальной деятельности предприятий малого и среднего бизнеса в г. Липецке.

Результаты опроса показали, что в последнее время наиболее болезненным для предпринимателей вопросом является вопрос проверок.

С 1 января 2016 года введены «надзорные каникулы» - трехлетний мораторий на плановые проверки малого бизнеса с надежной репутацией, т.е. тех предпринимателей, которые ранее не подвергались мерам административно-правового характера, не были лишены лицензий.

Данные опроса свидетельствуют, что более половины респондентов (59%) не подвергались проверкам со стороны контрольно-надзорных органов и только у 40% респондентов были проведены проверки, при этом 84% респондентов из числа проверенных попадают под действие моратория. Следует отметить, что по результатам проведения как плановых, так и внеплановых проверок в основном никаких санкций наложено не было.

Ключевыми барьерами, с которыми приходится сталкиваться предприятиям малого и среднего бизнеса в регионе, являются: высокая налоговая нагрузка и нехватка квалифицированной рабочей силы.

В целом, результаты социологического опроса свидетельствуют об улучшении деловых настроений предпринимателей в г. Липецке.



24 августа 2016 года, выступление Уполномоченного В.М. Подгорного на форуме «Защита прав предпринимателей – залог успешного развития региона»

По итогам форума участники в формате конструктивного диалога пришли к договоренности об усилении взаимодействия, взаимном обмене информацией и оперативном реагировании на каждое нарушение законодательства.

Итоги обсуждения будут использованы в работе аппарата Уполномоченного совместно с прокуратурой области и с представителями органов власти и бизнес-сообщества.

Кроме того, в целях привлечения молодежи к предпринимательству, информирования об институте Уполномоченного, особенностях осуществления предпринимательской деятельности бизнес-омбудсменом В.М. Подгорным проведено несколько встреч со студентами и школьниками области.

Так, например, 2 февраля 2016 года в Липецком институте кооперации (филиале) АНО ВО «Белгородский университет кооперации, экономики и права» проведена лекция об основах предпринимательства.

В рамках данного мероприятия особое внимание было уделено работе института Уполномоченного в Липецкой области, спектру полномочий региональных контрольно-надзорных органов, проблемам с которыми сталкиваются предприниматели региона.



*2 февраля 2016 года, встреча Уполномоченного и студентов
Липецкого института кооперации*

Одной из ключевых проблем современного «добросовестного предпринимателя», по мнению Уполномоченного, является отсутствие качественного образования в сфере обучения бизнесу.

Было отмечено, что в настоящее время очень важно не только открыть свое дело, но и не закрыть его после первой же проверки. Без знаний сегодня бизнес не может развиваться. Поэтому обучить предпринимателя необходимо не только технике продаж и организации производства, но и основам права, нормам, действующим в различных сферах бизнеса, вопросам защиты бизнеса.

18 апреля состоялась встреча Уполномоченного с учениками 9Д бизнес-класса МАОУ лицея № 44 г. Липецка. В рамках данного мероприятия Уполномоченный рассказал ученикам об истории развития предпринимательства в России и в мире, сравнил ВВП России и других стран и проанализировал современную экономическую ситуацию Липецкой области.

Кроме того, Уполномоченным проведено тестирование на определение предпринимательских способностей, в рамках которого выяснилось, что только 2 человека из 34 готовы стать предпринимателями.

Подобные встречи помогают школьникам и студентам сделать свой выбор в предстоящем трудоустройстве – открыть свой бизнес или начать трудовую деятельность по договору найма с работодателем.



*18 апреля 2016 года, встреча Уполномоченного
с учениками 9Д класса МАОУ лицея № 44 г. Липецка*

Необходимо отметить, что Уполномоченный в рамках посещения различных мероприятий, организованных общественными объединениями предпринимателей области, образовательными учреждениями, исполнительными органами Липецкой области осуществляет информирование субъектов предпринимательской деятельности о формах и методах защиты их прав и законных интересов.

Разъяснительно - консультационная работа о защите прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности осуществляется Уполномоченным также в рамках личного приема предпринимателей.

2.2. Количественные и качественные показатели работы с обращениями.

Приоритетным направлением деятельности Уполномоченного является защита прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности на территории Липецкой области. Для этих целей Уполномоченный использует комплекс мер, предоставленных действующим законодательством.

Осуществление данной работы происходит в тесном взаимодействии с органами государственной власти и местного самоуправления, контрольно-надзорными и правоохранительными органами, институтами гражданского общества.

Основным источником информации о нарушениях прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности являются обращения и жалобы, поступающие в адрес Уполномоченного.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона Липецкой области от 05.06.2014г. № 290-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Липецкой области» Уполномоченный рассматривает жалобы субъектов предпринимательской деятельности, зарегистрированных на территории Липецкой области, и жалобы субъектов предпринимательской деятельности, права и законные интересы которых были нарушены на территории Липецкой области, на решения или действия (бездействие) органов государственной власти Липецкой области, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в Липецкой области, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, нарушающие права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности.

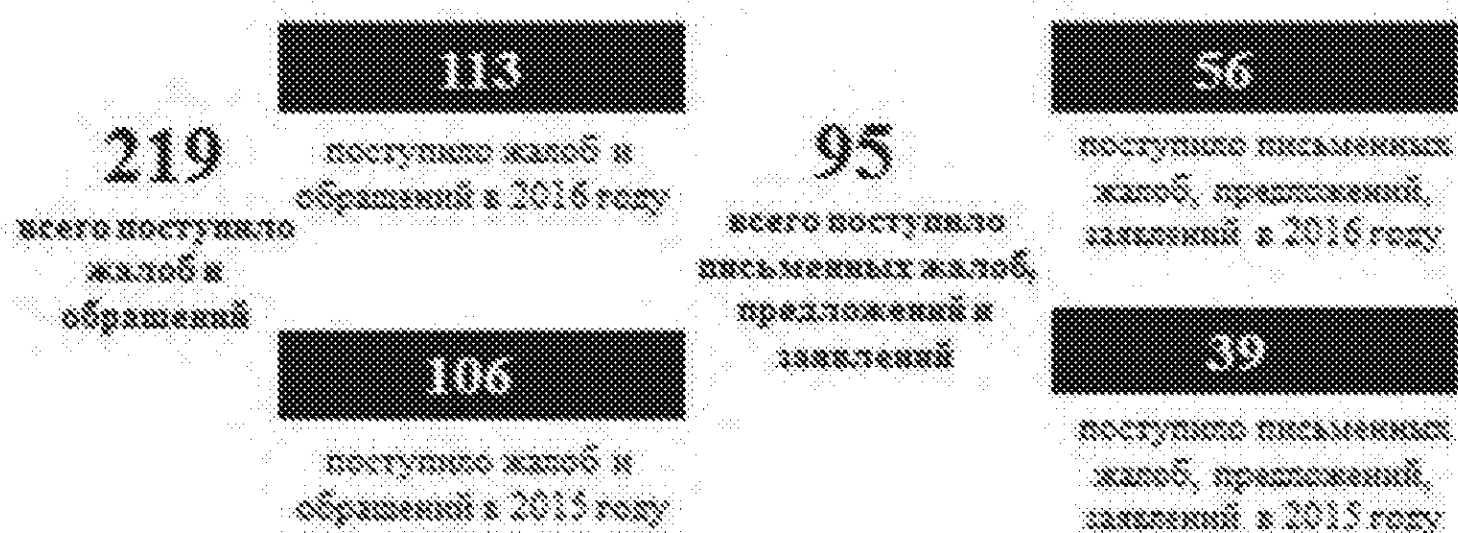
В 2016 году к Уполномоченному поступило 113 жалоб и обращений, в том числе:

- 52 письменных жалоб и обращений, что составляет 46% от общего количества жалоб и обращений, поступивших в адрес Уполномоченного в 2016 году;
- 57 устных обращений (50%);
- 3 предложения по совершенствованию законодательства (3%);
- 1 заявление предпринимателя по оказанию содействия (1%).

Кроме того, в 2016 году Уполномоченным продолжена работа по 9 письменным жалобам и обращениям, которые поступили в 2015 году.

Для сравнения – по итогам 2015 года (апрель-декабрь) всего поступило 106 жалоб и обращений, из них 39 письменных (37% от общего количества жалоб) и 67 устных (63%).

Статистика жалоб и обращений по итогам 2015-2016 гг.



Устные обращения поступали на личных приемах предпринимателей Уполномоченным и, в основном, касались вопросов информационного характера в сфере земельных и имущественных отношений, налогообложения, проблем развития бизнеса и продвижения продукции, а также по вопросам государственной поддержки малого и среднего бизнеса. По всем устным обращениям даны рекомендации и разъяснения о способах и путях разрешения обозначенных вопросов.



Анализ поступления жалоб и обращений в адрес Уполномоченного по кварталам показывает, что наибольшее количество жалоб и обращений поступает в конце года.



Так, в 4 квартале 2016 года поступило 33 жалобы и обращения, что составляет 29% общего количества жалоб и обращений, поступивших в 2016 году; в 4 квартале 2015 года – 35 жалоб и обращений, что составляет 33% общего количества жалоб и обращений, поступивших в 2015 году.

За отчетный период из 56 письменных жалоб, предложений, заявлений:

- 50% жалоб, предложений и заявлений от общего количества поступило непосредственно в аппарат Уполномоченного;
- 34% поступило по электронной почте;
- 9% поступило почтой России;
- 7% было перенаправлено от Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова и Уполномоченных в других субъектах РФ.

Все письменные жалобы и обращения, поступившие к Уполномоченному в 2016 году, носили административный характер (в 2015 году административный характер имели 92% жалоб и обращений от общего количества, поступивших в 2015 году). Жалобы и обращения, связанные с уголовным преследованием предпринимателей в 2016 году, не поступали (в 2015 году – 8%).

В основном все поступившие в 2016 году к Уполномоченному письменные жалобы и обращения были индивидуальными – 86% от общего количества жалоб и обращений, поступивших в 2016 году (в 2015 году – 96% от общего количества жалоб и обращений, поступивших в 2015 году), коллективных жалоб и обращений поступило – 14% (в 2015 году – 4%).

По итогам 2016 года все жалобы и обращения, поступившие к Уполномоченному, можно классифицировать по категориям заявителей:

- от индивидуальных предпринимателей и глав крестьянских фермерских хозяйств поступило 30 жалоб и обращений, что составляет 54% от общего количества жалоб и обращений, поступивших к Уполномоченному в 2016 году (в 2015 году поступило 36% от общего количества письменных жалоб и обращений, поступивших к Уполномоченному в 2015 году);

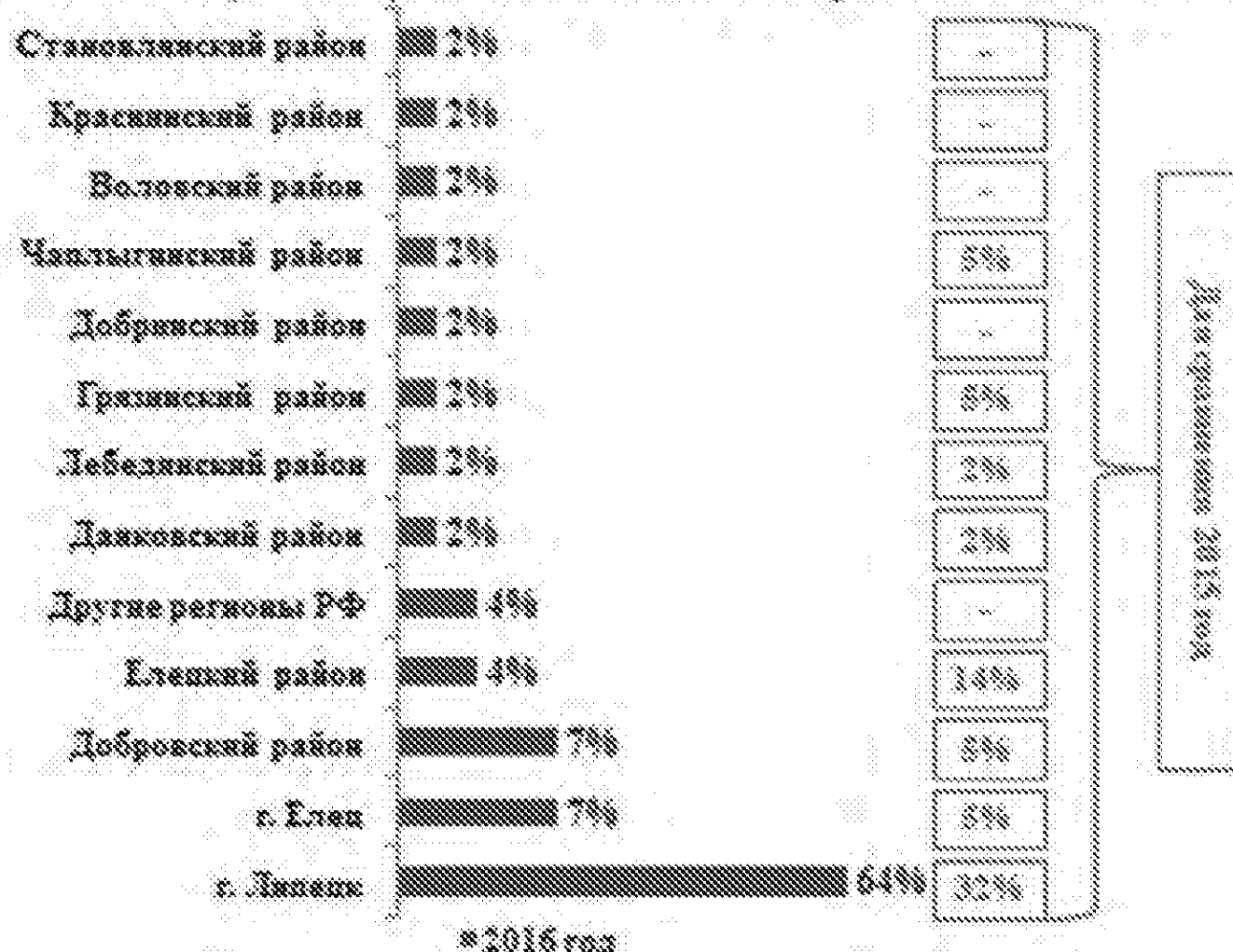
- от юридических лиц – 19 жалоб и обращений или 34% от общего количества жалоб и обращений (в 2015 году – 59%);

- от общественных организаций предпринимателей области – 6 обращений или 11% (в 2015 году – письменных обращений не поступало);

- от заявителей, не являющихся субъектами предпринимательской деятельности – 1 обращение или 2% (в 2015 году – 5%).

По территориальному признаку в адрес Уполномоченного поступили жалобы и обращения из большинства муниципальных образований области. Так, охват обращений и жалоб по муниципальным образованиям Липецкой области по итогам 2016 года составил 60% (12 муниципальных образований области из 20). Наибольшая активность субъектов предпринимательской деятельности в привлечении института Уполномоченного для защиты своих прав и интересов наблюдается в областном центре г. Липецке - 36 жалоб и обращений или 64 % от общего количества.

Количество жалоб и обращений, поступивших в 2016 году по муниципальным образованиям области



Конечно же, история каждой жалобы уникальна, но, в целом, все жалобы и обращения можно классифицировать по тематике (Таблица 1).

Таблица 1.

Классификация письменных жалоб и обращений, поступивших к Уполномоченному в 2015-2016 гг.

Тематика обращений	Доля письменных жалоб и обращений		+/- (2-3)
	2016г.	2015г.	
1	2	3	4
В сфере земельно-имущественных отношений (в т.ч. НТО, строительство, ЖКХ, природопользование)	27%	15%	+12%
На действия контрольно-надзорных органов, ФССП	14%	21%	-7%

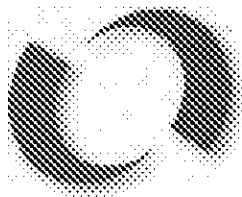
В сфере взаимоотношений с субъектами естественных монополий	9%	15%	-6%
О внесении изменений в НПА, разъяснении законодательства	9%	3%	+6%
На действия правоохранительных органов	7%	15%	-8%
В сфере осуществления рекламной деятельности	7%	-	+7%
В сфере транспортного регулирования	7%	-	+7%
По вопросу нарушения законодательства по противодействию коррупции	5%	3%	+2%
В сфере розничной продажи алкогольной продукции	5%	-	+5%
В сфере предоставления государственной поддержки	4%	5%	-1%
В сфере кредитно-финансовых взаимоотношений	4%	5%	-1%
В сфере взаимоотношений с исполнительными органами власти и муниципальными органами власти, в части аренды областной и муниципальной собственности, а также исполнение норм Федерального закона от 22 июля 2008 г. N 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»	2%	18%	-16%

Системный анализ показывает, что наибольшее количество составляют жалобы и обращения субъектов предпринимательской деятельности в сфере земельно-имущественных отношений (в т.ч. НТО, строительство, ЖКХ, природопользование) – 15 жалоб и обращений.

На втором месте – жалобы и обращения на действия контрольно-надзорных органов, ФССП – 8 жалоб и обращений.

По отраслевому принципу все жалобы и обращения можно классифицировать следующим образом:

- торговля – 38 % (в 2015 году – 21%);
- услуги, ремонт, сервисное обслуживание – 23% (28%);
- сельское хозяйство – 14% (10%);
- строительство, проектирование, недвижимость – 7% (10%);
- туризм, гостиницы, общественное питание – 7% (10%);
- промышленность (производство) – 5% (21%);
- транспорт, логистика – 4%;
- искусство, культура, развлечения – 2%.



Анализ обращений по отраслевым видам деятельности в 2016 году в сравнении с 2015 годом



Жалобы и обращения в сфере транспорта, логистики, искусства, культуры и развлечений в 2015 году к Уполномоченному не поступали.

По сравнению с 2015 годом в 2016 году наблюдается увеличение на 17% жалоб и обращений в сфере торговли и уменьшение на 16% жалоб и обращений в сфере промышленности.

В зависимости от уровня полномочий и принимаемых решений жалобы и обращения можно классифицировать по следующим группам:

- на действия (бездействие) органов местного самоуправления муниципальных образований Липецкой области и их должностных лиц - 34% (в 2015 году – 31%);
- на действия (бездействие) органов власти Липецкой области и их должностных лиц - 16% (13%);
- на действия (бездействие) и решения территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в Липецкой области и их должностных лиц - 14% (23%);
- на действия прокуратуры и правоохранительных органов Липецкой области - 11% (18%);
- меж(внутри)хозяйственные споры – 14 % (13%);
- на действия судов при рассмотрении уголовных, административных и гражданских дел – 2% (2%).

Кроме того, поступали жалобы предпринимателей на организации, учредителями которых выступают органы власти различных уровней (9%).

В сравнении с 2015 годом на 3% увеличилось количество жалоб и обращений на действия (бездействие) органов власти Липецкой области и их должностных лиц, рост произошел за счет увеличения жалоб и обращений на действия управления имущественных и земельных отношений Липецкой области и управления потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области. Также на 3% увеличилось количество жалоб и обращений на органы местного самоуправления, в основном на действия департаментов и управлений администрации г. Липецка. При этом в 2016 году на 9% произошло снижение количества жалоб и обращений на действия территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в Липецкой области и их должностных лиц, а также на 7% уменьшилось количество жалоб и обращений на действия прокуратуры и правоохранительных органов области.

Анализ обращений в зависимости от уровня полномочий и принимаемых решений в 2016 году в сравнении с 2015 годом



Рассмотрение обращений и жалоб проводится в соответствии с требованиями федерального и регионального законодательства об уполномоченных по защите прав предпринимателей.

По состоянию на 31.12.2016 года результаты рассмотрения 56 поступивших к Уполномоченному письменных жалоб и обращений следующие: по 38 жалобам и обращениям (68% от общего количества) работа завершена, даны мотивированные ответы, разъяснения и рекомендации по использованию надлежащих способов защиты нарушенных прав и законных интересов. По 18 жалобам и обращениям, поступившим в 2016 году (32%), работа продолжена в 2017 году.

Кроме того, в 2016 году завершена работа по 9 жалобам и обращениям, поступившим в 2015 году.

По всем обращениям и жалобам был проведен большой объем работ: истребованы дополнительные материалы, проведена экспертная оценка ситуации, направлены обращения по улучшению условий ведения бизнеса.

Результаты рассмотрения обращений показывают, что, в большинстве случаев, проблемы, в связи с которыми предприниматели обратились к Уполномоченному, были успешно разрешены.

Так, из 47 рассмотренных в 2016 году жалоб и обращений (в том числе 9 жалоб и обращений, поступившие в 2015 году, работа по которым завершена в 2016 году) в 15 случаях права заявителей полностью или частично восстановлены, что составляет 32% от общего количества жалоб и обращений работа по которым завершена в 2016 году (в 2015 году - 77% общего количества жалоб и обращений, по которым работа завершена в 2015 году).

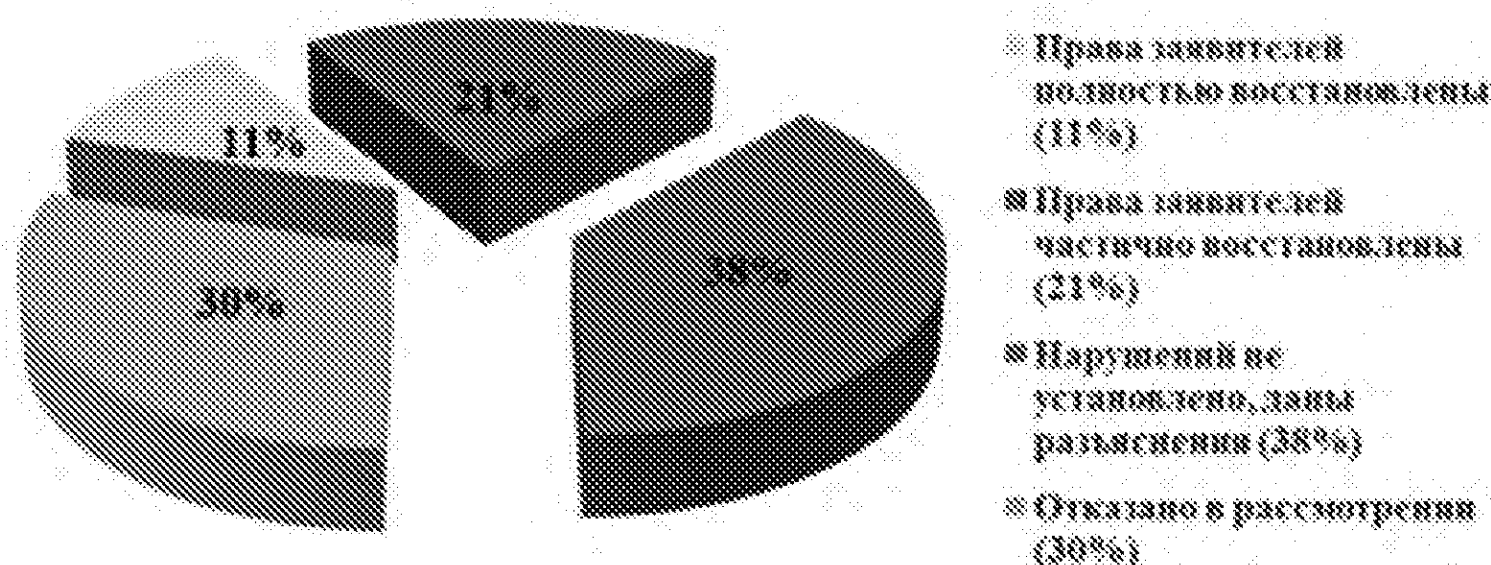
В целом результаты рассмотрения указанных 47 жалоб и обращений можно классифицировать следующим образом:

- права заявителей полностью восстановлены – 5 жалоб и обращений или 11% от общего количества завершенных в рассмотрении жалоб и обращений (в 2015 году – 5 жалоб и обращений или 17% от общего количества жалоб и обращений, работа по которым завершена в 2015 году);

- права заявителей частично восстановлены, даны рекомендации и разъяснения – 10 жалоб и обращений или 21% (57%);

- нарушений не установлено, даны разъяснения – 18 жалоб и обращений или 38% (20%);
- отказано в рассмотрении жалоб и обращений, по причине не представления документов, подтверждающих изложенные в жалобе обстоятельства, отсутствия обратной связи с заявителем или обращения заявителя о прекращении работы по обращению – 14 жалоб и обращений или 30% (7%).

Анализ результатов рассмотрения жалоб и обращений, работа по которым завершена Уполномоченным в 2016 году



Случаев, в которых бы речь шла о массовом нарушении прав предпринимателей на территории Липецкой области, Уполномоченным в 2015-2016 гг. установлено не было.

Всем обратившимся специалистами аппарата Уполномоченного подготовлены и даны подробные устные и письменные консультации с разъяснением предусмотренных законодательством вариантов разрешения возникшей проблемы.

Работа с жалобами и обращениями предпринимателей за отчетный период показала, что институт Уполномоченного актуален и востребован. Зачастую к Уполномоченному обращаются как к последней инстанции. Большинство обращений после рассмотрения по существу не снимаются с контроля. В случае выявления новых обстоятельств работа над ними возобновляется.

2.2.1. Истории успеха.

В 2016 году Уполномоченным была продолжена активная работа по защите прав предпринимателей на территории Липецкой области.

В ходе работы помощь предпринимателям была оказана в самых различных сферах – земельных и имущественных правоотношениях; в сфере противодействия коррупции; в вопросах, связанных с уголовным преследованием предпринимателей; в вопросах привлечения виновных должностных лиц органов власти к административной или уголовной ответственности и т.д.

Невозможно не отметить тот факт, что зачастую предприниматели обращаются к Уполномоченному на стадии, когда по их спору уже есть вступившее в законную силу решение суда или ими пропущен срок для обжалования решения или действия органа власти или должностного лица.

Кроме этого, не редки случаи, когда, из – за недостаточных знаний действующего законодательства, предпринимателями совершаются ошибки, влекущие за собой необратимые последствия в виде невозможности восстановления их нарушенных прав и законных интересов.

Вместе с тем, среди случаев своевременного обращения к Уполномоченному, завершившихся успешной помощью, можно привести, в том числе, следующие примеры:

1. 11 апреля 2016 года к Уполномоченному обратилась супруга предпринимателя, осужденного 06.02.2016 года Советским районным судом города Липецка по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, без штрафа и с ограничением свободы на срок 1 год.

Осужденный отбывал наказание в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Липецкой области. Начало течения срока отбывания наказания 27.01.2015 года, окончание - 24.07.2017 года.

Супруга осужденного предпринимателя сообщила, что у них с мужем трое несовершеннолетних детей, в настоящее время она находится в декретном отпуске, семья признана малоимущей. Просила Уполномоченного оказать содействие в вопросе условно – досрочного освобождения мужа.

Действующим законодательством региональные уполномоченные по защите прав предпринимателей не наделены правом обращаться в суд с ходатайством об условно – досрочном освобождении осужденных предпринимателей.

В связи с этим, Уполномоченный подготовил для осужденного предпринимателя подробные разъяснения уголовно - исполнительного законодательства в части требований к лицу, претендующему на условно – досрочное освобождение, а также в части порядка реализации права на обращение в суд с ходатайством об условно – досрочном освобождении.

В направленном письме Уполномоченный также отметил, что многолетний опыт работы предпринимателя в бизнесе, включающий в себя как успехи, так и негативные аспекты, могут, в чем то, послужить примером, а, в чем то, предостеречь других бизнесменов, а также лечь в основу достижения предпринимателем, в случае условно – досрочного освобождения, новых успехов в профессиональной деятельности.

После обращения к Уполномоченному предпринимателем, с учетом всех рекомендаций, данных Уполномоченным, в суд было направлено ходатайство об условно – досрочном освобождении.

Постановлением Правобережного районного суда города Липецка от 29 июня 2016 года предприниматель был освобожден от отбывания наказания в виде лишения свободы условно – досрочно. Не отбытая часть наказания составила 1 год 26 дней.

После условно – досрочного освобождения предприниматель возобновил свою деятельность в сфере бизнеса.

2. В мае 2016 года к Уполномоченному с коллективной жалобой обратились предприниматели, осуществляющие свою деятельность по улице Неделина в городе Липецке.

В поданной жалобе предприниматели сообщили, что ООО «Чистый город» организовало возле принадлежащих и арендуемых ими нежилых помещений платную парковку, препятствуя им тем самым осуществлять предпринимательскую деятельность, так как производить плату от них требуют за каждый въезд на парковочную территорию в рабочее время, в том числе, от работников, клиентов и коммерческих партнеров предпринимателей, а также обслуживающих их организаций.

В рамках рассмотрения жалобы из предоставленной предпринимателями копии договора, заключенного между муниципальным учреждением «Управление главного смотрителя г. Липецка» и ООО «Чистый город», Уполномоченным было установлено, что предметом заключенного договора являлось закрепление территории «с целью содержания в надлежащем санитарном состоянии».

Несмотря на это, ООО «Чистый город», превышая свои полномочия по заключенному договору, незаконно требовало от предпринимателей и собственников нежилых помещений плату за использование парковочных мест. В выдаче документов, подтверждающих получение денежных средств за парковку, отказывало.

Со слов предпринимателей, свое право на сбор денег ООО «Чистый город» обосновывало договоренностью с муниципальным учреждением «Управление главного смотрителя г. Липецка».

Вместе с тем, Уполномоченный пришел к выводу, что МУ «Управление главного смотрителя г. Липецка» не является лицом, уполномоченным на предоставление права взимания платы за парковку на территории города Липецка.

Омбудсмен направил в прокуратуру Липецкой области обращение с подробным правовым обоснованием своего мнения, материалы жалобы предпринимателей и просил провести в отношении указанных фактов прокурорскую проверку, а также принять в интересах предпринимателей меры прокурорского реагирования, в том числе, рассмотреть вопрос о наличии в действиях должностных лиц ООО «Чистый город» состава преступления, предусмотренного ст. 159 Уголовного кодекса РФ («Мошенничество»).

Из прокуратуры Липецкой области был получен ответ, в котором сообщалось, что по информации МУ «Управление главного смотрителя г. Липецка» в рамках заключенного с ООО «Чистый город» договора, за последним в целях организации надлежащего санитарного состояния была закреплена территория, предназначенная для организации парковки и парковочных мест. Указанный договор был расторгнут по инициативе МУ «Управление главного смотрителя г. Липецка» еще в ноябре 2015 года, о чем ООО «Чистый город» было уведомлено. Иных договоров о закреплении территорий с обществом не заключалось.

Управлением имущественных и земельных отношений администрации Липецкой области указанный земельный участок каким-либо лицам, в том числе ООО «Чистый город», также не предоставлялся.

Кроме этого, по поручению прокуратуры Липецкой области прокуратурой Октябрьского района города Липецка совместно с начальником МУ «Управление главного смотрителя г. Липецка» был осуществлен выезд на место, которым установлено, что доступ к территории ограничен с одной стороны металлической цепью с замком, с другой – радиоуправляемым шлагбаумом, на въезде - выезде расположено два павильона для размещения лиц, собиравших оплату за предоставление парковочных мест.

Для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 7.27 КоАП РФ, а также для организации доследственной проверки по факту наличия признаков преступления, предусмотренного ст. 159 Уголовного кодекса РФ, материалы проверки были направлены прокуратурой Октябрьского района города Липецка в ОП № 3 УМВД России по города Липецку.

Кроме этого, прокуратурой в адрес главы администрации города Липецка было внесено представление об устранении нарушений законодательства в части надлежащей организации земельного контроля и необходимости принятия мер к перемещению (переносу) самовольно размещенных временных объектов.

Таким образом, в результате совместной работы Уполномоченного и прокуратуры Липецкой области незаконная деятельность по сбору с предпринимателей платежей за парковку была прекращена.

Предприниматели выразили Уполномоченному благодарность за оказанную им помощь.

3. К Уполномоченному с коллективной жалобой на действия администрации Добринского района Липецкой области обратились предприниматели, осуществляющие торговую деятельность в двадцати нестационарных торговых объектах, находящихся на улице Советская в поселке Добринка Липецкой области.

Предприниматели сообщили, что после открытия розничного сельскохозяйственного рынка на улице Октябрьская, муниципалитетом была запрещена торговля на улице Советской.

Постановлением администрации Добринского района от 19.08.2016 г. № 567 «Об утверждении схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории Добринского му-

ниципального района» была утверждена новая схема размещения нестационарных торговых объектов, в которой занимаемые предпринимателями торговые места на улице Советской из схемы были исключены.

Изучив материалы поданной жалобы, Уполномоченным был сделан вывод о наличии в действиях должностных лиц администрации Добринского района нарушений, повлекших за собой ущемление прав и законных интересов предпринимателей.

Уполномоченным было установлено, что предыдущая схема размещения нестационарных торговых объектов была утверждена всего тремя месяцами ранее – постановлением администрации Добринского района от 20.05.2016 г. № 289, и занимаемые предпринимателями торговые места были в нее включены.

Кроме этого, в рамках рассмотрения жалобы Уполномоченный установил, что на территории Добринского муниципального района отсутствует нормативный акт, регулирующий порядок размещения нестационарных торговых объектов.

На основании установленных фактов Уполномоченный обратился в прокуратуру Липецкой области с просьбой провести прокурорскую проверку и принять в интересах предпринимателей меры прокурорского реагирования.

Из прокуратуры Липецкой области был получен ответ, в котором сообщалось, что прокуратура разделяет мнение Уполномоченного о том, что исключение администрацией Добринского района из схемы уже функционирующих торговых объектов может привести к административному сокращению бизнеса предпринимателей.

Кроме этого, прокуратура сообщила, что аргументы Уполномоченного об отсутствии на территории района нормативного акта, регулирующего порядок размещения нестационарных торговых объектов, также получили свое объективное подтверждение.

В целях устранения допущенных нарушений прокурором Добринского района в адрес главы администрации района было внесено представление, полного и своевременность исполнения которого были взяты прокуратурой на контроль.

Одновременно с этим, на отмеченные незаконные постановления органа местного самоуправления прокурором были принесены протесты, которые по результатам рассмотрения администрацией были удовлетворены.

Таким образом, в результате совместной работы Уполномоченного и прокуратуры Липецкой области, постановлением муниципалитета от 10.11.2016 г. № 790, сведения о ранее существовавшем месте нахождения торговых объектов на улице Советской поселка Добринка вновь были включены в схему размещения нестационарных торговых объектов. Нарушение прав предпринимателей было прекращено.

4. К Уполномоченному с жалобой на действия администрации сельского поселения Воловского муниципального района Липецкой области обратился индивидуальный предприниматель глава КФХ.

В поданной жалобе предприниматель глава КФХ сообщил, что с 2012 года ежегодно заключал с администрацией сельского поселения соглашения об использовании сельскохозяйственных угодий из не востребованных земельных долей, находящихся в административных границах сельского поселения, уплачивал за пользование арендную плату.

Предприниматель глава КФХ обратился в администрацию сельского поселения с просьбой заключить с ним договор купли – продажи используемых им земельных долей со ссылкой на часть 5.1. статьи 10 Федерального закона от 24.07.2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения».

В полученном из администрации сельского поселения ответе было сказано, что «на дату заключения соглашений администрация сельского поселения не являлась собственником земельных долей, в связи с чем данные соглашения являются ничтожными, как не соответствующие требованиям закона», а также было указано, что «распоряжение земельными участками, формируемыми

из невостробованных земельных долей, до признания права собственности субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности, иными лицами, помимо собственников, возможно лишь после признания и регистрации права собственности на них».

После приобретения муниципальным образованием права собственности на испрашиваемые земельные участки, предприниматель глава КФХ повторно обратился в администрацию сельского поселения с просьбой продать ему земельные доли в размере площади используемого им земельного участка со ссылкой на часть 4 статьи 12 Федерального закона от 24.07.2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения».

Из администрации сельского поселения был получен повторный отказ, дублирующий текст предыдущего ответа предпринимателю.

Изучив материалы поданной жалобы, проведя необходимые консультации с экспертами про Вопо Уполномоченного, Уполномоченным был сделан вывод о наличии в действиях должностных лиц администрации сельского поселения нарушений, повлекших за собой ущемление прав и законных интересов предпринимателя главы КФХ.

Из содержания направленных предпринимателю главе КФХ отказов следовало, что должностные лица администрации сельского поселения знали, что земельные доли не принадлежат муниципалитету, а также, что муниципалитет был не вправе распоряжаться ими до момента регистрации права собственности муниципалитета на землю.

Несмотря на это, должностные лица администрации своими действиями вводили предпринимателя главу КФХ в заблуждение, что повлекло за собой невозможность приобретения им указанных земельных участков в собственность на основании Федерального закона от 24.07.2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения».

Уполномоченный обратился в прокуратуру Липецкой области с просьбой провести в отношении указанных фактов прокурорскую проверку и принять в интересах предпринимателя главы КФХ меры прокурорского реагирования, в том числе рассмотреть вопрос о наличии в действиях должностных лиц состава преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ («Превышение должностных полномочий»).

Из прокуратуры Липецкой области был получен ответ, в котором прокуратура согласилась с тем, что предоставление администрацией сельского поселения в период с 2012 по 2016 года предпринимателю главе КФХ сельскохозяйственных угодий, установление и расчет за их использование арендной платы не было основано на законе.

Прокуратура указала, что предприниматель глава КФХ вправе обратиться в суд с целью возвращения денежных средств, незаконно уплаченных им в качестве арендной платы.

По фактам выявленных нарушений в адрес главы администрации сельского поселения прокуратурой было внесено представление о привлечении виновных лиц к дисциплинарной ответственности.

Кроме этого, материалы проверки в порядке ст. 144-145 УПК РФ были направлены прокуратурой в Задонский МСО СУ СК России по области для дачи юридической оценки противоправным действиям должностных лиц администрации сельского поселения.

Таким образом, в результате совместной работы Уполномоченного и прокуратуры Липецкой области незаконные действия должностных лиц администрации сельского поселения Волковского муниципального района Липецкой области были пресечены, виновные лица привлечены к ответственности.

5. К Уполномоченному обратился предприниматель с жалобой на действия управления имущественных и земельных отношений Липецкой области, которое отказывало ему в предоставлении земельных участков в аренду.

Управление отказало предпринимателю ссылаясь на то, что предоставлению земельных участков препятствует допущенная в их отношении кадастровая ошибка (пересечение с другим земельным участком).

В ходе работы по жалобе Уполномоченным, путем обращения в Территориальное управление Росимущества в Липецкой области, предпринимателю было оказано содействие в устранении допущенной в отношении земельных участков кадастровой ошибки.

Кроме этого, Управление отказывало предпринимателю в предоставлении земельных участков со ссылкой на то, что участки, согласно Генерального плана города Липецка, утвержденного решением Липецкого городского Совета депутатов от 09.02.2016 № 73, расположены в зоне многофункциональной общественно – деловой застройки, что исключает их использование в заявленных предпринимателем целях.

В рамках рассмотрения жалобы, с целью определения территориальной зоны, в которой расположены земельные участки, Уполномоченным был привлечен кадастровый инженер, который выполнил работы по нанесению на карту территориального зонирования города Липецка координат испрашиваемых предпринимателем земельных участков.

В результате выполненных работ было установлено, что, и в соответствии с Генеральным планом города Липецка, утвержденным решением Липецкого городского Совета депутатов от 09.02.2016 № 73, и с Правилами землепользования и застройки города Липецка, утвержденными решением Липецкого городского Совета депутатов от 29.06.2010 № 51, земельные участки расположены в территориальной зоне С-2 «Зона зеленых насаждений специального назначения», в которой вид использования, заявленный предпринимателем, является одним из основных.

С учетом установленных фактов, Уполномоченным было направлено обращение в прокуратуру Липецкой области с просьбой провести прокурорскую проверку и принять в интересах предпринимателя меры прокурорского реагирования.

Из прокуратуры Липецкой области был получен ответ, в котором было указано, что «в части вопросов градостроительного зонирования, с учетом дополнительно представленных материалов, Управление имущественных и земельных отношений области подтвердило отнесение спорных участков к зоне зеленых насаждений специального назначения (С-2)».

Таким образом, в результате совместной работы Уполномоченного и прокуратуры Липецкой области удалось подтвердить факт необоснованного отказа предпринимателю в реализации его права на получение в аренду земельных участков.

В 2017 году работа по жалобе Уполномоченным была продолжена в части инициирования вопроса о наличии в действиях должностных лиц управления имущественных и земельных отношений Липецкой области состава преступления, предусмотренного ст. 169 Уголовного кодекса РФ («Воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности»).

6. К Уполномоченному обратилось ООО с жалобой на действия управления строительства и архитектуры Липецкой области.

В поданном обращении сообщалось, что официальное письмо управления строительства и архитектуры Липецкой области № И43-178 от 04.02.2016 года в адрес глав администраций муниципальных районов, городских округов (по списку) и ОАУ «Управление государственной экспертизы Липецкой области» нарушает интересы предпринимателей в части выбора государственной или негосударственной экспертизы в соответствии с п. 1 ст. 49 Градостроительного кодекса РФ, ограничивает права и свободы организаций, осуществляющих негосударственную экспертизу проектной документации и результатов инженерных изысканий, а также нарушает антимонопольное законодательство, так как приводит к недопущению и устранению конкуренции.

В рамках работы по жалобе, письмо управления строительства и архитектуры Липецкой области от 04.02.2016г. № И43-178 было передано для правового анализа экспертам pro bono. Результаты экспертизы приведены в разделе 1.2.1. настоящего Доклада.

По результатам заключений экспертов в управление строительства и архитектуры Липецкой области направлено письмо с указанием на несоответствие действующему законодательству РФ направленного им главам администраций муниципальных районов, городских округов

гов (по списку) и ОАУ «Управление государственной экспертизы Липецкой области» письма № И43-178 от 04.02.2016 года и необходимостью его отзыва.

Из полученного ответа от управления строительства и архитектуры Липецкой области (письмо от 11.05.2016г. № 43-294И43-813) следует, что в их письме содержится позиция, изложенная в письмах Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 07.04.2015г. № 9829-РЛ/06 и от 18.08.2015г. № 26216-ВК/06 и Управление не вправе давать правовую оценку разъяснениям Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

1 июня 2016 года получена дополнительная информация от управления строительства и архитектуры Липецкой области (письмо от 26.05.2016г. № И43-938) с приложением копии письма в адрес глав муниципальных образований и ОАУ «Управление государственной экспертизы Липецкой области» по вопросу прохождения экспертизы проектной документации сетей газораспределения и газопотребления и результатов инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации.

В прилагаемом письме от 26.05.2016г. № И43-937 в адрес глав муниципальных образований и ОАУ «Управление государственной экспертизы Липецкой области» Управление строительства и архитектуры Липецкой области информирует, что решением Верховного Суда РФ от 13 апреля 2016 года № АКПИ15-1534 признаны недействующими подпункт «б» пункта 12, подпункт «а» пункта 88, пункт 91 Технического регламента о безопасности сетей газораспределения, утвержденного постановлением Правительства РФ от 29 октября 2010 года № 870, в части, исключающей использование негосударственной экспертизы проектной документации.

Таким образом, со дня вступления в законную силу решения суда государственной экспертизе подлежит проектная документация и результаты инженерных изысканий только в отношении сетей газораспределения и газопотребления, которые являются опасными производственными объектами I и II классов опасности (часть 3.4 статьи 49, пункт 5.1 статьи 6, подпункт «а» пункта 11 части 1 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ).

Экспертиза проектной документации сетей газораспределения и газопотребления, не являющихся опасными производственными объектами I и II классов опасности, и результатов инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, может проводиться как в форме государственной, так и в форме негосударственной экспертизы по желанию застройщика.

Таким образом, по результатам рассмотрения жалобы права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности полностью восстановлены.

7. К Уполномоченному обратилась Общественная организация, которая просила разъяснить вопросы использования объектов авторского права.

В своем обращении оно указывало на то, что предприятия общественного питания г. Липецка используют в своей деятельности публичное воспроизведение музыкальных произведений и на данный момент такие организации, как Общероссийская общественная организация «Российское авторское общество» (РАО), и Общероссийская общественная организация «Всероссийская Организация Интеллектуальной Собственности» (ВОИС), осуществляют свою деятельность в части получения с субъектов малого и среднего предпринимательства вознаграждения за публичное исполнение и воспроизведение музыкальных произведений.

Вследствие этого для предприятий общественного питания возник вопрос: «что является публичным воспроизведением и исполнение музыки и почему за одно и тоже приходится платить и в РАО и в ВОИС?».

В рамках рассмотрения обращения, с целью недопущения излишней финансовой нагрузки на предприятия в части платы за одно и тоже нескольким организациям, Уполномоченным был проведен мониторинг соответствующего законодательства.

В итоге, Уполномоченный предоставил исчерпывающий ответ, касающийся использования объектов авторского права, компетенцию аккредитованных некоммерческих организаций, а

также порядок предоставления полномочий по взиманию платы другим некоммерческим организациям.

В завершении хотелось бы еще раз обратить внимание предпринимательского сообщества на то, что только своевременное обращение может служить залогом успешного получения необходимой им от Уполномоченного помощи.

2.3. Реализация специальных полномочий Уполномоченного, в том числе судебных.

В соответствии с частью 3 статьи 4 Закона Липецкой области № 290-ОЗ от 05.06.2014 года «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Липецкой области», в основу которой заложены положения части 3 статьи 10 Федерального закона № 78-ФЗ от 07.05.2013 года «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Липецкой области имеет право:

1) запрашивать и получать в соответствии с федеральным законодательством от органов государственной власти, органов местного самоуправления и у должностных лиц необходимые сведения, документы и материалы;

2) обращаться в суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, признании незаконными решений и действий (бездействия) органов государственной власти Липецкой области, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц в случае, если оспариваемые ненормативные правовые акты, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности в сфере предпринимательской деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской деятельности;

3) направлять в органы государственной власти Липецкой области, органы местного самоуправления мотивированные предложения о принятии нормативных правовых актов (о внесении изменений в нормативные правовые акты или признании их утратившими силу), относящихся к сфере деятельности Уполномоченного;

4) направлять главе администрации Липецкой области мотивированные предложения об отмене или о приостановлении действия актов исполнительных органов государственной власти Липецкой области;

5) принимать с письменного согласия заявителя участие в выездной проверке, проводимой в отношении заявителя в рамках государственного контроля (надзора) или муниципального контроля;

7) осуществлять иные действия в рамках своей компетенции в соответствии с федеральными законами и законами Липецкой области.

Кроме этого, в соответствии с пунктом «ж» части 1 статьи 24 Уголовно – исполнительного кодекса Российской Федерации, при исполнении служебных обязанностей посещать учреждения и органы, исполняющие наказания, без специального на то разрешения имеют право: Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации в границах соответствующего субъекта Российской Федерации - в целях защиты прав подозреваемых, обвиняемых и осужденных по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 159 - 159.6, 160, 165 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также статьями 171 - 172, 173.1 - 174.1, 176 - 178, 180, 181, 183, 185 - 185.4, 190 - 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В 2016 году Уполномоченным была реализована значительная часть предоставленных ему полномочий.

По итогам 2016 года в адрес органов государственной власти, органов местного самоуправления и должностных лиц Уполномоченным было направлено 35 запросов о предоставлении информации и документов, необходимых для оказания помощи субъектам предпринимательской деятельности.

В соответствии частью 5 статьи 4 Закона Липецкой области № 290-ОЗ от 05.06.2014 года «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Липецкой области», в основу которой заложены положения части 5 статьи 10 Федерального закона № 78-ФЗ от 07.05.2013 года «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», руководители и иные должностные лица органов государственной власти Липецкой области, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в Липецкой области, органов местного самоуправления обязаны предоставить Уполномоченному запрашиваемые сведения, документы и материалы в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня получения соответствующего обращения и за подписью должностного лица, которому непосредственно было адресовано обращение.

Из общего числа направленных запросов лишь в 14 случаях (40 %) ответы были предоставлены Уполномоченному в соответствии с указанными требованиями законодательства.

Обо всех случаях нарушения федерального и регионального законодательства Уполномоченным направлялась информация в прокуратуру Липецкой области в целях принятия в отношении указанных фактов мер прокурорского реагирования.

Кроме этого, в 2016 году Уполномоченный принял участие в судебном разбирательстве дела по административному иску предпринимателя к администрации города Липецка об оспаривании нормативного правового акта.

Ходатайство предпринимателя об участии в деле Уполномоченного было удовлетворено судьей Советского районного суда города Липецка и Уполномоченный был привлечен к участию в деле в судебном заседании, в рамках которого состоялось вынесение решения по делу.

Несмотря на привлечение к участию в деле на стадии вынесения судом решения, Уполномоченным был сделан однозначный вывод об обоснованности требований предпринимателя.

Уполномоченный выступил в поддержку предъявленного административного иска и просил суд удовлетворить требования предпринимателя.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении административного иска предпринимателю было отказано.

Рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции с участием Уполномоченного продолжилось в Липецком областном суде в 2017 году. Уполномоченный активно отстаивал свою позицию в интересах предпринимателя и 16 марта 2017 года судом апелляционной инстанции было вынесено определение об отмене решения суда первой инстанции и удовлетворении требований предпринимателя.

Уполномоченному предпринимателем высказана благодарность за своевременную и квалифицированную помощь в рамках рассмотрения спора с администрацией города Липецка в суде.

Кроме этого, в 2016 году всем обратившимся предпринимателям оказывалась досудебная помощь путем подготовки заключения Уполномоченного по спору, а также давались необходимые юридические консультации на стадии участия предпринимателей в судебном разбирательстве спора.

Также, 28 ноября 2016 года Уполномоченный посетил осужденного предпринимателя, отбывающего наказание в ФКУ «Исправительная колония № 2» УФСИН России по Липецкой области.

Предприниматель был осужден в 2015 году приговором Правобережного районного суда города Липецка, оставленным без изменения апелляционным определением Липецкого областного суда, за преступление в сфере предпринимательской деятельности, предусмотренное

частью 4 статьи 159, частью 3 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, с назначением наказания в виде лишения свободы на срок 5 лет 6 месяцев без штрафа и ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Предприниматель является пенсионером и инвалидом I группы (у него отсутствуют кисти обеих рук).

Поводом для посещения осужденного предпринимателя послужило принятие к рассмотрению Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации Т.Н. Москальковой ходатайства предпринимателя о проверке вступившего законную силу приговора Правобережного районного суда города Липецка.

Ходатайство было направлено Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации бизнес – омбудсменом по просьбе осужденного предпринимателя.

2.3.1. Оценка регулирующего воздействия нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности.

Важным инструментом создания благоприятной деловой среды и успешного развития предпринимательства в регионе является оценка регулирующего воздействия (далее – ОРВ).

Целью ОРВ являются определение и оценка возможных положительных и отрицательных последствий принятия проекта нормативного правового акта (далее – НПА) на основе анализа проблемы, ее регулирования и возможных способов решения, а также выявление в проекте акта положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности или способствующих их введению, а также положений, способствующих возникновению необоснованных расходов физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации.

Основным элементом процедуры ОРВ является проведение публичных консультаций с заинтересованными сторонами, которое позволяет выявить позиции заинтересованных сторон, сделать процесс рассмотрения интересов всех затрагиваемых новым регулированием групп прозрачным, обеспечить свободное заявление и возможность учета данных интересов.

ОРВ позволяет субъектам предпринимательства высказывать свои позиции, вносить уточнения и изменения в разрабатываемые НПА в результате чего условия ведения бизнеса должны быть значительно улучшены. Кроме того, ОРВ представляет следующие возможности для органов власти и для субъектов предпринимательской деятельности:

Для предпринимателей:	Для органов власти :
- возможность объединить усилия	- возможность оперативного получения информации о рисках и последствиях планируемых решений
- возможность открытого диалога с властью	- возможность принятия эффективного, взвешенного и обоснованного решения
- возможность общественного контроля за принятием решения	- возможность организации открытого диалога с предпринимательским сообществом
- возможность учета интересов предпринимательского сообщества	- возможность повышения доверия граждан к власти
- возможность гражданского участия в управлении государством	- улучшение делового климата и развитие инвестиционной привлекательности территории

В целях оказания влияния на те или иные изменения, предлагаемые со стороны органов власти еще на стадии разработки проекта НПА Уполномоченный активно участвует в публичных консультациях проектов НПА, затрагивающих права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности в различных сферах деятельности.

В 2016 году в рамках публичных консультаций Уполномоченным рассмотрен 71 проект НПА (в 2015 году – 37 проектов НПА), в том числе:

- 27 проектов НПА о порядках предоставления субсидий;
- 19 проектов НПА об утверждении административных регламентов и внесении в них изменений;
- 6 проектов НПА в сфере земельных и имущественных отношений, в т.ч. о предоставлении права размещения нестационарных торговых объектов;
- 5 областных законов;
- 3 проекта НПА в сфере транспортного регулирования;
- 2 проекта НПА о внесении изменений в государственные программы области;
- 9 проектов НПА, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской деятельности в различных сферах.

Разработчиками проектов НПА были исполнительные органы Липецкой области, администрации городских округов г. Липецка и г. Ельца, в том числе:

№ п/п	Разработчик проекта НПА	Кол-во проектов НПА
1	Администрация городского округа города Елец	15
2	Управление энергетики и тарифов Липецкой области	12
3	Управление дорог и транспорта Липецкой области	8
4	Управление сельского хозяйства Липецкой области	5
5	Управление социальной защиты населения Липецкой области	6
6	Государственная инспекция по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Липецкой области	4
7	Администрации городского округа г. Липецк	4
8	Управление строительства и архитектуры Липецкой области	3
9	Управление труда и занятости Липецкой области	3
10	Управление экологии и природных ресурсов Липецкой области	3
11	Управление имущественных и земельных отношений Липецкой области	2
12	Управление инновационной и промышленной политики Липецкой области	2
13	Управление инвестиций и международных связей Липецкой области	1
14	Управление образования и науки Липецкой области	1
15	Управление по развитию малого и среднего бизнеса Липецкой области	1
16	Управление финансов администрации Липецкой области	1

Несмотря на незначительную штатную численность аппарата Уполномоченного, при надлежащем уведомлении Уполномоченного, был рассмотрен каждый проект НПА, разрабатываемый и принимаемый на территории Липецкой области, города Липецка и города Ельца, в случае необходимости привлекались эксперты на условиях рго вopo, проводились мероприятия с предпринимательским сообществом, иными заинтересованными сторонами в формате совещания, «круглого стола».

Особое внимание было уделено следующим проектам НПА:

1. Проект изменений в Положение о введении единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории города Ельца, утвержденное решением Совета депутатов города Ельца Липецкой области от 25.11.2008 №313, разработанный комитетом экономики и развития малого и среднего предпринимательства администрации городского округа город Елец.

Данный проект акта отнесен к средней степени регулирующего воздействия, так как содержит обязанности для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, а также положения, приводящие к увеличению ранее предусмотренных расходов по единому налогу на вмененный доход.

Проект акта предлагает увеличение размера значения корректирующего коэффициента К2 по единому налогу на вмененный доход по отдельным видам деятельности на территории города Ельца.

По мнению Уполномоченного предлагаемые проектом изменения могут привести к снижению количества хозяйствующих субъектов и индивидуальных предпринимателей на территории г. Елец из-за риска возникновения банкротства и прекращения деятельности малого и среднего бизнеса, что в свою очередь может привести к снижению поступлений в бюджет города, росту безработицы и социальной напряженности.

Уполномоченный предложил оставить действующие значения корректирующего коэффициента К2 по единому налогу на вмененный доход по отдельным видам деятельности на территории города Ельца без изменений.

Замечания и предложения Уполномоченного по проекту НПА были полностью учтены разработчиком документа.

По итогам публичных консультаций принято решение о том, что проект изменений в Положение о введении единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории города Ельца не может быть принят, так как не утверждено постановление Правительства РФ об утверждении кодов видов экономической деятельности и кодов услуг, относящихся к бытовым услугам, в целях применения Налогового кодекса Российской Федерации.

2. Проект постановления администрации города Липецка «Об утверждении Порядков предоставления субсидий из средств бюджета города Липецка субъектам малого и среднего предпринимательства на 2016 год», разработанный Департаментом экономического развития администрации города Липецка.

Проект НПА отнесен к низкой степени регулирующего воздействия.

В рамках публичных консультаций Уполномоченным было отмечено, что проект Положения требует существенных изменений и не может быть принят в предлагаемой редакции, так как не соответствует действующему законодательству Российской Федерации, имеет в своих разделах признаки коррупциогенности, несет дополнительные административные барьеры и ограничения при осуществлении предпринимательской деятельности, способствует нарушению прав и интересов жителей города.

Кроме того, Уполномоченным было направлено более 26 замечаний и предложений, множество существенных замечаний и предложений поступило от Ассоциации по правовой поддержке предпринимательства «Единство» и других представителей бизнес-сообщества, но разработчиком проекта поступившие предложения и замечания не учтены.

10 июня 2016 года на сайте администрации г. Липецка (http://www.lipetskcity.ru/root/documents/ocenka_regulirujushhego_vozdejstviya/ocenka_regulirujushhego_vozdejstviya_proektov_municipalnih_npa) опубликовано заключение об ОРВ проекта муниципального НПА города Липецка, в соответствии с которым, проект НПА содержит положения способствующие возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности.

Несмотря на отрицательное заключение проекта НПА, 9 июня 2016 года принято постановление администрации г. Липецка N 998 «Об утверждении Порядков предоставления субсидий из средств бюджета города Липецка субъектам малого и среднего предпринимательства на 2016 год», т.е. за один день до официального завершения ОРВ.

Текст постановления опубликован в газете Липецкой области «Огни Липецка» от 28 июня 2016 г. N 20 – 22.

В соответствии с утвержденным НПА документы для предоставления субсидии предоставляются заявителем не позднее 20 июня 2016 года, а официально НПА опубликован в СМИ только 28 июня 2016 года, т.е. фактически субъектам малого и среднего предпринимательства не предоставляется время для сбора пакета документов, который включает 17 отдельных документов.

Таким образом, принятие постановления администрации г. Липецка N 998 «Об утверждении Порядков предоставления субсидий из средств бюджета города Липецка субъектам малого и среднего предпринимательства на 2016 год» на территории г. Липецка свидетельствует о формальности процедуры ОРВ, так как параллельно с ОРВ осуществлялся процесс официального согласования и принятия НПА.

3. Проект Положения о предоставлении права размещения нестационарных торговых объектов на территории города городского округа город Елец, разработанный комитетом потребительского рынка администрации городского округа город Елец.

Проект НПА отнесен к средней степени регулирующего воздействия.

Проект акта предусматривает утверждение порядка размещения на территории города Ельца нестационарных торговых объектов и их эксплуатации.

В рамках публичных консультаций Уполномоченным направлено 10 замечаний и предложений на проект НПА, из которых 2 учтены разработчиком проекта.

В целях создания благоприятного делового климата на территории города Ельца, а также конструктивного взаимодействия власти и бизнеса, по инициативе администрации городского округа города Елец в рамках заседания координационного Совета по развитию малого и среднего предпринимательства г. Ельца с участием Уполномоченного и представителей бизнес сообщества проведено обсуждение проекта НПА об утверждении Положения о предоставлении права размещения нестационарных торговых объектов на территории города городского округа город Елец.

По результатам заседания многие замечания и предложения были учтены разработчиком проекта, было принято решение доработать проект документа и повторно провести ОРВ.

В 2016 году по итогам проведенного анализа участия Уполномоченного в публичных консультациях проектов НПА, принимаемых на территории Липецкой области, г. Липецка и г. Ельца, в рамках ОРВ (Приложение 3) Уполномоченным подготовлено 71 заключение на проекты НПА, из которых по 36 проектам НПА (51% от общего количества) Уполномоченным были выявлены: избыточные обязанности и ограничения, административные барьеры для субъектов предпринимательской деятельности, положения, не соответствующие действующему законодательству.

Всего направлено 233 замечаний и предложений, что составляет 78% от общего количества замечаний и предложений, направленных всеми участниками публичных консультаций. Из

них приняты и учтены разработчиками проектов документов – 77 замечаний и предложений, направленных Уполномоченным, что составляет 81% от общего количества принятых замечаний и предложений.

По результатам участия Уполномоченного в публичных консультациях были выявлены следующие проблемы эффективного функционирования института ОРВ :

1. ОРВ проводится не по всем НПА, затрагивающим вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности. Так, на территории городского округа город Липецк количество проектов НПА, прошедших ОРВ в 2016 году составляет 4 документа, что почти в 4 раза меньше, чем на территории городского округа г. Елец.

2. Низкая активность предпринимательского сообщества. В 2016 году со стороны бизнес сообщества направлено 64 замечаний и предложений по 19 проектам НПА, что составляет 30% от общего количества НПА, используемых в анализе Уполномоченного. Из которых только 18 замечаний и предложений приняты и учтены разработчиками проектов.

3. Нет осознания власти, что привлечение большего количества участников в интересах разработчика проекта НПА. Необходима организация публичных консультаций в различных формах – опросы, круглые столы, рассылки, заключение соглашений и др.

4. Имеют место случаи, когда разработчики проектов НПА нарушают процедуру ОРВ, что свидетельствует о формальности процедуры ОРВ и не способствует привлечению к публичным консультациям как можно больше участников.

5. Мнение участников публичных консультаций отклоняется без достаточного обоснования, т.е. без ссылки на нормативные правовые акты.

6. Отсутствует обратная связь от разработчиков в случае отклонения замечаний и предложений участников публичных консультаций.

7. Низкое качество подготовки проектов НПА на начальном этапе, отсутствие аналитических данных в пояснительных записках.

В целях рассмотрения каждого проекта НПА, разрабатываемого и принимаемого на территории Липецкой области и оказания влияния, со стороны предпринимательского сообщества на те или иные изменения, предлагаемые со стороны органов власти еще на стадии разработки проекта НПА, Уполномоченный предлагает создать Региональный экспертный совет по ОРВ, в рамках которого каждый эксперт рассматривает проекты документов в определенных сферах (например, в сфере земельных и имущественных отношений, НГО, автотранспорта, рекламы, предоставления субсидий и т.д.).

В случае, если рассматриваемый проект НПА будет содержать положения, устанавливающие ранее не предусмотренные законодательством РФ и иными нормативными правовыми актами обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствующие их установлению, а также положения, приводящие к возникновению ранее не предусмотренных законодательством РФ и иными нормативными правовыми актами расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджета Липецкой области, т.е. имеет высокую степень регулирующего воздействия, то проект НПА будет рассмотрен каждым экспертом и по возможности будут привлечены другие участники.

Создание Регионального экспертного совета по ОРВ предлагается, по причине того, что количество НПА, принимаемых и разрабатываемых на территории Липецкой области и подлежащих процедуре ОРВ с 1 января 2017 года значительно увеличится.

В соответствии с Федеральным законом от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» 16 ноября 2016 года принят Закон Липецкой области № 8-ОЗ «О внесении изменений в Закон Липецкой области «О некоторых вопросах местного самоуправления в Липецкой области», в соответствии с которым определены критерии включения муниципальных образований в перечень муни-

ципальных районов и городских округов, для которых проведение экспертизы нормативных правовых актов и ОРВ проектов НПА является обязательным, к которым относятся следующие два критерия:

1) количество коммерческих организаций, некоммерческих организаций, осуществляющих деятельность, приносящую им доход, и индивидуальных предпринимателей, зарегистрированных в границах территории муниципального района, городского округа, превышающее количество таких субъектов, приходящееся в среднем на один муниципальный район;

Данный критерий определяется на основании данных Липецкстата и управления ФНС по Липецкой области. По состоянию на 1 января 2016 года в среднем на один муниципальный район приходилось 973 организации и индивидуальных предпринимателя, осуществляющих коммерческую деятельность.

2) степень концентрации государственных полномочий, возложенных на муниципальные районы, городские округа, составляет не менее двадцати процентов.

Данный критерий определяется как отношение переданных муниципальному образованию государственных полномочий к общему количеству полномочий, осуществляемых муниципальным образованием.

В соответствии с критериями установлен перечень муниципальных образований области, для которых проведение экспертизы и оценки регулирующего воздействия является обязательным, к которому относятся 9 муниципальных образований области:

- Грязинский муниципальный район;
- Данковский муниципальный район;
- Добринский муниципальный район;
- Лебедянский муниципальный район;
- Липецкий муниципальный район;
- Усманский муниципальный район;
- Чаплыгинский муниципальный район;
- городской округ город Елец;
- городской округ город Липецк.

Из-за дефицита кадрового ресурса самостоятельно аппарат Уполномоченного не сможет рассмотреть каждый проект НПА и не сможет оказать влияние на те или иные изменения и нововведения, поэтому для Уполномоченного создание Регионального экспертного совета по ОРВ является важной задачей.

Кроме того, в целях повышения эффективности института ОРВ при наличии существенных замечаний к проектам НПА на законодательном уровне необходимо предусмотреть согласительные процедуры между органами власти (разработчиками проектов НП) и представителями бизнеса (участниками публичных консультаций) в формате встречи, собрания, круглого стола и т.д.

2.4. Предложения по повышению эффективности деятельности института Уполномоченных (проблемы и предложения по их устранению).

Залогом эффективной и успешной работы Уполномоченного является полнота регламентирующего его деятельность законодательства, а также достаточное организационное обеспечение деятельности Уполномоченного.

Значительная часть предложений по повышению эффективности деятельности института Уполномоченного, высказанных в Ежегодном докладе Уполномоченного за 2015 год, была реализована уже в 2016 году.

В том числе, была установлена административная ответственность за воспрепятствование деятельности Уполномоченного, а региональный закон об Уполномоченном был дополнен правом Уполномоченного назначать своих общественных представителей.

Вместе с тем, еще остаются проблемы, препятствующие еще более эффективной работе Уполномоченного, среди них можно выделить следующие:

1. Федеральное законодательство, закрепляющее правовое положение и полномочия региональных уполномоченных по защите прав предпринимателей, во многом не соответствует (в сторону уменьшения) правам Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (права которого, к слову, также должны получить большее распространение).

Указанное влечет за собой значительное ограничение возможностей региональных уполномоченных по защите прав предпринимателей и создает барьеры на пути осуществления ими деятельности по защите прав и законных интересов предпринимателей.

В связи с этим, Уполномоченный считает необходимым внести в федеральное законодательство изменения и дополнения, расширяющие круг прав региональных уполномоченных по защите прав предпринимателей, в том числе:

1) внести изменения в статью 17.2.2. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установив ответственность за воспрепятствование деятельности региональных уполномоченных по защите прав предпринимателей, в том числе, нарушения законодательства в части своевременного предоставления региональным уполномоченным запрашиваемой информации;

2) дополнить Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях правом региональных уполномоченных по защите прав предпринимателей знакомиться с материалами дел по жалобам (обращениям), находящимся на рассмотрении региональных бизнес - омбудсменов;

3) дополнить Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации правом региональных уполномоченных по защите прав предпринимателей вступать в дело на стороне субъекта предпринимательской деятельности (истца или ответчика) в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора;

4) дополнить Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации правом региональных уполномоченных по защите прав предпринимателей выступать в уголовном судопроизводстве в качестве защитника по ходатайству подозреваемого, обвиняемого, осужденного - субъекта предпринимательской деятельности;

5) дополнить Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях правом региональных уполномоченных по защите прав предпринимателей быть допущенными к участию в деле в качестве защитника по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении в сфере предпринимательской деятельности.

2. В настоящее время штатная численность аппарата Уполномоченного составляет 3 единицы: 2 главных консультанта и 1 консультант (в то время, как штатная численность аппаратов уполномоченных в других субъектах Российской Федерации составляет в среднем 7-8 человек).

Аппарат Уполномоченного обеспечивает правовое, организационное, научно – аналитическое и информационно - справочное обеспечение деятельности Уполномоченного, том числе:

- рассматривает жалобы (обращения) субъектов предпринимательской деятельности;
- обеспечивают ведение реестра обращений, внесение и обработку данных в Единой информационной системе (ЕИС);

- планирует и координирует рабочий график Уполномоченного, организывает встречи субъектов предпринимательской деятельности с Уполномоченным;
- консультирует субъектов предпринимательской деятельности по вопросам избрания необходимых форм и методов защиты их нарушенных прав;
- участвует в проверках субъектов предпринимательской деятельности в рамках государственного или муниципального контроля (надзора);
- осуществляет выезды в муниципальные районы Липецкой области в целях оказания субъектам предпринимательской деятельности помощи в оформлении жалоб (обращений) на имя Уполномоченного;
- обеспечивает участие Уполномоченного в судах;
- осуществляет при оценке регулирующего воздействия анализ проектов нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности;
- осуществляет экспертизу действующих нормативных правовых актов органов государственной власти и местного самоуправления Липецкой области;
- осуществляет взаимодействие с экспертами «pro bono publico» Уполномоченного;
- осуществляет взаимодействие Уполномоченного с органами законодательной и исполнительной власти, органами местного самоуправления, судами, правоохранительными органами, прокуратурой;
- обеспечивает взаимодействие Уполномоченного с Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей и его аппаратом;
- ведет документооборот в аппарате;
- осуществляет координацию деятельности и взаимодействие Уполномоченного с общественными, правозащитными и иными организациями;
- подготавливает проведение Уполномоченным официальных мероприятий (круглых столов, конференций, семинаров) по вопросам защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;
- подготавливает проекты соглашений о взаимодействии Уполномоченного с органами власти, правоохранительными органами, контрольно – надзорными органами, общественными структурами;
- ведет администрирование официального сайта Уполномоченного;
- осуществляет материально – техническое обеспечение деятельности Уполномоченного;
- сопровождает Уполномоченного при посещении им учреждений, в которых отбывают наказание субъекты предпринимательской деятельности;
- осуществляет взаимодействие Уполномоченного со СМИ;
- подготавливает пресс – релизы об участии Уполномоченного в мероприятиях;
- представляет Уполномоченного на мероприятиях, организуемых региональными уполномоченными других субъектов РФ;
- осуществляет иные обязанности, закрепленные в должностных инструкциях сотрудников аппарата.

В связи с большим объемом работ, выполняемых аппаратом, а также в связи с постоянно расширяющимся кругом задач, стоящих перед Уполномоченным, вопрос об увеличении штатной численности аппарата Уполномоченного является одним из ключевых.

Только его разрешение гарантирует выполнение всего объема задач, поставленных Президентом Российской Федерации В.В. Путиным перед институтом уполномоченных по защите прав предпринимателей.

РАЗДЕЛ 3. Оценка условий осуществления предпринимательской деятельности в Липецкой области. Предложения по улучшению правового положения субъектов предпринимательской деятельности.

3.1. Оценка условий осуществления предпринимательской деятельности в Липецкой области.

По данным, представленным в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства (<https://ofd.nalog.ru/>) по состоянию на 10.01.2017г. в Липецкой области зарегистрировано 39 314 субъектов малого и среднего бизнеса, в том числе юридических лиц – 14 283 (36%), индивидуальных предпринимателей – 25 031 (64%).

Благоприятные условия осуществления предпринимательской деятельности подтверждают высокие рейтинги, присвоенные Липецкой области ведущими рейтинговыми агентствами и компаниями, положительная динамика по всем показателям реального сектора экономики и социальной сферы свидетельствуют об устойчивом социально - экономическом развитии региона, благоприятном инвестиционном климате и оптимальных условиях для осуществления предпринимательской деятельности на территории региона.

По итогам 2016 года по данным Ассоциации инновационных регионов России в общем рейтинге инновационных регионов Липецкая область заняла 18 место и расположилась в зоне «средне-сильные инноваторы». Необходимо отметить, что за год местные производители совершили один из самых мощных рывков в России — плюс 13 позиций.

Международное рейтинговое агентство Fitch Ratings повысило рейтинги Липецкой области РФ: долгосрочные рейтинги дефолта эмитента («РДЭ») в иностранной и национальной валюте с уровня «ВВ» до «ВВ+» и подтвердило краткосрочный РДЭ в иностранной валюте «В». Национальный долгосрочный рейтинг региона повышен с уровня «АА-(rus)» до «АА(rus)» и отозван. Прогноз по долгосрочным рейтингам – «Стабильный».

Повышение рейтингов отражает более сильные, чем ожидалось, операционные показатели, что привело к низкому дефициту до движения долга и соответствующему снижению долга.

Национальные рейтинги отозваны, так как Fitch отозвало рейтинги по национальной шкале в России ввиду изменений в регулятивной среде для кредитных рейтинговых агентств в стране (см. сообщение «Fitch Ratings отзывает рейтинги по национальной шкале в Российской Федерации»/‘Fitch Ratings Withdraws National Scale Ratings in the Russian Federation’ от 23 декабря 2016 г.).

По оценке рейтингового агентства RAEX («Эксперт РА») область на протяжении последних 5 лет входит в группу лидеров с минимальными рисками инвестирования. В 2016 году Липецкая область сохранила свои позиции, заняв 3 место в рейтинге инвестиционных рисков.

В регионе продолжается активное развитие трехуровневой системы привлечения инвестиций в экономику региона:

1. Особая экономическая зона федерального уровня «Липецк».

По состоянию на 01.01.2017г. в особой экономической зоне федерального уровня «Липецк» зарегистрировано 47 резидентов с объемом заявленных инвестиций 146 млрд. руб.

Авторитетное издание fDi Intelligence объявило ОЭЗ «Липецк» победителем сразу в двух номинациях: «Новые инвестиции» и «Поддержка образования и профессиональной подготовки». 13 октября 2016 г. журнал группы The Financial Times опубликовал ежегодный рейтинг лучших ОЭЗ мира. При оценке особых экономических зон составители рейтинга отметили весомые достижения ОЭЗ «Липецк» по привлечению инвестиций.

2. Особые экономические зоны регионального уровня (ОЭЗ РУ). Всего создано 10 ОЭЗ РУ (4 – промышленно-производственного типа, 3 – агропромышленного типа, 2 – туристско - рекреационного типа, 1 – технико - внедренческого типа).

3. Частные индустриальные парки. Всего создано 2 индустриальных парка: «Рождество» и «Созидатель».

Активная инвестиционная политика, проводимая в области, способствует динамичному росту инвестиций. В 2016 году инвестиции в основной капитал составили 123,6 млрд. руб. или 100,6% к уровню 2015 года в сопоставимых ценах.

В целях активизации инвестиционных процессов и снижения возникающих рисков осуществляется региональная поддержка хозяйствующих субъектов области, реализующих инвестиционные проекты в форме:

- 1) предоставления налоговых льгот (льготы по налогу на имущество организаций и понижения налоговой ставки по налогу на прибыль организаций, подлежащему зачислению в областной бюджет) в рамках закона Липецкой области от 25 февраля 1997 г. № 59-ОЗ «О поддержке инвестиций в экономику Липецкой области»;
- 2) предоставления в залог активов, находящихся в распоряжении залогового фонда области, в рамках закона Липецкой области от 29 сентября 2004 г. № 127-ОЗ «О залоговом фонде Липецкой области»;
- 3) государственных гарантий области по инвестиционным проектам для осуществления инвестиций в форме капитальных вложений;
- 4) предоставления субсидий из областного бюджета;
- 5) предоставления информационной поддержки.

Все это свидетельствует о том, что в Липецкой области созданы максимально благоприятные условия для осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности.

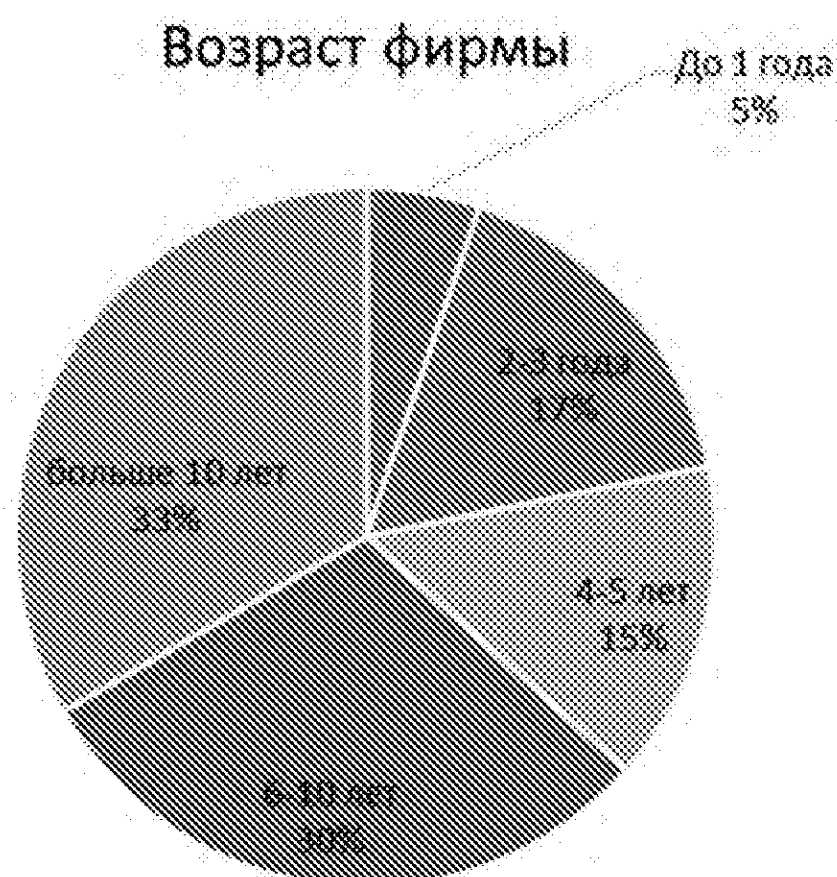
В целях анализа эффективности созданных условий для осуществления предпринимательской деятельности проведено анкетирование предпринимателей Липецкой области.

3.2. Итоги анкетирования субъектов предпринимательской деятельности в Липецкой области»

Анкетирование субъектов предпринимательской деятельности проходило в 3 этапа.

I этап.

Для подготовки к совместному форуму с Липецкой областной прокуратурой, прошедшего 24 августа 2016 года, с июля по август проводилось анкетирование субъектов предпринимательской деятельности. Основной целью опроса было понять, является ли контрольно-надзорная деятельность существенным барьером для осуществления предпринимательской деятельности, как исполняется мораторий на проверки, а также выявить факторы, препятствующие легальной деятельности предприятий малого и среднего бизнеса.



В опросе приняли участие более 300 человек. Опрос проводился в городе Липецк методом интервью с представителями малого и среднего бизнеса.

Рисунок 1. Распределение ответов респондентов на вопрос:

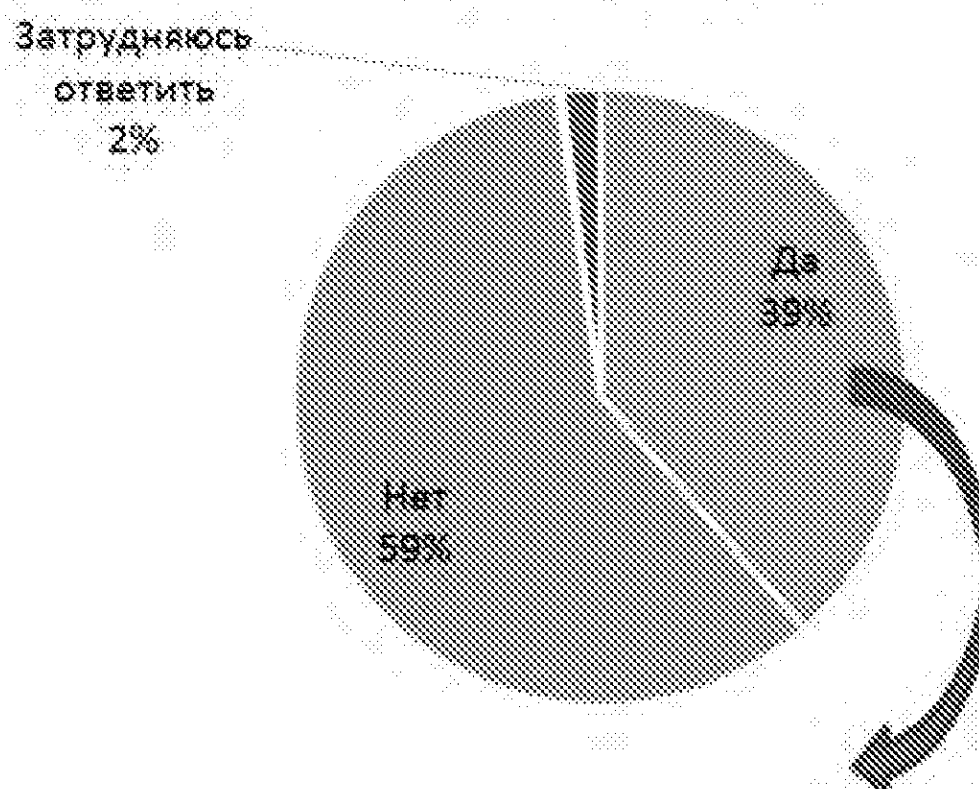
«Как давно Вы занимаетесь бизнесом?»

Большинство опрошенных организаций оказались небольшими фирмами с числом сотрудников до 15 человек, давно существующие на рынке, с основными сферами деятельности – торговля и предоставление услуг и годовым оборотом до 500 тысяч рублей в год.

Сфера деятельности	%
Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	37%
Предоставление прочих видов услуг (образование, досуг и развлечения, информации и связи, финансовых, транспортных и логистических и т.д.)	31%
Строительство	6%
Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	4%
Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	4%
Обрабатывающие производства	4%
Другое	14%

Рисунок 2. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Укажите основной вид деятельности Вашей организации»

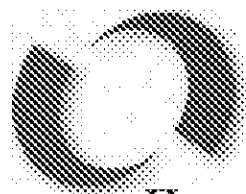
Ваше предприятие подвергалось проверкам со стороны контрольно-надзорных органов с 1 января 2016 года по настоящее время?



Доля компаний среди проверенных попадающих под действие моратория



Рисунок 3. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Подвергалась ли Ваша организация проверкам в 2016 году?»



Почти у 40% организаций проводились проверки, 60 % из которых внеплановые.

Количество проверок предприятия с 1 января 2016г.

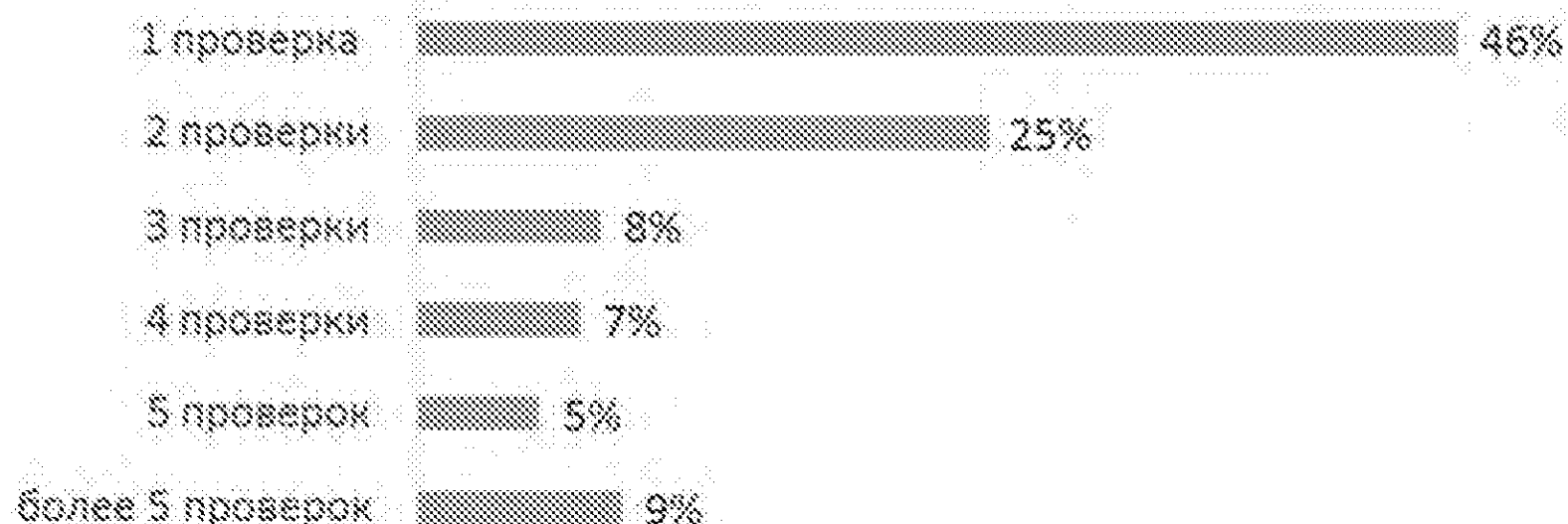


Рисунок 4. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как часто осуществлялись проверки в течении 2016 года?»

Среднее количество проверок на организацию-3 и только 16% проверенных компаний входит в список исключений из моратория на проверки.

Большую часть проверок осуществляли налоговые органы и органы государственной инспекции по торговле, качеству товаров и защите прав потребителей.

Доля контрольно-надзорных органов в проведенных проверках	%
Налоговые органы	36%
Органы государственной инспекции по торговле, качеству товаров и защите прав потребителей	23%
Федеральная инспекция труда и подведомственные ей государственные инспекции труда	7%
Государственная противопожарная служба	5%
Органы внутренних дел (полиция)	3%
Органы, осуществляющие государственный экологический контроль	3%
Государственный энергетический надзор (Ростехнадзор)	2%
Органы государственного статистического учета	2%
Органы государственной санитарно-эпидемиологической службы	2%
Затрудняюсь ответить	2%
Другое	19%

Рисунок 5. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какие контрольно-надзорные органы Вас проверяли?»

В категорию «Другое» вошли такие органы как: Пенсионный фонд, органы Российской транспортной инспекции, органы стандартизации, метрологии и сертификации, прокуратура, Россельхознадзор, Управление потребительского рынка, ФМС, Управление Роскомнадзора, Рособрнадзор, Управление ценовой политики, ФСС, МЧС, Государственная жилищная инспекция, Управление здравоохранения.

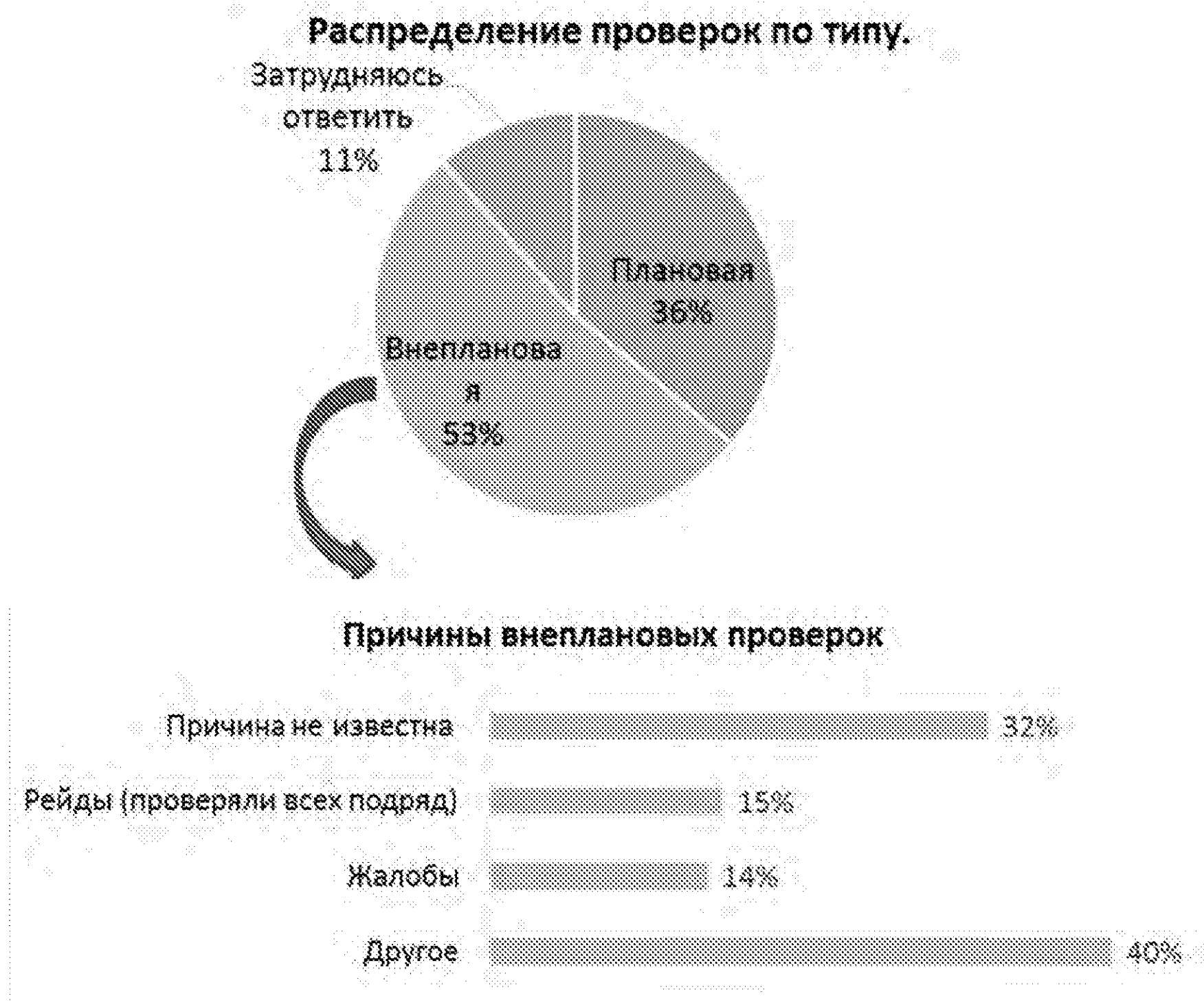


Рисунок 6. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какому типу проверки Вы подверглись и ее причины?»

15% внеплановых проверок, по информации респондентов было осуществлено в ходе «рейдов», 14% после жалобы.

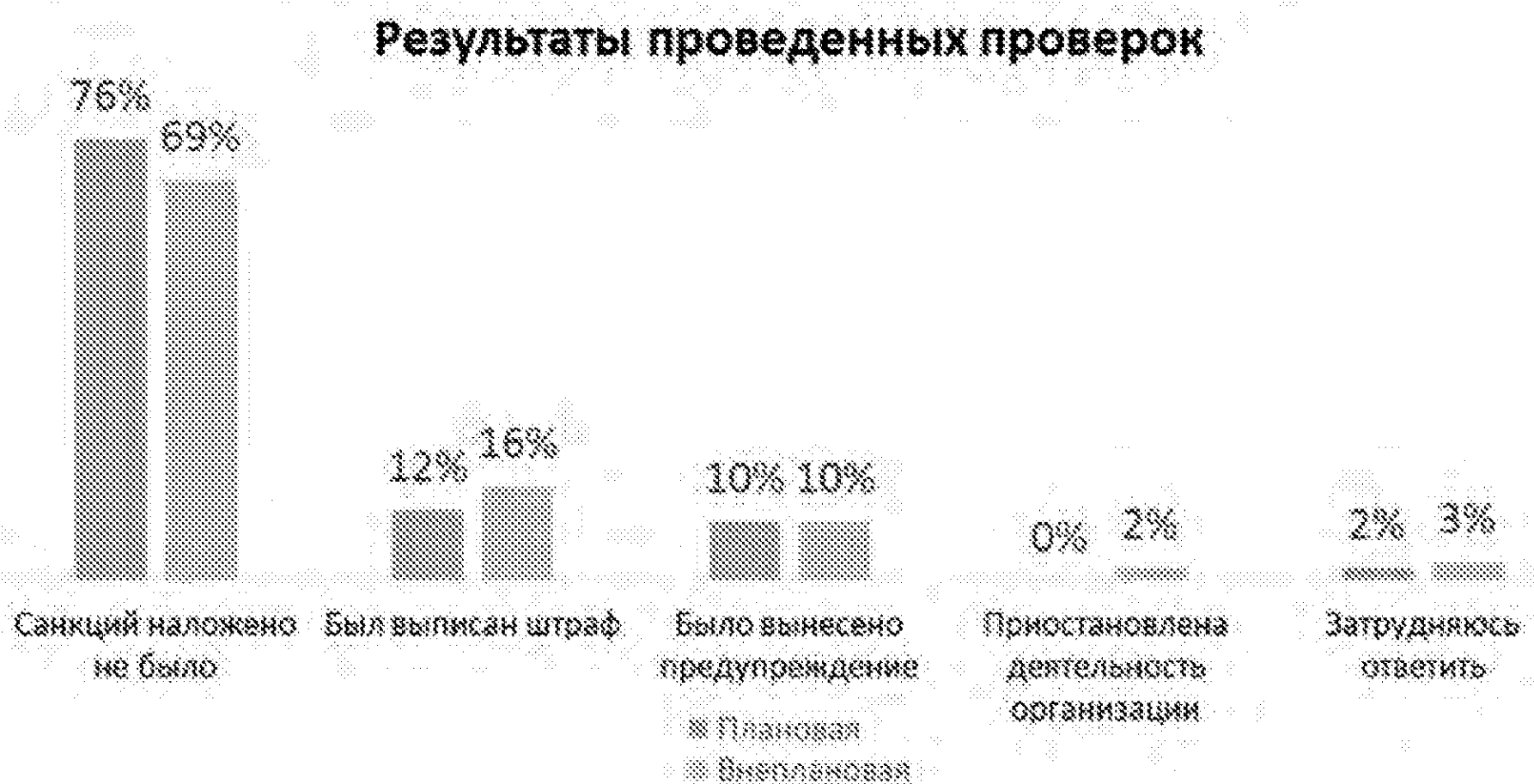
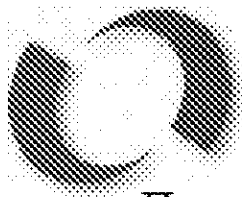


Рисунок 7. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какие санкции в отношении Вас были применены по результатам проверки?»



Порядка 70% проверок завершилось без применения санкций.

Знаете ли Вы о моратории на проверки малого и среднего бизнеса, вступившего в силу 1 января 2016 года?

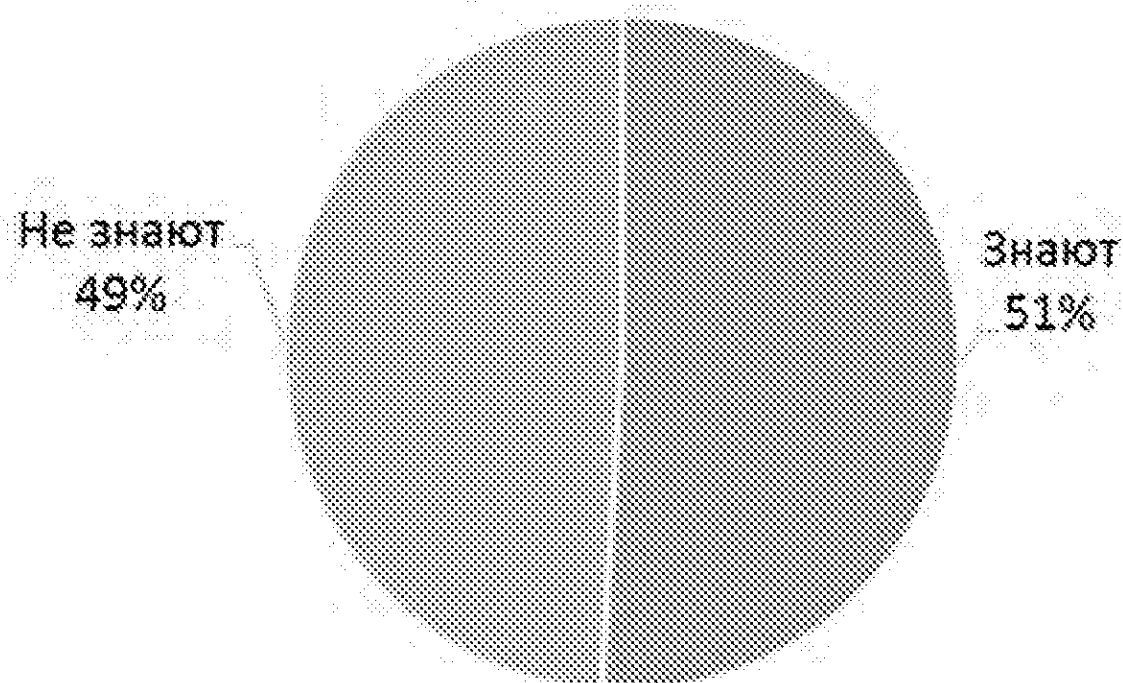


Рисунок 8. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Ваша осведомленность о моратории на проверки»

На Ваш взгляд, административная нагрузка на Ваш бизнес за последний год увеличилась, уменьшилась или не изменилась?



Рисунок 9. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Давление административной нагрузки на Ваш бизнес»

25% представителей предприятий, отметили повышение административной нагрузки в течении последнего года.

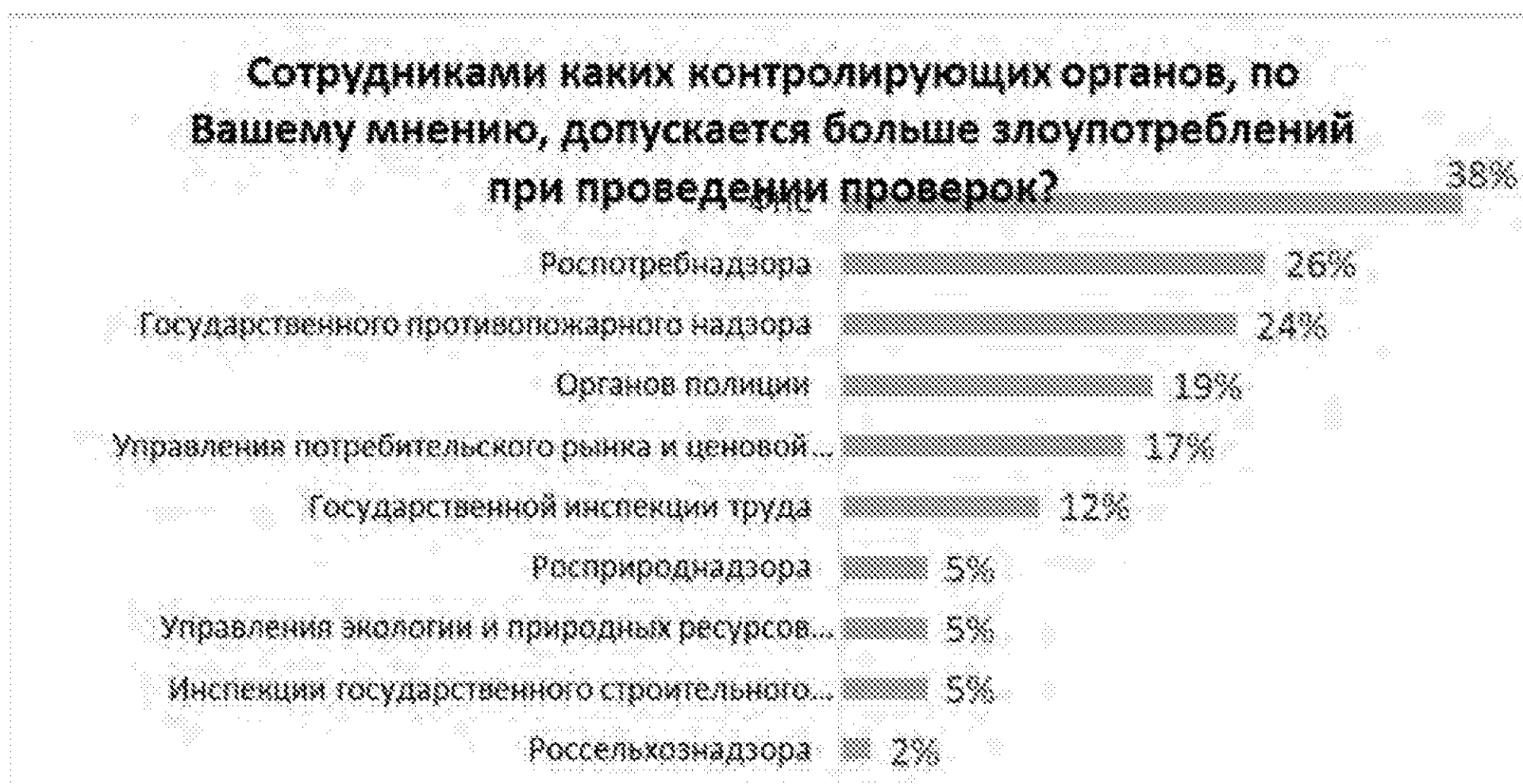


Рисунок 10. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Сотрудники каких органов допускают злоупотребления при проведении проверок?»

Порядка 38% опрошенных считает, что больше всего злоупотреблений допускается при проведении проверок ФНС.

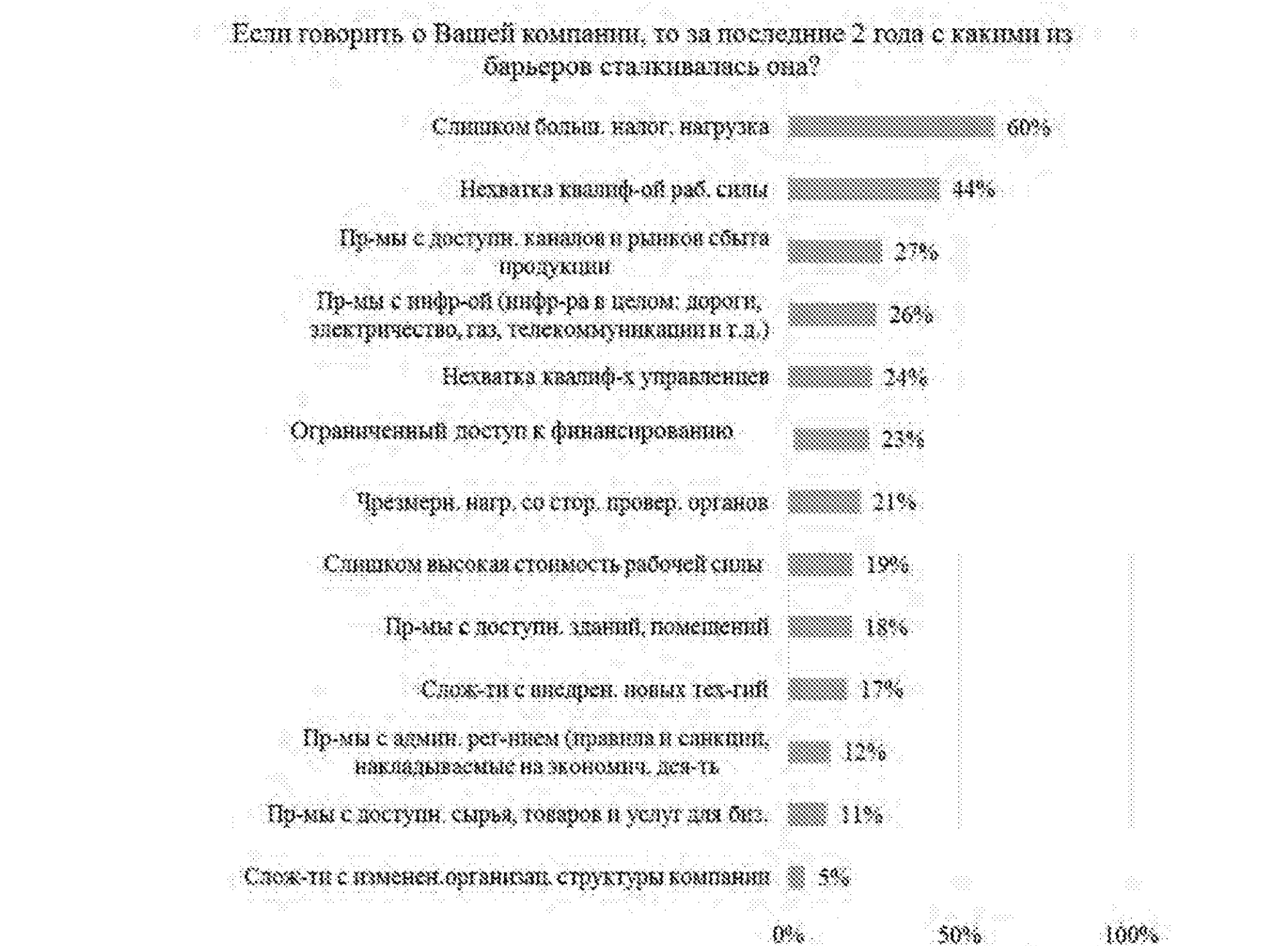


Рисунок 11. Распределение ответов респондентов на вопрос: «С какими барьерами сталкивалась Ваша компания?»

В течении 2 лет организации сталкивались с различными барьерами, чаще всего – с высокой налоговой нагрузкой (в том числе отчисления во внебюджетные фонды ФСС, ПФР, и др.) и нехваткой квалифицированных специалистов.

В целом предприниматели видят бизнес сегодня легальным, но среди барьеров для его ведения выделилось высокое налогообложение, а также общее несовершенство законодательной системы.

II этап.

В рамках соглашения о взаимодействии с Управлением экономики администрации Липецкой области, Уполномоченному было предложено организовать проведение опроса предпринимателей Липецкой области с целью выявления административных барьеров в регионе.

Должность респондента:



Рисунок 1. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Назовите Вашу должность?»

Выборка составила 50 предприятий, с месторасположением Липецк/Липецкая область в соотношении соответственно 70/30.

География основного рынка



Рисунок 2. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Основные рынки сбыта?»

Большинство опрошенных организаций, оказались предприятиями с возрастом более 5 лет и годовым оборотом до 120 млн. рублей (микробизнес).



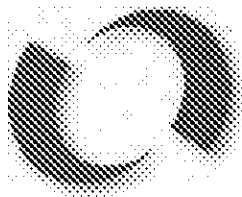
Рисунок 3. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Каковы условия ведения бизнеса?»

В целом, участники оценили среду как достаточно высоко конкурентную: только 30% считают конкуренцию умеренной, и 23% - высокой, 25% - очень высокой. С этим согласуются и результаты ответа на вопрос о количестве конкурентов – половина респондентов считает, что в сфере их большое число. Кроме того, больше 50% полагают, что за последние 3 года число конкурентов увеличилось, а 23% считают, что ситуация не изменилась.



Рисунок 4. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Ваша оценка деятельности органов власти?»

Большинство респондентов считает, что органы власти не предпринимают ничего, что от них требуется.



Изменения в уровне административных барьеров за 3 года

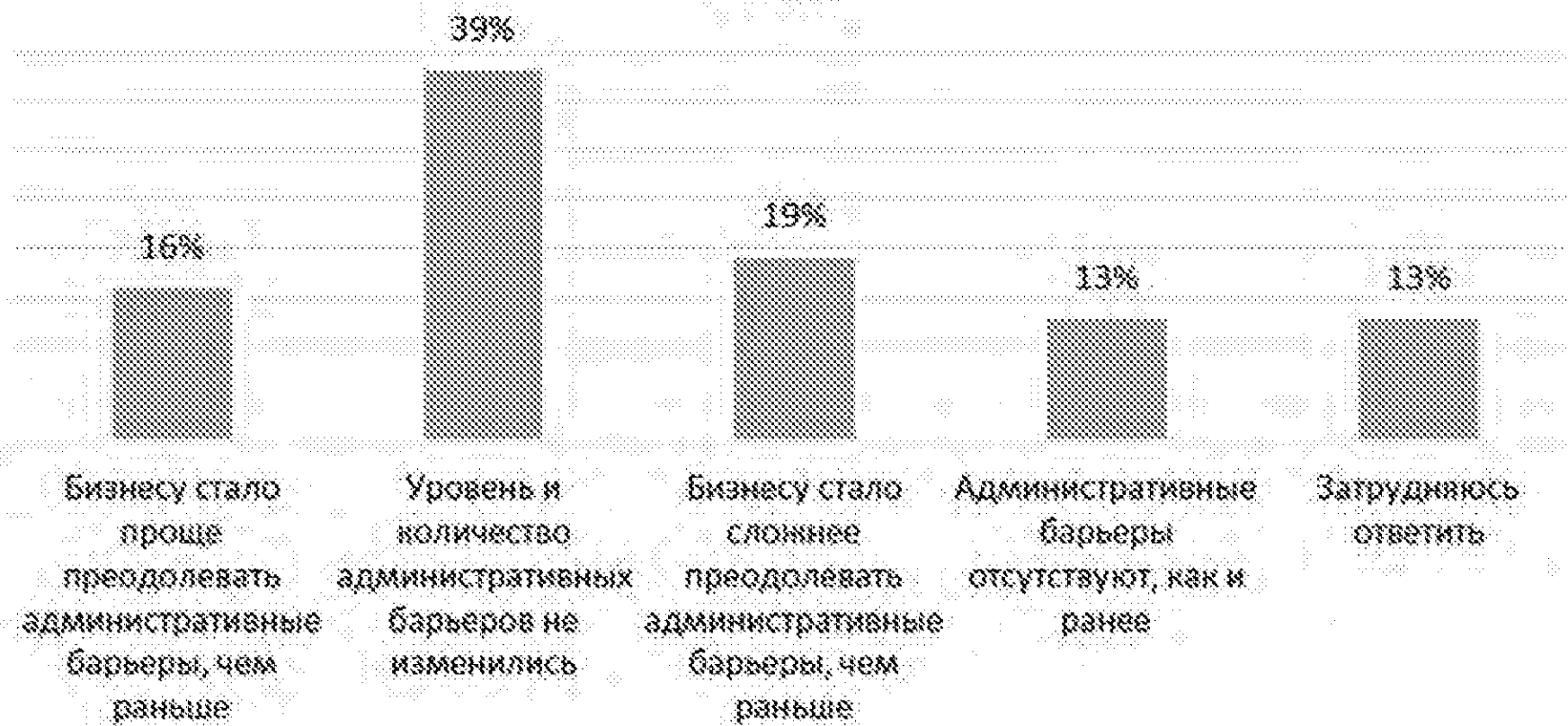


Рисунок 5. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какие изменения в уровне административных барьеров произошли за последние 3 года?»

Оценка процесса получения доступа к услугам		
Наименование процедуры	Количество процедур	Срок получения услуги
Подключение к электросетям	2/5/5	3 нед/6 мес/2,5 мес
Подключение к сетям водоснабжения и водоотведения	2/5	2 нед/1 год
Подключение к тепловым сетям	-	-
Подключение к телефонной сети	1/1/1	1 нед/1 день/1 день
Получение доступа к земельному участку	10/5	3 года/1 год

Рисунок 6. Распределение ответов респондентов на вопрос: «С какими сложностями Вы сталкиваетесь при процедуре подключения?»

Участники исследования удовлетворены качеством услуг естественных монополий: по срокам, сложности получения, стоимости все типы получили в среднем от 3 до 4 баллов из 5. Немного меньше баллов получили услуги по водоснабжению и водоотведению в разрезе сроков получения доступа.



Рисунок 7. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какова степень преодолемости барьеров?»

В общем, предприниматели видят мало проблем при оценке административных барьеров. Более заметные проценты получили барьеры при предоставлении земельных участков в аренду или собственность, подключении к газоснабжению и проверках, проводимых контрольными и надзорными органами. Большинство респондентов (39%) считает, что уровень и количество административных барьеров не изменилось, и столько же (38%) видит и одобряет бездействие властей, при этом только 15% не приветствует их невмешательство. А 23% признало, что органы власти только мешают ведению бизнеса. Что касается степени преодолимости барьеров, то треть полагает, что с ними можно совладать без затрат, и столько же – со значительными затратами.

III этап.

С целью изучения текущего положения компаний малого и среднего бизнеса в Липецкой области, а также ожиданий относительно 2017 года, в декабре 2016 года Уполномоченным был проведен соответствующий опрос.

Задачи исследования:

- изучение торгово-сбытовой деятельности и опыта работы с крупнейшими компаниями;
- выявление барьеров развития;
- оценка последствий экономического кризиса и выявление путей преодоления кризисных явлений;
- изучение практик инновационной деятельности на предприятиях малого и среднего бизнеса;
- изучение практик повышения квалификации сотрудников на предприятии;
- оценка добропорядочности деловых отношений в бизнес среде;
- оценка перспектив относительно объема продаж в 2017 году.

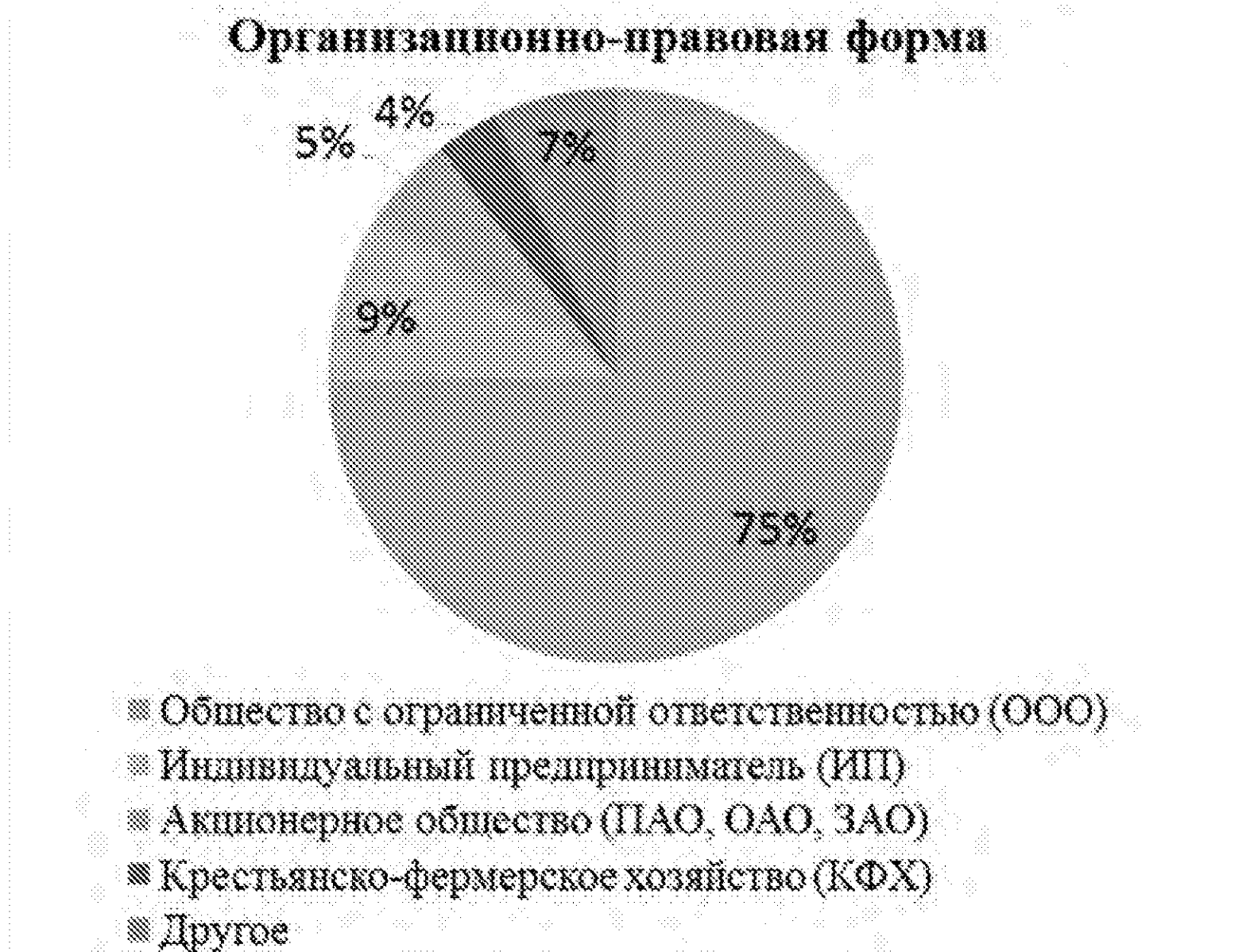


Рисунок 1. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Назовите Вашу организационно-правовую форму?»

В выборке представлено 68% организаций малого и среднего бизнеса расположенных в г. Липецке, половина организаций работает более 5 лет и в штате большинства из них число сотрудников не превышает 15 человек. Общее количество респондентов составило более 300 человек.

Основной вид экономической деятельности



Рисунок 2. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Укажите основной вид деятельности Вашей организации»

Как и по результатам предыдущих исследований, треть опрошенных организаций осуществляют торговую деятельность или оказывают бытовые услуги населению. Подавляющее большинство это общества с ограниченной ответственностью (ООО).

Основной вид продукции а также рынки сбыта



Рисунок 3. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Назовите основной вид производимой продукции и рынки сбыта?»

Основным рынком сбыта для половины опрошенных является Липецкая область. Также порядка 30% предпринимателей осуществляют поставки в соседние регионы.

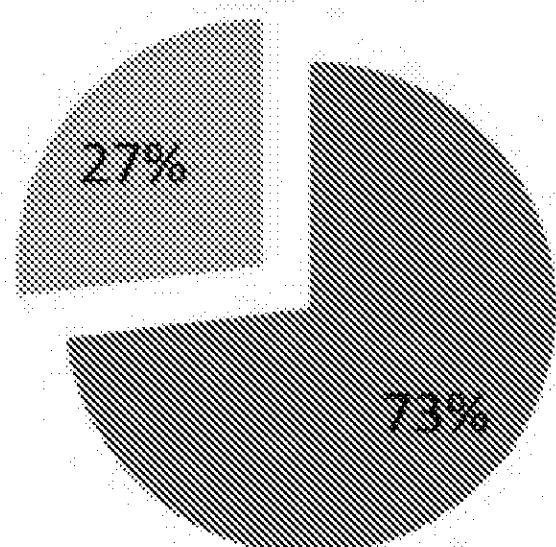


Причина	%
Большая коррупция	20
Сезон закончился	20
Деятельность в данном направлении прекратилась	20
Большая конкуренция	10
Появились другие клиенты	10
На рынке госзакупок невозможно работать	10
Наша специфика (сельское хозяйство) - узкая	10
Неплатежеспособность госкомпаний	10
Затруднюсь ответить	10

Рисунок 4. Распределение ответов респондентов на вопрос: *«Осуществляет ли ваша компания поставку товаров/услуг крупнейшим государственными или региональным компаниям?»*

Лишь 22 % респондентов отметили, что осуществляют поставки крупнейшим региональным и федеральным компаниям.

Осуществляете ли Вы поставку товаров/услуг по муниципальным и государственным контрактам?



Причина	%
Низкие цены, не выгодно	60
Высокая конкуренция	30
Не заказывают	30
Это бюрократия и волокита, которая занимает много времени	10
Коррупция	10
Затрудняюсь ответить	40

Рисунок 5. Распределение ответов респондентов на вопрос: *«Осуществляете ли Вы поставку товаров/услуг по муниципальным и государственным контрактам?»*

Только треть опрошенных работает в рамках государственных и муниципальных заказов. Среди тех, кто не работает с госзакупками, подавляющее большинство не имело опыта работы в их рамках.



Рисунок 6. Распределение ответов респондентов на вопрос: *Оцените, оказывают ли перечисленные ниже факторы сдерживающее влияние на функционирование вашей компании/вашего бизнеса?*

Наиболее заметный барьер развития – неопределенность экономической ситуации. Значительное сдерживающее влияние оказали высокий уровень налогообложения, нестабильность курса рубля, снижающийся спрос на внутреннем рынке и высокая цена на энергоресурсы. Наименее значимые барьеры - конкурирующий импорт, высокая «коррупционная рента» и высокий уровень давления правоохранительных органов.

Наименее значимые барьеры-конкурирующий импорт, высокая «коррупционная рента» и высокий уровень давления правоохранительных органов.

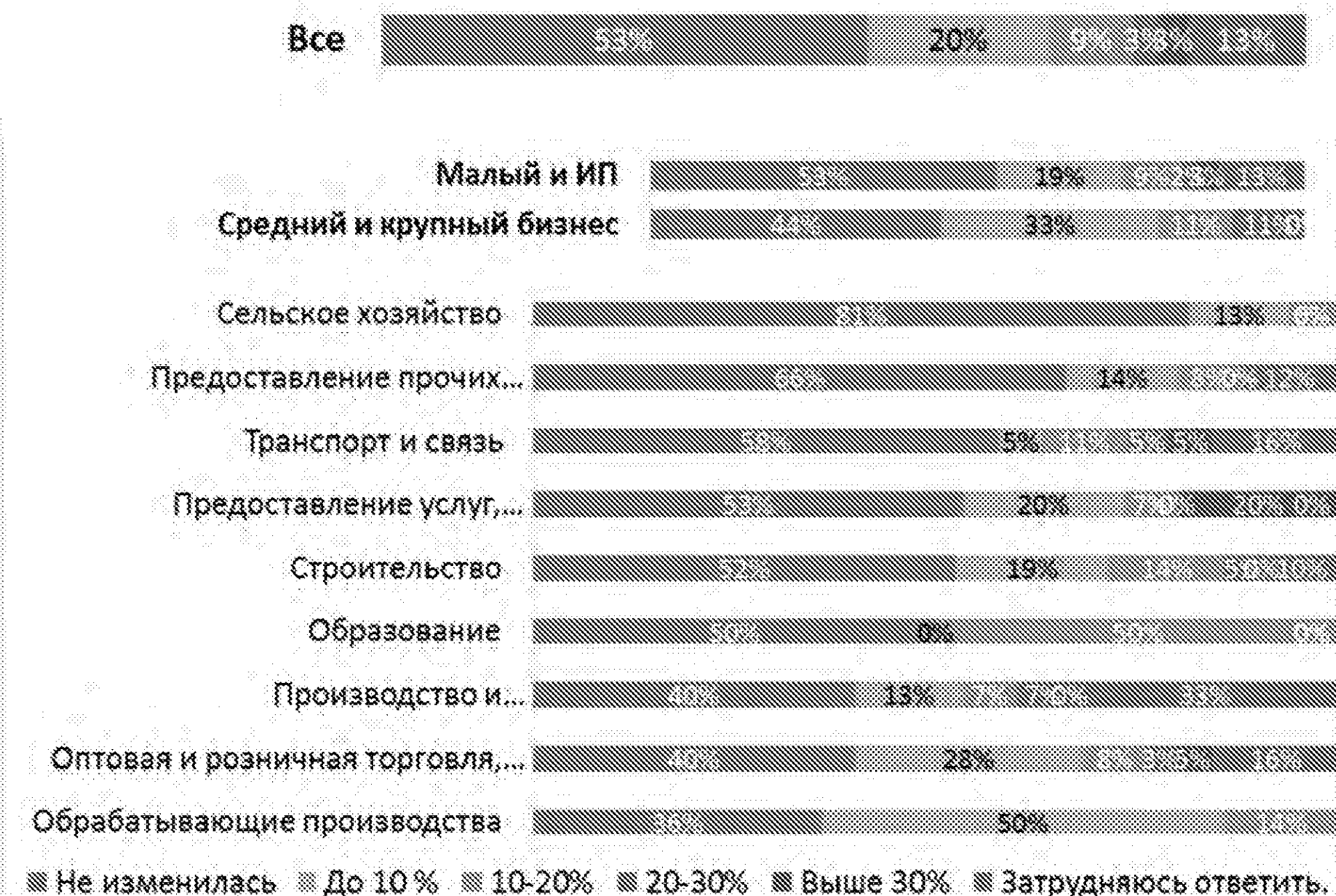


Рисунок 7. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Произошло ли за последний год увеличение фактической налоговой нагрузки (включая штрафы, сборы, рост кадастровой стоимости) на вашу компанию, и если да, то на сколько %?»

Организации сферы сельского хозяйства меньше других чувствовали изменения в налоговой нагрузке. Не изменилась она и для компаний, предоставляющих различные коммунальные, социальные и персональные услуги. Компании, занятые в сфере транспорта и связи оказались на третьей позиции.

Обрабатывающие производства оказались в конце списка в вопросе об изменениях в налоговой нагрузке. Серьезную налоговую нагрузку ощутили организации сфер торговли и ремонта, производства и перераспределения энергии.

Наименование аспекта	%
Указанные аспекты не оказали негативного влияния на мой бизнес	49,6
Повышение ставок по кредитам.	27,7
Повышение кадастровой стоимости	19
Срыв оплаты по государственным контрактам	8
Отмена льгот на региональном уровне	6,6
Другое	2,5
Затрудняюсь ответить.	4,4

Рисунок 8. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какие из указанных ниже аспектов оказали негативное влияние на Ваш бизнес?»

Наибольшее негативное влияние на бизнес, по мнению респондентов, оказали повышение ставок по кредитам и повышение кадастровой стоимости. В то же время почти половина предпринимателей указали на отсутствие негативного влияния на их бизнес.



Рисунок 9. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Отразилась ли в целом текущая экономическая ситуация на вашей компании/вашем бизнесе?»

Для большинства респондентов экономическая ситуация за последний год отразилась на ведении бизнеса некоторыми ухудшениями, для трети ничего не изменилось.

Среди признаков улучшения дел часто упоминались повышение спроса, установление долгосрочных отношений с новыми партнерами, работа импортозамещения и расширение географии рынков сбыта.

Наиболее часто упоминаемый показатель ухудшения положения – снижение спроса. Респонденты также нередко отмечали рост издержек, снижение цен на продукцию и услуги, недоступность кредитов.

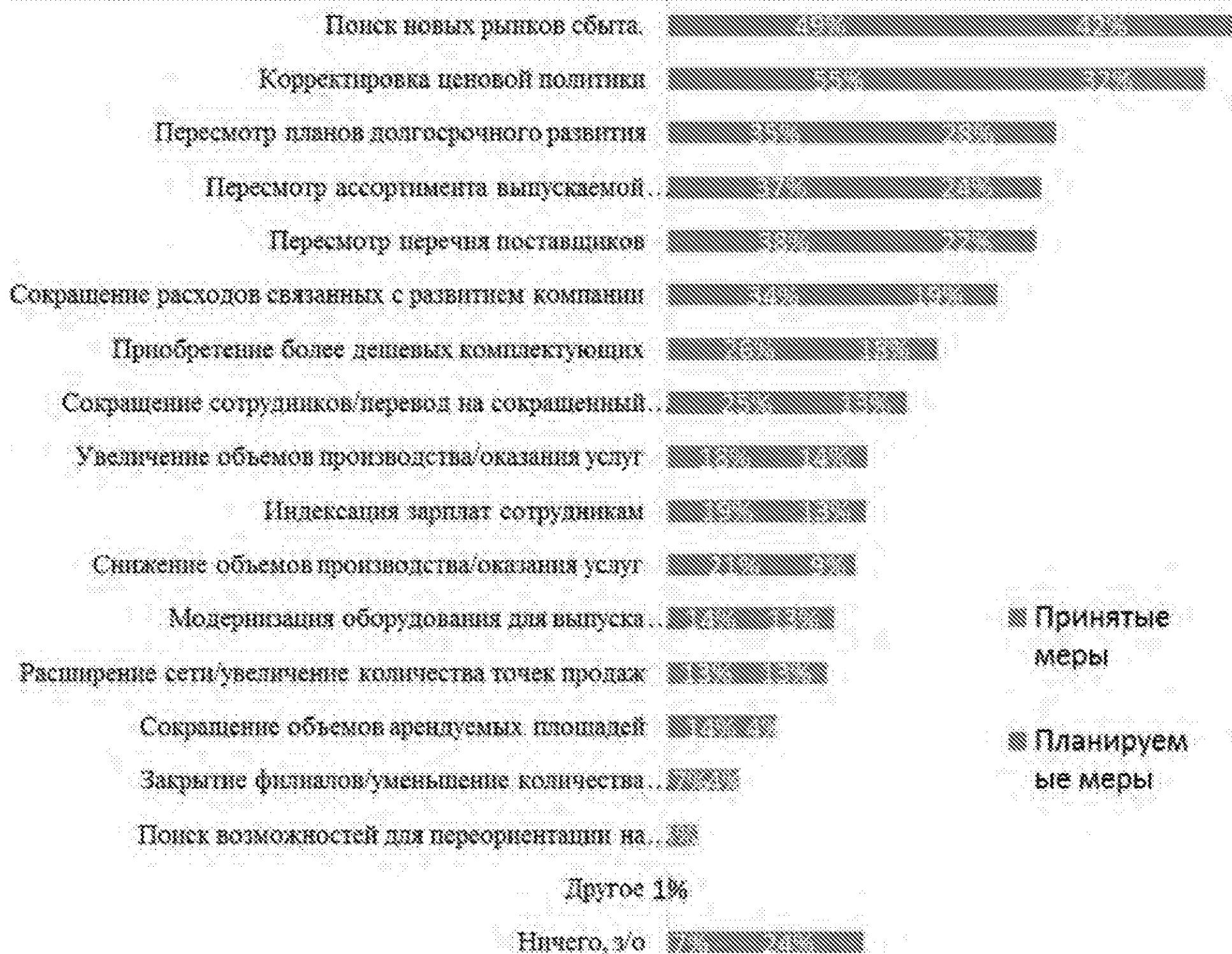
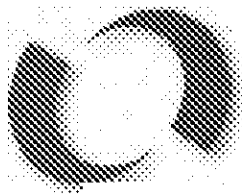


Рисунок 10. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какие меры приняты/планируется принять Вашей компанией/Вами в ближайшие 3 месяца для того, чтобы адаптироваться к текущей экономической ситуации?»

Наиболее популярными принятыми и планируемыми мерами в связи с кризисом являются поиск новых рынков сбыта, корректировка ценовой политики, пересмотр планов долгосрочного развития, перечня поставщиков и ассортимента.

Наименее популярные антикризисные меры – расширение и сокращение арендуемых площадей, закрытие филиалов, переориентация на восточные рынки.



Принимаемых Правительством РФ

**Принимаемых
региональными
властями**

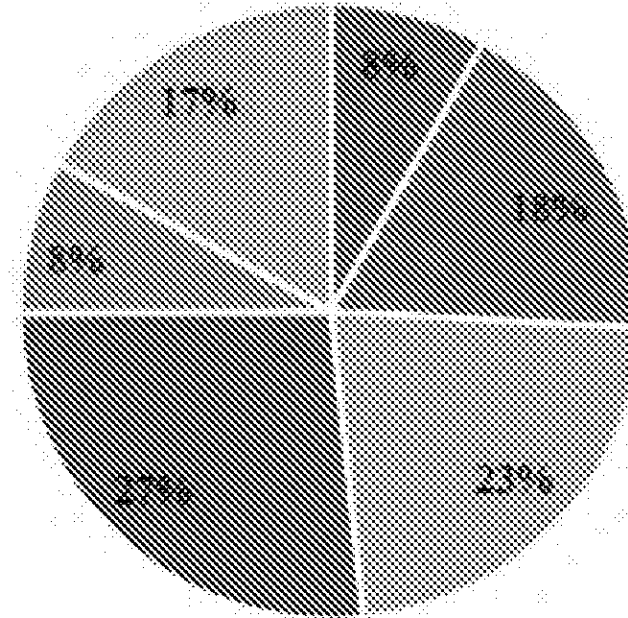


Рисунок 11. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как Вы оцениваете эффективность антикризисных мер?»

Респонденты характеризуют антикризисные меры государства как малоэффективные.

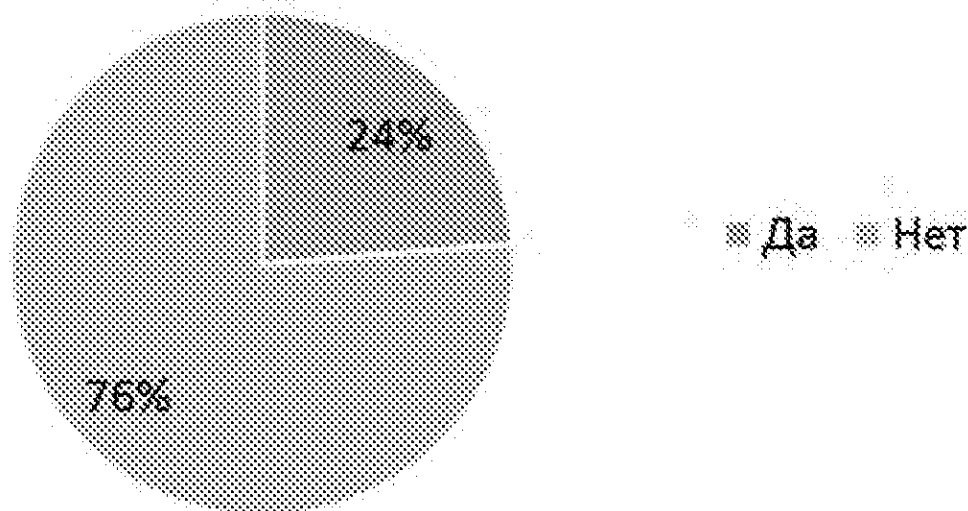


Рисунок 12. Распределение ответов респондентов на вопрос: «В течение последнего года на Вашем предприятии проводили мероприятия по внедрению инноваций?»

Менее трети руководителей вводило инновации на предприятиях в 2016 году.

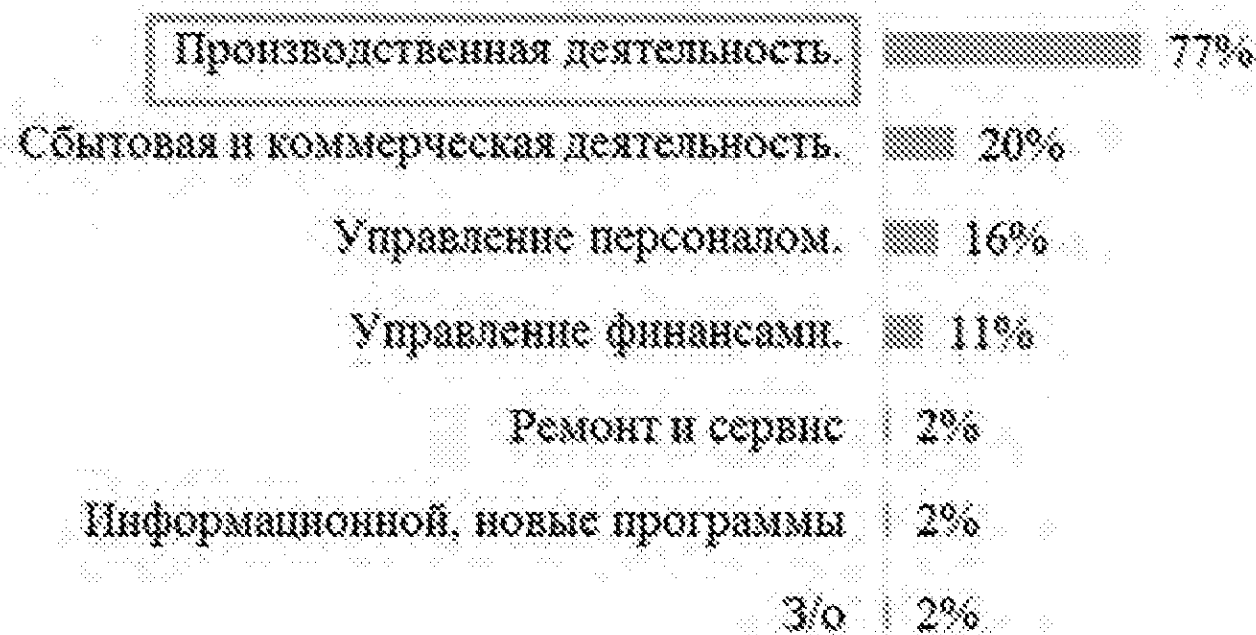


Рисунок 13. Распределение ответов респондентов на вопрос: «В каких сферах были внедрены инновации на Вашем предприятии?»

Инновации предприниматели Липецкой области видят в первую очередь во введении технологий, нового оборудования, повышении эффективности производства. Именно в производство они предпочитают внедрять инновации.

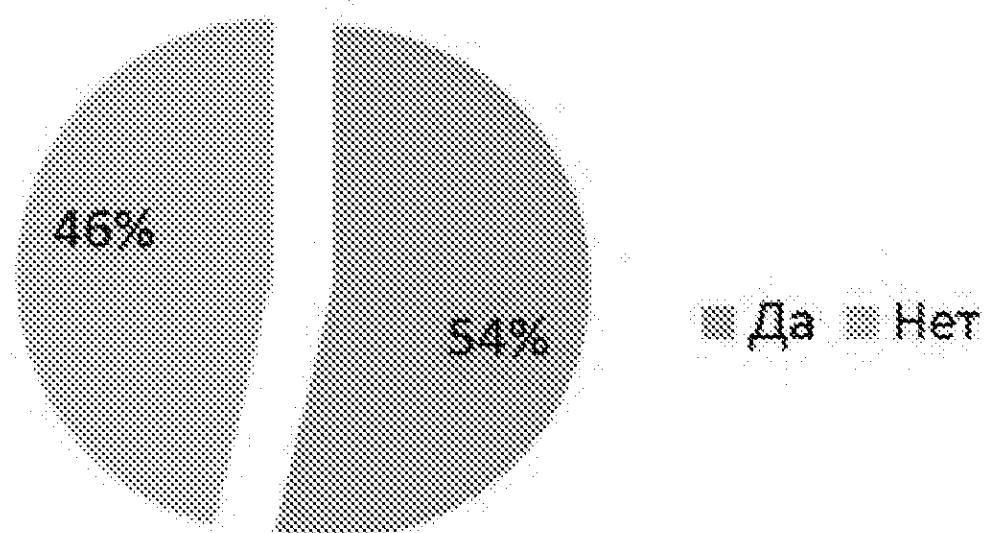


Рисунок 14. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Существует ли на Вашем предприятии программа повышения квалификации сотрудников?»

Только половина компаний регулярно осуществляет переподготовку своих сотрудников. Чаще всего повышение квалификации назначается рядовым работникам.

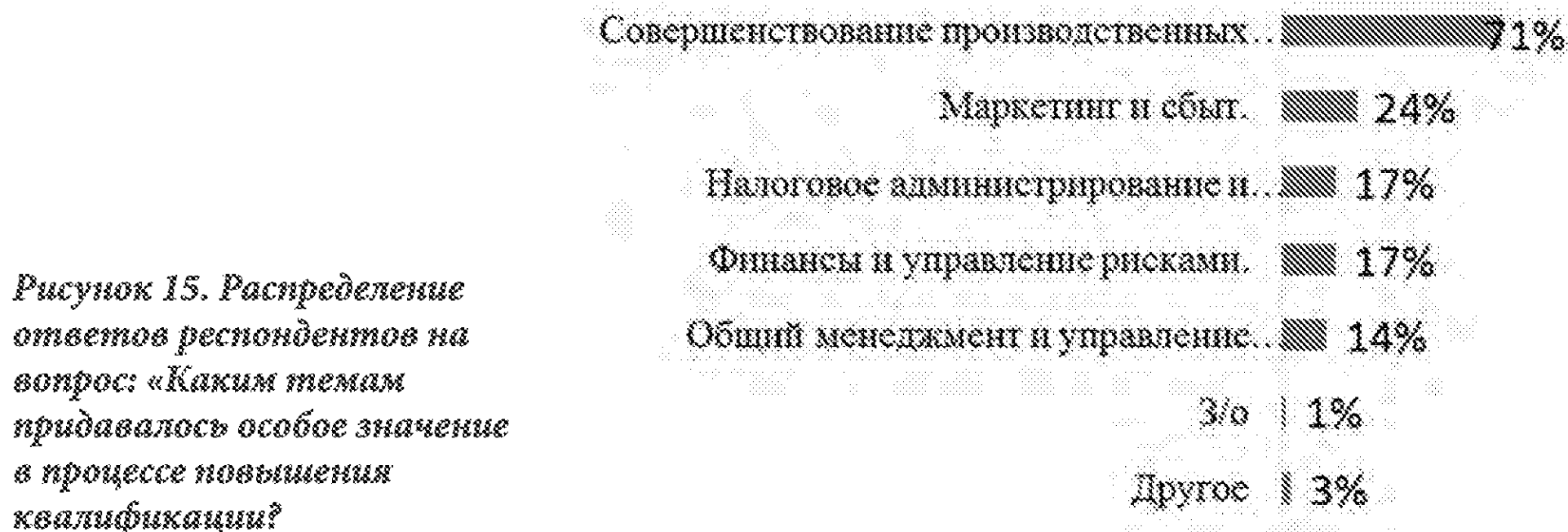


Рисунок 15. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Каким темам придавалось особое значение в процессе повышения квалификации?»

Переподготовку сотрудников организации чаще доверяют специальным центрам и реже - дистанционным ресурсам. В большинстве случаев повышение квалификации касается производственных процессов.

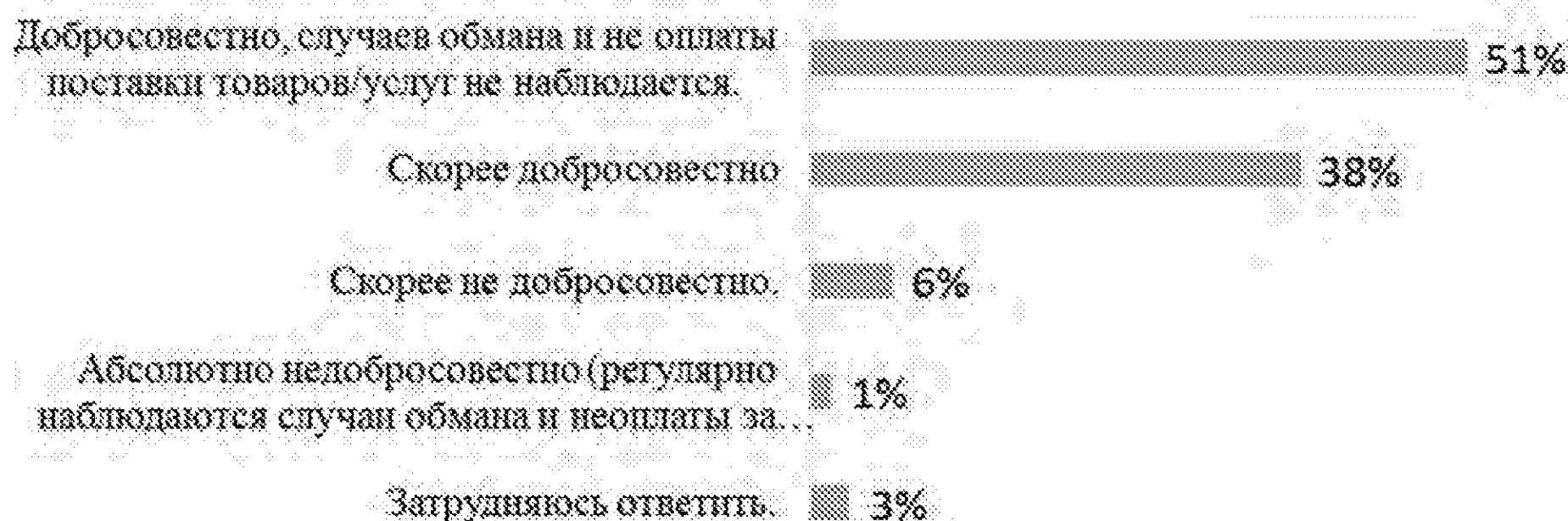


Рисунок 16. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как вы оцениваете добросовестность отношений и соблюдение деловых договоренностей среди ваших поставщиков и партнеров?»

Опрошенные представители организаций доверяют поставщикам, характеризуя их деятельность как добросовестную.



- Объем продаж существенно увеличится
- Объем продаж скорее увеличится
- Сложно сказать
- Объем продаж скорее уменьшится

- Объем продаж существенно уменьшится

Рисунок 17. Распределение ответов респондентов на вопрос:
«Какие объемы продаж Вы ожидаете в 2017 году?»

Таким образом руководители дают оптимистичные прогнозы насчет объемов продаж своих организаций в 2017 году - более половины полагает, что они увеличатся.

3.3. Системные проблемы в различных сферах предпринимательской деятельности и административные барьеры, выявленные в 2016 году.

Предложения по их решению.

Основными источниками информации для выявления Уполномоченным системных проблем в 2016 году являлись:

- жалобы и обращения субъектов предпринимательской деятельности, обращения общественных объединений предпринимателей;
- информация, поступающая при участии в процедурах оценки регулирующего воздействия;
- информация, полученная Уполномоченным в ходе встреч с предпринимателями Липецкой области, а также при участии в заседаниях совещательных и координационных органов.

Наиболее значимыми из выявленных Уполномоченным системных проблем и предложения по их решению представлены ниже:

1. Возможность одностороннего отказа от договоров аренды недвижимого имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключенных на неопределенный срок или срок действия которых возобновлен на неопределенный срок, в соответствии со статьей 610 Гражданского кодекса Российской Федерации, без обоснования органом власти причин такого отказа и возможности его обжалования.

В 2016 году к Уполномоченному обратились предприниматели, осуществляющие свою деятельность в нестационарных торговых объектах на территории города Липецка.

Они сообщили, что начали свою деятельность до принятия администрацией города Липецка постановления от 25 июня 2015 года № 1114 «Об утверждении схемы размещения нестационарных торговых объектов киосков и павильонов на территории города Липецка» на основании заключенных с ними договоров аренды земельных участков.

Так как после истечения сроков действия договоров аренды земельных участков у арендодателя отсутствовали возражения в части пользования арендаторами арендованным имуществом, договоры с ними, в силу статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации, считались возобновленными на тех же условиях на неопределенный срок.

В соответствии с разделом 8 «Заключительные и переходные положения» постановления администрации города Липецка от 10 июня 2016 г. № 1006 «Об утверждении Порядка предоставления права размещения нестационарных торговых объектов на территории города Липецка» наличие у указанных предпринимателей действующего договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности,

является единственным доказательством их права на заключение договора на размещение нестационарного торгового объекта без проведения торгов.

Однако с некоторыми из указанных предпринимателей, без указания мотивов принятия такого решения, управлением имущественных и земельных отношений Липецкой области были расторгнуты договоры аренды земельных участков на основании статьи 610 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На указанном примере Уполномоченным сделан вывод, что гражданское законодательство в интересах предпринимательского сообщества нуждается в изменениях, и предлагает внести в статью 610 Гражданского кодекса Российской Федерации изменения, устанавливающие обязанность органов власти сообщать причину принятия решения об одностороннем отказе от договора аренды недвижимого имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности, и заключенного на неопределенный срок или срок действия которого возобновлен на неопределенный срок, а также право обжалования такого решения в целях исключения в действиях органов власти коррупционной составляющей, а также обеспечения стабильности прав хозяйствующих субъектов, возможности долгосрочного планирования ими своего бизнеса и недопущения «передела рынка».

2. Подмена и дублирование прокуратурой полномочий органов власти и контролирующих органов.

В 2016 году к Уполномоченному поступило большое количество жалоб предпринимателей, которые сообщали, что прокуратурой в рамках прокурорских проверок предпринимателям вносились представления с требованиями, влекущие для них реальную угрозу потери бизнеса.

Аналогичную проблему предприниматели указывали в связи с возбуждением прокуратурой производств об административных правонарушениях, которые рассматривали затем уполномоченные органы и назначали предпринимателям наказание.

В первую очередь, на что хотелось бы обратить внимание в вопросе законодательного регулирования взаимоотношений прокуратуры и субъектов предпринимательской деятельности, это тот факт, что, несмотря на позиционирование себя прокуратурой как органа, надзирающего за соблюдением прав субъектов предпринимательской деятельности, и наличия приказа Генеральной прокуратуры РФ от 31 марта 2008 г. № 53 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением прав субъектов предпринимательской деятельности», раздел III Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» не предусматривает в качестве одного из видов прокурорского надзора «надзор за соблюдением прав субъектов предпринимательской деятельности».

В связи с этим возникает закономерный вопрос о том, может ли в необходимой мере осуществляться надзор за правами лиц, которые даже не фигурируют в основополагающем нормативном правовом акте прокуратуры?

В связи с этим, предлагается внести изменения в Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», дополнив раздел III главой 2.1. «Надзор за соблюдением прав субъектов предпринимательской деятельности».

В соответствии с частью 2 статьи 21 Закона о прокуратуре, при осуществлении надзора за исполнением законов органы прокуратуры не подменяют иные органы государственные органы.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона о прокуратуре, прокурор при осуществлении возложенных на него функций вправе требовать выделения специалистов для выяснения возникших вопросов.

В ходе работы Уполномоченного по жалобам был выявлен случай, когда прокуратурой Добровского района к предпринимателю и администрации сельского поселения в суд был предъявлен иск о признании недействительным заключенного ими договора купли – продажи земельного участка.

Одним из оснований иска был довод о нарушении совершенной сделкой требований антимонопольного законодательства (ч. 1 ст. 15, ст. 16 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

В ходе работы по жалобе Уполномоченным был направлен запрос в Управление федеральной антимонопольной службы по Липецкой области с просьбой дать оценку совершенной сделки на предмет соответствия требованиям антимонопольного законодательства.

Липецким УФАС России был сделан однозначный вывод о том, что в рассматриваемом споре нарушения ч. 1 ст. 15, ст. 16 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» отсутствуют.

Решением Липецкого районного суда от 18.10.2016 года, оставленным без изменения апелляционным определением Липецкого областного суда от 25.01.2017 года, прокуратуре Добровского района в удовлетворении исковых требований было отказано.

В связи с этим возникает закономерный вопрос – вправе ли прокуратура самостоятельно, без соответствующего запроса мнения контролирующего органа, делать вывод о допущенном нарушении законодательства? Или, все-таки, в ее полномочия входит исключительно надзор за исполнением законодательства?

В связи с этим, предлагается внести изменения в Закон о прокуратуре, закрепив в нем обязанность прокурора в рамках прокурорской проверки запрашивать мнение контролирующего органа в отношении подведомственных ему по закону вопросов.

В другом примере, к Уполномоченному обратился предприниматель, ведущий крестьянско-фермерское хозяйство.

Предприниматель сообщил, что Липецкой межрайонной природоохранной прокуратурой по обращению его соседей была проведена проверка соблюдения им требований ветеринарного законодательства, по результатам которой прокуратурой в Липецкий районный суд к предпринимателю были предъявлены требования о возложении обязанности устранить нарушения санитарного состояния территории личного подсобного хозяйства.

Вместе с тем, прокуратурой всех уровней регулярно декларируются положения Закона о прокуратуре о том, что прокуратура не подменяет собой другие органы власти и управления, осуществляющие контроль за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, а лишь осуществляет надзор за тем, как сами эти органы и соответствующие должностные лица (прежде всего правоохранительные и контролирующие) выполняют возложенные на них законом обязанности в отношении лиц, на которых распространяется их компетенция.

Несмотря на это, в приведенном примере, Липецкая межрайонная природоохранная прокуратура воспользовалась правом, предоставленным ей ч. 1 ст. 22 Закона о прокуратуре, и привлекла для участия в прокурорской проверке специалиста управления ветеринарии Липецкой области, вместо того, чтобы изначально перенаправить поступившее от граждан обращение в управление ветеринарии Липецкой области для проведения проверки и принятия по ней решения.

В связи с этим, предлагается внести изменения в Закон о прокуратуре, законодательно закрепив в нем обязанность прокуроров направлять по подведомственности первичные обращения граждан, относящиеся к компетенции контролирующих органов, правомочных проводить такие проверки и принимать по ним решения, а также усилить Генеральной прокуратурой Российской Федерации контроль за выполнением указанных требований закона.

3. Нарушения налоговыми органами прав предпринимателей при осуществлении полномочий по обследованию производственных, складских, торговых и иных помещений.

К Уполномоченному поступило большое количество обращений предпринимателей, которые сообщили, что налоговыми органами регулярно производятся обследования при-

надлежащих или арендуемых ими производственных, складских, торговых или иных помещений.

Предприниматели высказали свое недовольство тем обстоятельством, что о дне и времени проведения обследований они не уведомляются; во время обследования налоговые органы требуют предоставить документы, которые не всегда есть в обследуемом помещении; с работников предпринимателей в ходе обследования налоговыми органами отбираются письменные объяснения; по результатам обследования большинство предпринимателей вызывается в налоговые органы.

Право совершать указанные обследования налоговые органы обосновывают п. 4 ст. 7 Закона РФ от 21.03.1991 г. № 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации».

Изучив налоговое законодательство Уполномоченным было установлено, что п. 4 ст. 7 Закона РФ от 21.03.1991 г. № 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации» указывает, что обследование должно производиться «с соблюдением соответствующего законодательства Российской Федерации».

Пп. 6 п. 1 ст. 31 Налогового кодекса Российской Федерации предусматривает право налоговых органов осматривать любые используемые налогоплательщиком производственные, складские, торговые и иные помещения в порядке, предусмотренном статьей 92 Налогового кодекса Российской Федерации.

Статья 92 Налогового кодекса Российской Федерации «Осмотр» предусматривает проведение налоговыми органами осмотра исключительно в рамках проходящей камеральной или выездной налоговой проверки.

Таким образом, Уполномоченный приходит к выводу, что налоговые органы необоснованно вне рамок камеральной или выездной налоговой проверки со ссылкой на п. 4 ст. 7 Закона РФ от 21.03.1991 г. № 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации» производят обследования производственных, складских, торговых или иных помещений предпринимателей.

В связи с этим, Уполномоченный предлагает внести изменения в налоговое законодательство, признав утратившим силу пункт 4 статьи 7 Закона РФ от 21.03.1991 г. № 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации».

4. В сфере размещения наружной рекламы.

Российский предприниматель прошлого века Людвиг Метцель, основавший первую в нашей стране контору по приему объявлений, подарил миру афоризм: «Реклама — двигатель торговли». В соответствии с Федеральным законом «О рекламе» органы местного самоуправления муниципальных районов или городских округов утверждают схемы размещения рекламных конструкций на земельных участках независимо от форм собственности, а также на зданиях или ином недвижимом имуществе, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности. Схема размещения рекламных конструкций является документом, определяющим места размещения рекламных конструкций, типы и виды рекламных конструкций, установка которых допускается на данных местах.

На данный момент в городе Липецк, сложилась ситуация, когда владельцы рекламной конструкцией, не могут внести ее в схему размещения, тем самым исключается возможность ее эксплуатации на законных основаниях. С такой проблемой к Уполномоченному обратился ИП.

Так, в 2016 году УФАС по Липецкой области в отношении администрации г. Липецка было вынесено предупреждение, в соответствии с которым администрации предписано разработать нормативный акт, регулирующий порядок внесения изменений в схему размещения рекламных конструкций, а также пересмотреть решение об отказе внесения изменений в схему по заявлению ИП.

Таким образом на местном уровне нет четкого порядка предоставления органами местного самоуправления схем размещения рекламных конструкций в управление внутренней политики Липецкой области, не установлены требования к их форме и содержанию, не установлены

основания возврата схем на доработку, что превышает риски субъективного подхода при подготовке заключений отраслевыми органами исполнительной власти.

Для устранения барьеров размещения рекламных конструкций, предлагается:

- определить сроки согласования схем размещения рекламных конструкций, а также установить ответственность для должностных лиц за их нарушение;
- установить исчерпывающий перечень оснований для отказа во внесении изменений в схему;
- конкретизировать форму и содержание схемы размещения рекламных конструкций, предоставляемой на согласование в исполнительный орган власти;
- в целях недопущения двусмысленного толкования понятия «...сохранение внешнего архитектурного облика сложившейся застройки...», закрепленного в Положении о наружной рекламе в городе Липецке, - разработать дизайн-код города, содержащий визуальные примеры размещения рекламных конструкций;
- включить представителей общественных организаций в комиссию по рекламе.

5. В сфере перевода земель из одной категории в другую.

К Уполномоченному обратился глава КФХ. Между ним и Администрацией Грязинского муниципального района был заключен договор аренды земельного участка в районе старых карьерных разработок из земель сельскохозяйственного назначения для разведения крупного рогатого скота по новой технологии открытого содержания. Предпринимателем были произведены затраты на проект его межевания, проведена электроэнергия и т.д. Далее без каких-либо обоснований, изменениями в Генеральный план, а также правила землепользования и застройки сельского поселения, данный участок из земель сельскохозяйственного назначения переводится в особо охраняемую природную территорию, тем самым глава КФХ лишается права пролонгировать договор аренды и впоследствии осуществлять свою деятельность на данном земельном участке.

В соответствии с Федеральным законом от 21 декабря 2004 г. № 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую» перевод земель или земельных участков в составе таких земель из одной категории в другую не допускается в случае: наличия отрицательного заключения государственной экологической экспертизы в случае, если ее проведение предусмотрено федеральными законами. Так, при создании особо охраняемых природных территорий федерального и регионального значения необходимо комплексное экологическое обследование данных территорий для придания им статуса особо охраняемых.

В соответствии с Федеральным законом «Об особо охраняемых природных территориях» органы местного самоуправления создают особо охраняемые природные территории местного значения на земельных участках, находящихся в собственности соответствующего муниципального образования.

Таким образом, в целях недопущения нарушения прав субъектов предпринимательской деятельности - глав КФХ, Уполномоченный видит целесообразность в законопроекте, предусматривающим при переводе земель сельскохозяйственного назначения в особо охраняемую природную территорию местного значения, обязанность муниципалитетов в обосновании придания такой территории соответствующего статуса, а также проведение комплексного экологического обследования, впоследствии подвергаемого экологической экспертизе.

Стоит отметить, что в некоторых случаях не соблюдается ст. 2 Федерального закона от 11.06.2003 г. «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», в соответствии с которым федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления содействуют созданию фермерских хозяйств и осуществлению ими своей деятельности, оказывают поддержку фермерским хозяйствам, в том числе посредством формирования экономической и социальной инфраструктур для обеспечения доступа фермерским хозяйствам к финансовым и иным ресурсам, а также в соответствии с законодательством Российской Федерации о малом предпринимательстве.

Приложение 1

Закон Липецкой области от 16 ноября 2016 г. N 19-ОЗ «О внесении изменений в Закон Липецкой области «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Липецкой области».

Принят Липецким областным
Советом депутатов 3 ноября 2016 года

Статья 1

Внести в Закон Липецкой области от 5 июня 2014 года N 290-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Липецкой области» (Липецкая газета, 2014, 11 июня; 2015, 13 марта; 2016, 8 апреля) следующие изменения:

- 1) в абзаце пятом статьи 8 слово «приложением» заменить словами «приложением 1»;
- 2) дополнить статьей 8.1 следующего содержания:

«Статья 8.1. Общественные представители Уполномоченного

Уполномоченный вправе иметь общественных представителей, действующих на общественных началах.

Принципы деятельности, полномочия, порядок назначения общественных представителей, а также прекращения их полномочий определены Положением об общественных представителях Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Липецкой области (приложение 2 к настоящему Закону).

После назначения общественного представителя аппаратом Уполномоченного формируется личное дело, которое хранится в аппарате Уполномоченного.

Полномочия общественного представителя подтверждаются удостоверением общественного представителя (приложение 3 к настоящему Закону).

Удостоверение общественного представителя изготавливается аппаратом Уполномоченного, подписывается лично Уполномоченным и заверяется печатью.

Удостоверение общественного представителя вручается лично общественному представителю под роспись в книге учета удостоверений.

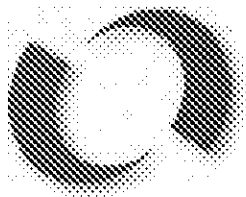
О факте утраты удостоверения общественный представитель обязан незамедлительно в письменной форме сообщить в аппарат Уполномоченного.

Удостоверение общественного представителя возвращается в аппарат Уполномоченного в связи с прекращением полномочий общественного представителя и подлежит уничтожению с занесением соответствующей записи в книгу учета удостоверений.

Учет, хранение и уничтожение удостоверений общественных представителей осуществляется аппаратом Уполномоченного.»;

- 3) слова «Приложение к Закону Липецкой области «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Липецкой области» заменить словами «Приложение 1 к Закону Липецкой области «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Липецкой области»;

- 4) дополнить приложением 2 следующего содержания:



**«Приложение 2
к Закону Липецкой области
«Об Уполномоченном по защите
прав предпринимателей
в Липецкой области»**

**Положение об общественных представителях
Уполномоченного по защите прав предпринимателей
в Липецкой области**

1. Общие положения

1.1. Настоящее Положение определяет принципы деятельности, полномочия, а также порядок назначения и прекращения полномочий общественных представителей Уполномоченного (далее - общественные представители).

1.2. Общественные представители осуществляют деятельность под руководством Уполномоченного.

2. Принципы деятельности общественных представителей

2.1. Деятельность общественного представителя строится на основе принципов справедливости, инициативности, ответственности, гуманности, открытости, объективности и доступности.

2.2. Общественные представители осуществляют свою деятельность добровольно на общественных началах без выплаты вознаграждения и оплаты их деятельности.

2.3. Общественный представитель не вправе разглашать сведения о коммерческой тайне, персональные данные граждан, ставшие ему известными в связи с его деятельностью.

2.4. Общественный представитель действует в пределах компетенции, установленной настоящим Положением.

3. Порядок назначения общественного представителя

3.1. Общественные представители назначаются Уполномоченным.

3.2. Общественными представителями могут быть граждане Российской Федерации, достигшие восемнадцати лет, постоянно проживающие на территории Липецкой области, обладающие опытом работы в сфере защиты прав, свобод и законных интересов предпринимателей.

Общественными представителями не могут быть назначены:

а) лица, признанные недееспособными или ограниченно дееспособными на основании решения суда;

б) лица, имеющие судимость, в том числе погашенную или снятую;

в) лица, замещающие государственные должности Российской Федерации, выборные должности Российской Федерации, лица, замещающие должности федеральной государственной службы, судьи, лица, замещающие государственные должности Липецкой области, выборные должности Липецкой области, должности государственной гражданской службы Липецкой области, лица, замещающие выборные должности в органах местного самоуправления Липецкой области, а также должности муниципальной службы Липецкой области.

3.3. Кандидат в общественные представители представляет на имя Уполномоченного следующие документы:

а) заявление о назначении его общественным представителем по форме, утвержденной приложением 1 к настоящему Положению;

б) две цветных фотографии размером 3 x 4 (без уголка) для удостоверения и анкеты;

в) анкету по форме, утвержденной приложением 2 к настоящему Положению.

3.4. Срок полномочий общественных представителей ограничивается сроком полномочий Уполномоченного.

3.5. Полномочия общественного представителя прекращаются досрочно в случае:

- а) письменного заявления о прекращении полномочий;
- б) смерти;
- в) признания решением суда, вступившим в силу, недееспособным или ограниченно дееспособным;
- г) признания решением суда, вступившим в силу, безвестно отсутствующим или объявления умершим;
- д) вступления в силу обвинительного приговора суда;
- е) в связи с назначением на государственную должность Российской Федерации, на должность федеральной государственной службы, на государственную должность Липецкой области, на должность государственной гражданской службы Липецкой области, на должность муниципальной службы Липецкой области, судьей, избранием на выборную должность Российской Федерации, на выборную должность Липецкой области, на выборную должность в органах местного самоуправления Липецкой области;
- ж) выезда за пределы Липецкой области на постоянное место жительства;
- з) утраты гражданства Российской Федерации;
- и) в связи с выражением недоверия (утратой доверия) Уполномоченным.

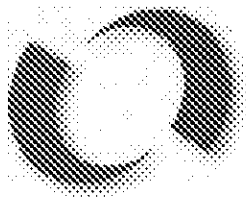
4. Полномочия общественных представителей

4.1. Общественные представители по поручению Уполномоченного имеют право:

- а) принимать и передавать Уполномоченному адресованные ему письменные обращения и материалы;
- б) присутствовать при проведении компетентными органами, учреждениями и должностными лицами проверок по фактам нарушения или несоблюдения прав, свобод и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности по согласованию с данными органами, учреждениями, должностными лицами;
- в) готовить проекты документов, связанных с деятельностью Уполномоченного;
- г) вносить Уполномоченному предложения по совершенствованию механизма обеспечения прав, свобод и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности в Липецкой области;
- д) оказывать помощь в подготовке ежегодного и специальных докладов Уполномоченного о состоянии прав, свобод и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;
- е) осуществлять правовое просвещение населения по вопросам реализации прав, свобод и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, их соблюдения и защиты;
- ж) принимать участие в конференциях, совещаниях и семинарах, «круглых столах», касающихся защиты прав, свобод и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;
- з) получать консультацию по вопросам, касающимся защиты прав, свобод и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, и методическую литературу.

4.2. Общественные представители обязаны:

- а) незамедлительно информировать Уполномоченного обо всех ставших известными им фактах нарушения прав, свобод и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;
- б) соблюдать конфиденциальность информации о коммерческой тайне, персональных данных граждан, ставшей им известной в связи с осуществлением своей деятельности.



Приложение 1
к Положению
об общественных представителях
Уполномоченного по защите прав
предпринимателей в Липецкой области

Уполномоченному по защите
прав предпринимателей
в Липецкой области

(Ф.И.О.)

От _____

(Ф.И.О.)

(паспорт, серия, N)

(проживающего (ей) по адресу)

ЗАЯВЛЕНИЕ

Прошу назначить меня общественным представителем Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Липецкой области.

В соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2006 года N 152-ФЗ «О персональных данных» с обработкой (сбор, хранение, уточнение, использование) моих персональных данных согласен (на). Сохраняю за собой право отозвать данное согласие письменным заявлением.

« ____ » _____ г.

(подпись) (расшифровка подписи)

Приложение 2
к Положению
об общественных представителях
Уполномоченного по защите прав
предпринимателей в Липецкой области



АНКЕТА

1. _____ Ф.И.О.

2. _____ дата, месяц, год рождения;

3. _____ место жительства;

4. _____ место работы;

5. _____ образование;

6. _____ семейное положение;

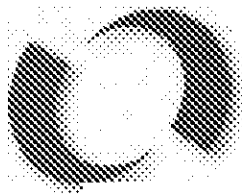
7. _____ сведения о наличии (отсутствии)
судимости (в том числе погашенной или снятой);

8. _____

_____ опыт работы в сфере
защиты прав, свобод и законных интересов предпринимателей.
Достоверность представленных сведений подтверждаю.

« ____ » _____ г.

(подпись) (расшифровка подписи)



5) дополнить приложением 3 следующего содержания:

«Приложение 3
к Закону Липецкой области
«Об Уполномоченном по защите
прав предпринимателей в
Липецкой области»

**ОБРАЗЕЦ УДОСТОВЕРЕНИЯ
общественного представителя**

Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Липецкой области

<p>ФОТО</p> <p>МП</p> <p>Выдано «___» _____ г.</p> <p>Подлежит возврату при прекращении полномочий</p>	<p>Удостоверение № _____</p> <p>общественный представитель Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Липецкой области Ф.И.О.</p> <p>Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Липецкой области Ф.И.О. МП</p>
--	---

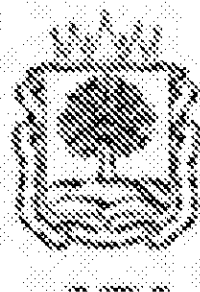
Статья 2

Настоящий Закон вступает в силу по истечении десяти дней со дня его официального опубликования.

Глава администрации
Липецкой области

О.И. Королев

г.Липецк,
16.11.2016 г.,
№ 19-ОЗ



ЗАКОН ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ

О внесении изменения в Закон Липецкой области «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Липецкой области»

Принят Липецким областным Советом
депутатов 24 марта 2016 года

Статья 1

Внести в Закон Липецкой области от 5 июня 2014 года №290-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Липецкой области» (Липецкая газета, 2014, 11 июня; 2015, 13 марта) изменение, дополнив статьей 4.1 следующего содержания:

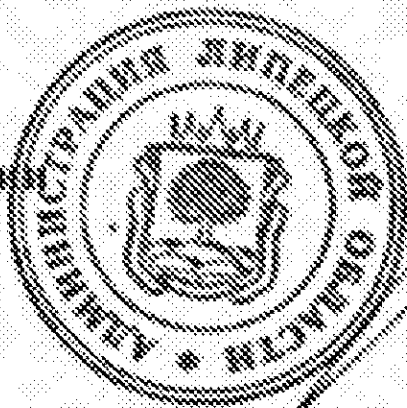
«Статья 4.1. Ответственность за воспрепятствование деятельности Уполномоченного.

Вмешательство в деятельность Уполномоченного с целью повлиять на его решения, неисполнение должностными лицами законных требований Уполномоченного либо воспрепятствование его деятельности в иной форме, несоблюдение должностными лицами установленных сроков предоставления информации Уполномоченному (документов, материалов, ответов на обращения) влекут ответственность, установленную Кодексом Липецкой области об административных правонарушениях.»

Статья 2

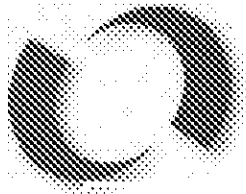
Настоящий Закон вступает в силу по истечении 10 дней со дня его официального опубликования.

Глава администрации
Липецкой области



О.И. Королев

г.Липецк,
01.04.2016 г.,
№ 511-ОЗ



Анализ участия Уполномоченного в публичных консультациях проектов нормативно-правовых актов, принимаемых на территории Липецкой области, города Липецка и г. Ельца, в рамках оценки регулирующего воздействия в 2016 году

№ п/п	Разработчик проекта НПА	Кол-во про-ектов НПА	Кол-во заме-чаний и пред-ложений, на-правленных участниками публичных консультаций	в том числе		Кол-во за-мечаний и предложе-ний, приня-тых разра-ботчиком НПА	направ-ленных ана-ратом Уполно-моченно-го	в том числе		Доля от общего количества принятых замечаний
				анна-ратом Уполно-моченно-го	Доля от общего количества			Доля от общего количества направленных замечаний	Доля от общего количества принятых замечаний	
1	Администрация городского округа города Елец	15	50	46	92%	25	22	48%	88%	
2	Управление энергетики и тарифов Липецкой области	12	74	60	81%	13	13	22%	100%	
3	Управление дорог и транс-порта Липецкой области	8	21	16	76%	10	10	63%	100%	
4	Управление сельского хо-зяйства Липецкой области	5	10	9	90%	1	1	11%	100%	
5	Управление социальной за-щиты населения Липецкой области	6	7	7	100%	5	5	71%	100%	
6	Государственная инспекция по надзору за техническим состоянием самоходных ма-шин и других видов техники Липецкой области	4	11	11	100%	3	3	27%	100%	
7	Администрации городского округа г. Липецк	4	41	33	80%	4	4	12%	100%	

№ п/п	Разработчик проекта НПА	Кол-во проектов НПА	Кол-во замечаний и предложений, направленных участникам публичных консультаций	в том числе		Кол-во замечаний и предложений, принятых разра-ботчиком НПА	направ-ленных апа-ратом Уполно-моченно-го	в том числе		Доля от общего количества принятых замечаний
				апа-ратом Уполно-моченно-го	Доля от общего количества			направлен-ных заме-чаний	Доля от общего количества	
9	Управление труда и занятости Липецкой области	3	5	5	100%	0	0	-	-	-
10	Управление экологии и природных ресурсов Липецкой области	3	34	23	68%	9	8	35%	89%	
11	управление имущественных и земельных отношений Липецкой области	2	5	0	-	5	0	-	-	
12	Управление инновационной и промышленной политики Липецкой области	2	9	1	11%	5	0	-	-	
13	Управление инвестиций и международных связей Липецкой области	1	4	1	25%	3	0	-	-	
14	Управление образования и науки Липецкой области	1	2	2	100%	1	1	50%	100%	
15	Управление по развитию малого и среднего бизнеса Липецкой области	1	0	0	-	0	0	-	-	
16	Управление финансов администрации Липецкой области	1	2	0	-	0	0	-	-	
	ИТОГО	71	297	233	78%	95	77	33%	81%	