

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Новосибирск

25 марта 2026 года

Судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Бутырина А.В.,

судей Войтко С.Н., Роженцевой Ю.В.,

при секретаре Стребковой С.О.,

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело № 3а-210/2026 по административному исковому заявлению Будуева Николая Робертовича о признании недействующим в части нормативного правового акта с апелляционными жалобами административного ответчика Правительства Республики Бурятия, заинтересованного лица Министерства природных ресурсов и экологии Республики Бурятия, лица, не привлеченного к участию в деле, общества с ограниченной ответственностью «ЭкоАльянс» на решение Верховного Суда Республики Бурятия от 11 ноября 2025 года.

Заслушав доклад судьи Бутырина А.В., объяснения представителя административного ответчика Правительства Республики Бурятия Манзаракшеевой Г.Ю., представителя заинтересованного лица Министерства природных ресурсов и экологии Республики Бурятия Осипова А.О., представителя лица, не привлеченного к участию в деле, общества с ограниченной ответственностью «ЭкоАльянс» Филатовой Е.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Мищенко Е.Ю., судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции

УСТАНОВИЛА:

Правительством Республики Бурятия 19 сентября 2024 года принято постановление № 531 «Об утверждении нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории Республики Бурятия» (далее также - постановление Правительства Республики Бурятия № 531, Постановление № 531), которое опубликовано 19 сентября 2024 года в сетевом издании «Информационное агентство «Буряад унэн» <https://burunen.ru>, 20 сентября 2024 года на официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru>, включено в федеральный регистр нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации с присвоением номера

государственной регистрации RU04000202400726 от 25 сентября 2024 года.

Обращаясь в суд, административный истец Будуев Н.Р. в лице своего представителя по доверенности Донкан В.Д. с учетом уточнения исковых требований просит признать недействующим Постановление № 531 в части установления нормативов по категории домовладения – многоквартирные дома в г. Улан-Удэ.

В обоснование заявленных требований административный истец ссылается на существенное нарушение норм законодательства Российской Федерации, регламентирующих порядок установления и утверждения нормативов накопления твердых коммунальных отходов (далее также – ТКО). По мнению административного истца, оспариваемый нормативный акт устанавливает завышенные нормативы накопления твердых коммунальных отходов, что приводит к увеличению платы за услуги регионального оператора для потребителей услуг по обращению с ТКО. Полагает, что утвержденный норматив накопления по категории домовладения не является средним количеством твердых коммунальных отходов, поскольку не соответствует фактическим данным среднего значения ее величины, что подтверждается решением Верховного Суда Республики Бурятия от 9 сентября 2021 года (дело № За-62/2021).

Определением суда от 26 августа 2025 года к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено Министерство природных ресурсов и экологии Республики Бурятия.

Решением Верховного Суда Республики Бурятия от 11 ноября 2025 года административные исковые требования удовлетворены, признано недействующим со дня вступления в законную силу решения суда постановление Правительства Республики Бурятия от 19 сентября 2024 года № 531 «Об утверждении нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории Республики Бурятия» в части установления нормативов по категории домовладения – многоквартирные дома в г. Улан-Удэ.

Правительством Республики Бурятия, Министерством природных ресурсов и экологии Республики Бурятия и обществом с ограниченной ответственностью (далее также - ООО «ЭкоАльянс», Общество) на решение суда поданы апелляционные жалобы.

Административный ответчик Правительство Республики Бурятия (далее также – Правительство), ссылаясь на недоказанность установленных судом обстоятельств, имеющих значение для административного дела, несоответствие выводов суда обстоятельствам по делу, неправильное применение судом норм материального и процессуального права, просит об отмене решения суда полностью и принятии нового решения об отказе в удовлетворении административного иска.

Указывая на несогласие с выводами суда о том, что нормативы накопления ТКО установлены в отсутствие данных об объектах образования отходов, о проведенных замерах и выполненных на основании них расчетов по оспариваемой административным истцом категории потребителей и, как следствие, неподтвержденности административным ответчиком экономической обоснованности оспариваемых значений нормативов, отмечает, что судом не приняты во внимание пояснения Правительства в части принятия Постановления № 531 на основании пунктов 4, 5 постановления Правительства Российской Федерации от 26 августа 2023 года № 1390, которым утверждены Правила определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов (далее также – Правила № 1390). Так, ранее действовавшие нормативы накопления ТКО, утвержденные постановлением Правительства Республики Бурятия от 16 октября 2017 года № 502 (далее также – Постановление № 502), которые были определены на основании Правил определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 апреля 2016 года № 269 (далее также – Правила № 269), с учетом изменений, внесенных постановлениями Правительства Республики Бурятия от 20 мая 2020 года № 285, от 10 декабря 2020 года № 733, были признаны недействующими со дня вступления в законную силу решения Верховного Суда Республики Бурятия от 9 сентября 2021 года по делу № За-62/2021. На основании изложенного, постановлением Правительства Республики Бурятия от 23 августа 2023 года № 489 (далее также – Постановление № 489) были утверждены временные нормативы накопления ТКО, при этом действие пунктов 1-4 нормативов накопления ТКО (по объектам общественного назначения), утвержденных Постановлением № 502 приостановлено до 1 сентября 2024 года, а срок действия временных нормативов накопления ТКО ограничен до 1 сентября 2024 года. В связи с истечением срока действия временных нормативов накопления ТКО оспариваемым Постановлением № 531 были утверждены новые нормативы, а также признаны утратившими силу Постановление № 502, постановления Правительства Республики Бурятия от 20 мая 2020 года № 285, от 10 декабря 2020 года № 733 и пункт 2 Постановления № 489. При этом годовые нормативы накопления ТКО по категории «Домовладения/МКД в г. Улан-Удэ» согласно ранее действовавшему Постановлению № 502 и действующему в настоящее время Постановлению № 531 не изменились. Принимая нормативы накопления, Правительство опиралось на необходимость недопущения существенного роста платы граждан за услугу, при том, что положения об установлении нормативов ТКО раздела VII Правил № 1390 аналогичны Правилам № 269, а положения Постановления № 531 не противоречат правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной

в определении от 12 июля 2022 года № 1714-О. Кроме того, тариф по обращению с ТКО для населения Республики Бурятия ниже тарифов по региону, что согласуется с действующим федеральным и региональным законодательством.

Выражает несогласие с выводом суда о нарушении процедуры согласования нормативов ТКО, установленных оспариваемым Постановлением № 531, с российским экологическим оператором, ссылаясь на представленную в материалы дела переписку Министерства природных ресурсов и экологии Республики Бурятия и ППК «РЭО», проведение экспертизы и подготовку рекомендаций российским экологическим оператором в соответствии со статьями 5, 24.14 Федерального закона от 24 июня 1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления».

Полагает, административным истцом не представлено доказательств нарушения его прав, свобод и законных интересов оспариваемым нормативным правовым актом, поскольку значения нормативов сами по себе на это не указывают. Согласно разделам XV(1), II (1) Приложения № 2 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 года № 354, размер платы за коммунальную услугу по обращению с ТКО определяется не только из норматива накопления ТКО, но цены на коммунальную услугу по обращению с ТКО, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора по обращению с ТКО.

Также указывает, что к рассмотрению административного дела в соответствии со статьей 47 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не были привлечены в качестве заинтересованных лиц имеющее статус регионального оператора по обращению с ТКО в Республике Бурятия ООО «ЭкоАльянс» и Республиканская служба по тарифам Республики Бурятия, принявшая приказ от 22 ноября 2022 года № 3/204 «Об установлении единых тарифов на услугу регионального оператора ООО «ЭкоАльянс» по обращению с твердыми коммунальными отходами в Республике Бурятия...».

Заинтересованное лицо по делу Министерство природных ресурсов и экологии Республики Бурятия в апелляционной жалобе со ссылкой на нарушение судом норм материального и процессуального права, ненадлежащую оценку фактических обстоятельств по делу выражает аналогичную просьбу об отмене решения суда и принятии нового об отказе в удовлетворении административного иска.

Полагает, что в нарушение пункта 1 части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судом надлежащим образом не установлено, нарушены ли права, свободы и

законные интересы административного истца оспариваемым нормативным правовым актом. Приводя расчеты начислений за коммунальную услугу, в том числе с учетом принятого решения об удовлетворении административного иска, и сопоставляя их с задекларированным годовым доходом Будуева Н.Р., утверждает о малозначительном размере возможного ущерба для истца. Помимо этого, формальные нарушения в порядке определения норматива накопления сами по себе не могут говорить о нарушении прав и законных интересов граждан, при том, что, по мнению апелланта, административный истец не является субъектом правоотношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, поскольку плата, с которой не согласен Будуев Н.Р., фактически складывается не только исходя из норматива накопления ТКО, учитываемого при расчете объема ТКО, в то время как конечный размер платы за коммунальную услугу по обращению с ТКО установлен разделом II (1) приложения № 2 постановления Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 года № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», что оставлено судом без внимания. Также не учтено, что на территории Республики Бурятия установлен льготный тариф на услуги регионального оператора для населения и потребителей приказом Республиканской службы по тарифам Республики Бурятия от 22 ноября 2022 года № 3/204, а, кроме того, норматив накопления является одним из самых низких в сравнении с иными регионами, при том, что разница установленного норматива накопления для многоквартирных домов и индивидуальных жилых домов относительно невысока.

Дополнительно указывает на ненадлежащую оценку судом фактических обстоятельств дела, поскольку при утверждении нормативов в Постановлении № 531 были внесены данные, полученные в результате замеров, проведенных ООО «Датум Групп» в ходе исполнения государственного контракта от 1 сентября 2021 года № 00072, по всем категориям объектов за исключением категории «Домовладения», что обусловлено недопущением роста социальной напряженности, поскольку разница между установленными нормативами оказалась выше, чем такая же разница по ранее утвержденным нормативам.

Давая оценку документам Минприроды Республики Бурятия, направленным в адрес российского экологического оператора, полагает, что судом не принято во внимание письмо Минприроды Республики Бурятия от 24 марта 2023 года № 08-01-05-И1892/23, в котором указано, что выводы и рекомендации российского экологического оператора учтены, при том, что они не являются обязательными.

Кроме того, как и административный ответчик, приводит в качестве нарушения непривлечение к участию в деле регионального оператора и

органа исполнительной власти Республики Бурятия, осуществляющего государственное регулирование тарифов.

Апелляционная жалоба не привлеченного к участию в деле лица - ООО «ЭкоАльянс» содержит просьбу об отмене решения суда и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции со ссылкой на неполное рассмотрение обстоятельств, нарушение норм материального и процессуального права.

Отмечает, что ООО «ЭкоАльянс» является региональным оператором, в связи с чем обжалуемое решение затрагивает его права и законные интересы, поскольку влечет убытки и фактически лишает возможности осуществлять деятельность, в том числе, по начислению и производству расчетов по категории домовладений – многоквартирные дома в г. Улан-Удэ, а при отсутствии определенного к применению при расчетах норматива региональный оператор лишен возможности производства начислений за оказанную услугу. При этом судом рассмотрен лишь вопрос соответствия оспариваемого нормативного правового акта процедуре принятия, что свидетельствует, по мнению апелланта, о формальном подходе суда, фактически не рассмотревшего доводы административного истца о завышенных нормативах накопления ТКО, о том, что норматив по категории домовладений не является средним количеством ТКО, не соответствует фактическим данным среднего значения ее величины.

Также указывает, что ограничившись указанием на непринятие во внимание документов, представленных Минприроды Республики Бурятия в подтверждение процедуры согласования нормативов с российским экологическим оператором, суд применил формальный подход, не рассмотрев вопрос о дальнейшем согласовании Минприроды Республики Бурятия представленных российским экологическим оператором рекомендаций.

Указывает на отсутствие в решении оснований, по которым суд пришел к выводу о расчете нормативов с нарушением Правил № 1390 без исследования и оценки такого расчета на соответствие данным Правилам.

Помимо этого, полагает, что судом не разрешен вопрос о привлечении ООО «ЭкоАльянс» в качестве заинтересованного лица по делу, лишив его возможности отстаивать свои права и законные интересы, которые непосредственно затрагиваются оспариваемым судебным актом.

Относительно апелляционных жалоб представителем административного истца Будуева Н.Р. – Донкан В.Д. представлены письменные возражения, в которых выражено мнение о законности судебного акта и необоснованности доводов апелляционных жалоб.

В судебном заседании, организованном с использованием видеоконференц-связи на базе Верховного Суда Республики Бурятия, представитель административного ответчика Правительства Республики

Бурятия Манзаракшеева Г.Ю., представитель заинтересованного лица Министерства природных ресурсов и экологии Республики Бурятия Осипов А.О., представитель лица, не привлеченного к участию в деле, общества с ограниченной ответственностью «ЭкоАльянс» Филатова Е.А. доводы апелляционных жалоб поддержали.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения извещены своевременно и в надлежащей форме, в судебное заседание не явились.

На основании статей 150 и 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации дело рассмотрено при указанной явке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения участвующих лиц, заключение прокурора, полагавшего, что оснований к отмене решения не имеется, судебная коллегия приходит к следующему.

Часть 1 статьи 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусматривает, что с административным иском заявлением о признании нормативного правового акта недействующим полностью или в части в суд вправе обратиться лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Как верно установил суд, Будуев Н.Р., являясь собственником жилого помещения в многоквартирном доме, где и зарегистрирован по месту жительства - г. Улан-Удэ, ул. Туполева, д.19, кв.25, как субъект отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, осуществляя оплату коммунальных услуг по вывозу ТКО, в силу части 1 статьи 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обладает правом на обращение в суд с административным иском заявлением о признании его недействующим, в то время, как приводимые в апелляционных жалобах административного ответчика Правительства Республики Бурятия и заинтересованного лица Министерства природных ресурсов и экологии Республики Бурятия доводы о недоказанности нарушенных прав, с обоснованием также малозначительности причиненного административному истцу ущерба, на этом основании подлежат отклонению, как не имеющие правового значения при оспаривании нормативного правового акта, нарушающего права и законные интересы истца, в том числе на установление норматива ТКО, влияющего на установление размера платы за коммунальную услугу по обращению с ТКО.

В соответствии с пунктом «д» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации регулирование вопросов, связанных с охраной окружающей среды и обеспечением экологической безопасности,

относится к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Согласно пункта 2 статьи 24.10 Федерального закона от 24 июня 1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее также - Федеральный закон № 89-ФЗ, Закон об отходах производства и потребления) в случаях, определенных Правительством Российской Федерации, объем и (или) масса твердых коммунальных отходов определяются исходя из нормативов накопления твердых коммунальных отходов, за исключением случая, предусмотренного пунктом 1.1 настоящей статьи. Нормативы накопления твердых коммунальных отходов утверждаются исполнительными органами субъектов Российской Федерации либо органом местного самоуправления поселения или городского округа (в случае наделения его соответствующими полномочиями законом субъекта Российской Федерации).

Пунктом 14 статьи 4 Закона Республики Бурятия от 9 марта 2010 года № 1254-IV «Об отходах производства и потребления в Республике Бурятия» к полномочиям Правительства Республики Бурятия в области обращения с отходами относятся установление нормативов накопления твердых коммунальных отходов.

Судом правильно установлено, что Постановление № 531 принято уполномоченным органом – Правительством Республики Бурятия в пределах компетенции с соблюдением формы его принятия и порядка опубликования.

Проверяя оспариваемые положения на их соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, суд обоснованно руководствовался следующим.

Согласно пункта 1 статьи 2 Федерального закона № 89-ФЗ правовое регулирование в области обращения с отходами осуществляется настоящим законом, другими законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, а также муниципальными нормативными правовыми актами.

Пункт 3 статьи 24.10 названного Федерального закона определяет, что нормативы накопления ТКО могут устанавливаться дифференцированно в отношении различных территорий субъекта Российской Федерации и различных категорий потребителей услуги по обращению с ТКО, а также с учетом других критериев, установленных Правительством Российской Федерации. При этом порядок определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов устанавливается Правительством Российской Федерации (пункт 4 этой же статьи).

Правила определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов (далее также – Правила) утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 26 августа 2023

года № 1390, вступившим в силу с 9 сентября 2023 года, которым также признано утратившим силу ранее действовавшее постановление Правительства Российской Федерации от 4 апреля 2016 года № 269 «Об определении нормативов накопления ТКО».

Пунктами 4 и 5 названного постановления Правительства Российской Федерации от 26 августа 2023 года № 1390 установлено, что в случае если до дня вступления в силу Правил, утвержденных настоящим постановлением, исполнительными органами субъектов РФ или органами местного самоуправления поселений или городских округов (в случае наделения их соответствующими полномочиями законами субъектов Российской Федерации) начата процедура проведения измерения количества твердых коммунальных отходов, в том числе заключен государственный или муниципальный контракт на оказание услуг по проведению измерения количества твердых коммунальных отходов и (или) определению нормативов накопления твердых коммунальных отходов, но нормативы накопления твердых коммунальных отходов не установлены, определение нормативов накопления твердых коммунальных отходов осуществляется в порядке, предусмотренном разделом VII Правил, утвержденных настоящим постановлением. Нормативы накопления ТКО, установленные субъектом РФ в соответствии с разделом VII Правил, утвержденных настоящим постановлением, применяются до установления нормативов накопления ТКО в соответствии с разделами I-VI Правил, утвержденных настоящим постановлением, но не позднее 1 июля 2027 г.

Как верно отметил суд, из пункта 3 оспариваемого Постановления № 531 следует, что нормативы накопления твердых коммунальных отходов на территории Республики Бурятия, утвержденные настоящим постановлением, применяются до установления нормативов накопления твердых коммунальных отходов в соответствии с приведенным постановлением Правительства Российской Федерации от 26 августа 2023 года № 1390 «О порядке определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов, внесении изменений в Правила направления субъектам РФ и рассмотрения ими рекомендаций российского экологического оператора при утверждении или корректировке региональной программы в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, а также при установлении или корректировке нормативов накопления твердых коммунальных отходов и признании утратившими силу некоторых актов Правительства РФ», но не позднее 1 июля 2027 года. Таким образом, оспариваемое постановление Правительства Республики Бурятия принималось в соответствии с процедурой, предусмотренной разделом VII Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 августа 2023 года № 1390.

Согласно положений пунктов 47-49 раздела VII Правил в целях определения нормативов отдельно по каждой категории объектов проводятся измерения количества отходов.

Оспариваемым Постановлением № 561 в разделе «домовладения» установлены нормативы накопления ТКО для многоквартирных домов и индивидуальных жилых домов. Годовой норматив по категории многоквартирные дома для одного проживающего в г. Улан-Удэ утвержден в размере 228 кг/год и 1,99 куб. м. / год.

В соответствии с приложением № 1 к Правилам, жилые помещения в многоквартирных домах, относятся к самостоятельной категории потребителей услуги по обращению с ТКО, для которой в соответствии с требованиями пунктов 50-61 раздела VII Правил должны проводиться свои замеры по описанной в них процедуре.

Как достоверно установлено судом, измерение количества отходов по указанной категории по правилам пунктов 50-61 раздела VII приведенных Правил при принятии оспариваемого постановления Правительства Республики Бурятия от 19 сентября 2024 года № 531 не осуществлялось, доказательств обратного суду не представлено.

Возражения административного ответчика и заинтересованного лица о непроведении замеров со ссылкой на то, что нормативы ТКО по оспариваемой категории не претерпели изменения по сравнению с 2017 годом при издании Постановления № 502, а в килограммах норматив даже уменьшился, повторяемые при апелляционном обжаловании, получили правильную оценку суда первой инстанции и обоснованно отклонены.

Так, проанализировав содержание требований статей 1, 3, 21, 24.8 Федерального закона № 89-ФЗ, пунктов 6, 18 Основ ценообразования в области обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30 мая 2016 года № 484, приложения 2 к Методическим указаниям по расчету регулируемых тарифов в области обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденным приказом ФАС России от 21 ноября 2016 года № 1638/16, суд верно исходил из того, что процедура определения нормативов накопления отходов в отношении определенных категорий потребителей посредством измерения количества отходов по строго определенному порядку, установлена федеральным законодателем в соответствии с принципами экономического регулирования в области обращения с отходами, в целях установления экономически обоснованных нормативов накопления ТКО, а в последующем и тарифов, в расчете которых участвуют данные нормативы, и, как следствие, отклонение от указанной процедуры, несоблюдение ее требований нарушают основополагающие принципы экономического регулирования в области обращения с отходами. Следовательно, использование административным ответчиком данных о количестве образуемых ТКО по оспариваемой

категории в 2016 году также не соответствует данному принципу, поскольку указанные измерения производились для установления экономически обоснованного норматива в 2017 году при принятии утратившего силу Постановления № 502.

При таких обстоятельствах, с учетом установления нормативов накопления твердых коммунальных отходов в отсутствие данных об объектах образования отходов, о проведенных замерах и выполненных на их основании расчетов по оспариваемой заявителем категории потребителей, вопреки доводам апеллянтов, верным является вывод суда о неподтвержденности административным ответчиком экономической обоснованности оспариваемых значений нормативов, их несоответствии Правилам определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 августа 2023 года № 1390.

Приводимые в апелляционных жалобах административного ответчика и заинтересованного лица ссылки на утверждение нормативов в целях недопущения роста социальной напряженности ввиду того, что они являются одними из самых низких в сравнении с иными регионами, выводов суда не опровергают, поскольку утверждение нормативов должно соответствовать предъявляемым действующим законодательством требованиям, включая проведение замеров по всем категориям объектов.

Кроме того, вопреки позиции апеллянтов, судом обоснованно установлено нарушение процедуры принятия нормативного правового акта в оспариваемой части, выразившееся в том, что в нарушение утвержденных постановлением Правительства РФ от 25 декабря 2019 № 1815 Правил направления субъектам РФ и рассмотрения ими рекомендаций российского экологического оператора (пункты 6, 7, 8, 9 указанных Правил), Правительство Республики Бурятия при принятии оспариваемых нормативов по категории «Многоквартирные дома» в г. Улан-Удэ, содержащей сведения о нормативах, подлежащих установлению или корректировке, сведения о результатах замеров отходов и произведенных на их основе расчетах по определению нормативов, проведенных в соответствии с Правилами определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 апреля 2016 г. № 269 «Об определении нормативов накопления твердых коммунальных отходов», оператору для получения рекомендаций не направляло, поскольку соответствующие замеры перед утверждением нормативов по оспариваемой категории не производились. При этом критически оценены и мотивированно отклонены, как неотносимые доказательства, документы, представленные Минприроды Республики Бурятия в подтверждение соблюдения такой процедуры, поскольку из рекомендаций от 16 января 2023 года Российского экологического оператора на основе произведенных

расчетов следует уменьшение массы и объема для многоквартирных домов в г. Улан-Удэ на 19% и 11 %, соответственно, в сравнении с ранее действовавшими нормативами, однако из оспариваемых нормативов видно, что объем ТКО в размере 1,99 куб. м. остался неизменным в сравнении с ранее действовавшим 2017 года, а по массе уменьшился на 2,68 кг., или 1,17 %, в то время как доказательств, свидетельствующих о прохождении процедуры согласования нормативов, в действующих в настоящее время размерах, не представлено.

При установленных обстоятельствах, исходя из того, что нормативный правовой акт в оспариваемой части принят с нарушением процедуры его принятия, установленной Правилами направления субъектам Российской Федерации и рассмотрения ими рекомендаций российского экологического оператора при утверждении или корректировке региональной программы в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, а также при установлении или корректировке нормативов накопления твердых коммунальных отходов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25 декабря 2019 года № 1815, расчет нормативов осуществлен с нарушением Правил определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов, утвержденными постановлением Правительства РФ от 26 августа 2023 года № 1390, суд пришел к правильному выводу об удовлетворении административного иска.

Довод, озвученный в ходе апелляционного рассмотрения, о неразрешении судом вопроса о принятии заменяющего нормативного правового акта, основанием к отмене или изменению обжалуемого решения не является, поскольку положения части 4 статьи 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, с учетом разъяснений, данных в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» (далее также - постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50), предполагают право, но не возлагают на суд, принявший решение о признании нормативного правового акта недействующим, обязанности в каждом случае решить вопрос о принятии иного нормативного правового акта, который бы заменял признанный недействующим. С учетом изложенного судебная коллегия находит, что отсутствие в решении суда указания на обязанность административного ответчика принять замещающий нормативный правовой акт не свидетельствует о нарушении судом первой инстанции норм процессуального права, повлекшем принятие неправильного судебного акта.

Правильно применив положения пункта 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, разъяснений, содержащихся в пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50, установив, что поскольку до вынесения решения нормативный правовой акт применялся, на его основании были реализованы права граждан и организаций, в том числе производилась оплата региональному оператору за услуги, связанные с обращением с твердыми коммунальными отходами, то основания для признания его недействующим с момента принятия отсутствуют, суд обоснованно признал Постановление № 531 в оспариваемой части недействующим со дня вступления решения по делу в законную силу.

Указание авторов жалоб на непривлечение к участию в деле в качестве заинтересованных лиц регионального оператора и органа исполнительной власти Республики Бурятия, осуществляющего государственное регулирование тарифов, основанием к отмене судебного решения не является, поскольку заинтересованными лицами по смыслу положений статьи 47 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации перечисленные субъекты не являются, сам по себе факт признания либо отказа в признании нормативного правового акта недействующим в рамках абстрактного нормоконтроля прав и обязанностей заявленных лиц при разрешении административного дела не затрагивает.

Соответственно, анализируя доводы апелляционной жалобы лица, не привлеченного к участию в деле – ООО «ЭкоАльянс», судебная коллегия приходит к следующему.

Частью 1 статьи 295 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке в соответствии с правилами, установленными главой 34 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 295 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации право апелляционного обжалования решения суда принадлежит лицам, участвующим в деле, а также лицам, которые не были привлечены к участию в административном деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом.

В абзаце втором пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 года № 5 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» (далее также - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 года № 5) даны разъяснения,

согласно которых разрешение вопроса о правах и об обязанностях лица, которое не было привлечено к участию в деле, в частности, может иметь место тогда, когда из решения суда следует вывод о том, что данное лицо лишается прав, ограничивается в правах, наделяется правами и (или) на него возлагаются обязанности. При этом в случае оспаривания нормативного правового акта или акта, содержащего разъяснения законодательства и обладающего нормативными свойствами, сам факт распространения на отдельных лиц норм оспариваемого акта не предоставляет им права на подачу апелляционной жалобы в отношении принятого судом решения.

Применительно к обстоятельствам настоящего дела об оспаривании нормативного правового акта, как уже указано выше, ООО «ЭкоАльянс», выступающее региональным оператором, заинтересованным лицом в смысле приведенных положений Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации не является, из обжалуемого решения суда не следует, что оно принято в отношении данного субъекта и им разрешены вопросы о его правах и обязанностях, в связи с чем, непривлечение к участию в настоящем деле Общества не свидетельствует о допущенном судом процессуальном нарушении, влекущем отмену обжалуемого решения.

Пунктом 41 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 года № 5 разъяснено, что апелляционные жалоба, представление, частная жалоба, представление, поданные лицом, не обладающим правом апелляционного обжалования судебного акта, или на судебный акт, не подлежащий обжалованию в апелляционном порядке, оставляются судом апелляционной инстанции без рассмотрения по существу (часть 4 статьи 2, часть 1 статьи 301, пункт 5 статьи 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

С учетом изложенного, исходя из требований части 1 статьи 301, пункта 5 статьи 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, апелляционная жалоба общества с ограниченной ответственностью «ЭкоАльянс» подлежит оставлению без рассмотрения по существу.

Таким образом, судом правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, истолкованы и применены нормы материального права, подлежащие применению в спорном правоотношении, процессуальных нарушений не допущено.

Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены обжалуемого судебного акта в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 309 - 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции

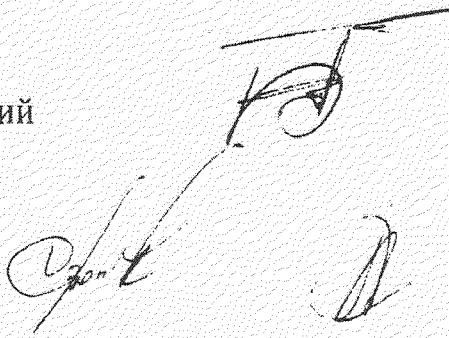
ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Верховного Суда Республики Бурятия от 11 ноября 2025 года оставить без изменения, апелляционные жалобы Правительства Республики Бурятия, Министерства природных ресурсов и экологии Республики Бурятия – без удовлетворения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭкоАльянс» – без рассмотрения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в кассационном порядке в течение шести месяцев со дня его вынесения в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции путем подачи кассационных жалоб, представления через Верховный Суд Республики Бурятия.

Председательствующий

Судьи



Мотивированное апелляционное определение составлено 3 апреля 2026 года



Подлинник находится
в Верховном суде Республики Бурятия
и подшит в акт
деле (материале) № 3а-210/2026

"КОПИЯ ВЕРНА"
подпись судьи _____
Наименование должности, наименование работной единицы аппарата
федерального суда общей юрисдикции
Колесникова А.В.
«17» 04 2026 (Ф.И.О., подпись)

Верховный Суд Республики Бурятия
Пронумеровано и скреплено печатью
2 листах консул. дел. № Санжурова Д.В.

Подпись

