



УПРАВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ФИНАНСОВОГО КОНТРОЛЯ
РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

П Р И К А З

от 27.12.2018 г.

№ 156-А

г. Майкоп

О внесении изменений и дополнений
в приказ Управления государственного
финансового контроля
Республики Адыгея
от 08.11.2018 г. № 137-А

В целях приведения в соответствие с правилами юридической техники,
п р и к а з ы в а ю:

1. Внести изменения и дополнения в приказ Управления государственного финансового контроля Республики Адыгея от 8 ноября 2018 года № 137-А «Об утверждении Методики проведения конкурсов на замещение вакантных должностей государственной гражданской службы в Управлении государственного финансового контроля Республики Адыгея и включение в кадровый резерв Управления государственного финансового контроля Республики Адыгея» (далее – Приказ).

2. Пункт 7 раздела II Методики проведения конкурсов на замещение вакантных должностей государственной гражданской службы в Управлении государственного финансового контроля Республики Адыгея и включение в кадровый резерв Управления государственного финансового контроля Республики Адыгея (далее – Методика) изложить в следующей редакции:

«7. Методы оценки должны позволить оценить профессиональный уровень кандидатов в зависимости от областей и видов профессиональной служебной деятельности, такие профессиональные и личностные качества, как стратегическое мышление, командное взаимодействие, персональная

эффективность, гибкость и готовность к изменениям, - для всех кандидатов, а также лидерство и принятие управленческих решений - дополнительно для кандидатов, претендующих на замещение должностей гражданской службы категории «руководители» всех групп должностей и категории «специалисты» старшей и ведущей групп должностей.».

3. Пункт 9 раздела II Методики изложить в следующей редакции:

«9. В настоящей методике определены максимальный балл за выполнение каждого конкурсного задания, процент максимального балла, позволяющий считать задание выполненным, и критерии для формирования рейтинга кандидатов по итогам конкурсных процедур. Конкурсные задания могут быть составлены по степени сложности.».

4. Пункт 29 Раздела IV Методики изложить в следующей редакции:

«29. По результатам сопоставления итоговых баллов кандидатов секретарь конкурсной комиссии Управления формирует рейтинг кандидатов.

При формировании рейтинга кандидатов по итогам конкурсных процедур используются такие критерии, как: опыт работы; образование; профессиональные знания; умения и навыки; личные и деловые качества, по которым выставляются оценки по трехбалльной системе. Общий балл равен сумме выставленных баллов.

Победителем считается кандидат, набравший большее количество баллов по сравнению с другими кандидатами.».

5. Раздел I приложения № 2 к Методике дополнить одиннадцатым абзацем следующего содержания:

«Результаты тестирования оцениваются по 3-балльной системе:

3 балла, если даны правильные ответы на 95-100% вопросов;

2 балла, если даны правильные ответы на 83-94% вопросов;

1 балл, если даны правильные ответы на 70-82% вопросов».

6. Раздел II приложения № 2 к Методике дополнить третьим абзацем следующего содержания:

«Оценка результатов анкетирования производится по 5-балльной системе исходя из полноты и содержания ответов на поставленные вопросы, правильности заполнения анкеты.».

7. Шестой абзац Раздела III приложения № 2 к Методике изложить в следующей редакции:

«На основе указанного заключения реферат оценивается членами Конкурсной комиссии Управления:

в 5 баллов, если реферат полностью соответствует установленным требованиям оформления, кандидат последовательно, в полном объеме, глубоко и качественно раскрыл содержание темы, правильно использовал категории, понятия и термины, показал высокий уровень аналитических способностей и логичность мышления, в реферате представлены обоснованные и практически реализуемые предложения по заданной теме;

в 3 балла, если реферат полностью соответствует установленным требованиям оформления, кандидат последовательно, в полном объеме,

глубоко и качественно раскрыл содержание темы, правильно использовал категории, понятия и термины, показал высокий уровень аналитических способностей и логичность мышления, в реферате представлены обоснованные и практически реализуемые предложения по заданной теме, но допущены неточности и незначительные ошибки;

в 1 балл, если реферат полностью соответствует установленным требованиям оформления, кандидат последовательно, но не в полном объеме раскрыл содержание темы, не всегда правильно использовал категории, понятия и термины, показал средний уровень аналитических способностей и логичность мышления, в реферате представлены слабо обоснованные предложения по заданной теме, допущены неточности и ошибки;

в 0 баллов, если реферат не соответствует установленным требованиям оформления, кандидат не раскрыл содержание темы, не правильно использовал категории, понятия и термины, показал низкий уровень аналитических способностей и отсутствует логичность мышления, в реферате представлены необоснованные предложения по заданной теме, допущены значительные неточности и ошибки.».

8. Раздел IV приложения № 2 к Методике дополнить седьмым абзацем следующего содержания:

«Оценка результатов индивидуального собеседования производится по 3-бальной системе:

3 балла, если кандидат последовательно, в полном объеме, глубоко и правильно ответил на вопросы, правильно использовал понятия и термины, показал высокий уровень профессиональных знаний в соответствующей области, аналитические способности, навыки аргументированно отстаивать собственную точку зрения;

2 балла, если кандидат последовательно, в полном объеме ответил на вопросы, правильно использовал понятия и термины, но допустил неточности и незначительные ошибки, показал достаточный уровень профессиональных знаний в соответствующей области, аналитические способности, навыки аргументированно отстаивать собственную точку зрения;

1 балл, если кандидат последовательно, но не в полном объеме ответил на вопросы, не всегда правильно использовал понятия и термины, допустил неточности и ошибки, показал средний уровень профессиональных знаний в соответствующей области, аналитических способностей, навыков аргументированно отстаивать собственную точку зрения;

0 баллов, если кандидат очень незначительно или вовсе не ответил на вопросы, при ответе практически всегда неправильно использовал понятия и термины, показал низкий уровень профессиональных знаний в соответствующей области, аналитических способностей, навыков аргументированно отстаивать собственную точку зрения.».

9. Раздел V приложения № 2 к Методике дополнить шестым абзацем следующего содержания:

«Результаты дискуссии оцениваются по 3-бальной системе:

3 балла, если кандидат последовательно, в полном объеме, глубоко и качественно раскрыл содержание практического вопроса, правильно использовал категории, понятия и термины, в ходе дискуссии проявил высокую активность, показал высокий уровень знаний и умений, необходимых для исполнения должностных обязанностей в зависимости от области и вида профессиональной служебной деятельности в соответствующей сфере, аналитических способностей, навыков аргументированного отстаивания собственной точки зрения и ведения деловых переговоров, умение обоснованно и самостоятельно принимать решения;

2 балла, если кандидат последовательно, в полном объеме раскрыл содержание практического вопроса, правильно использовал категории, понятия и термины, но допустил неточности и незначительные ошибки, в ходе дискуссии проявил активность, показал достаточный уровень знаний и умений, необходимых для исполнения должностных обязанностей в зависимости от области и вида профессиональной служебной деятельности в соответствующей сфере, аналитических способностей, навыков аргументированного отстаивания собственной точки зрения и ведения деловых переговоров, умение самостоятельно принимать решения;

1 балл, если кандидат последовательно, но не в полном объеме раскрыл содержание практического вопроса, не всегда правильно использовал категории, понятия и термины, допустил неточности и ошибки, в ходе дискуссии проявил низкую активность, показал средний уровень знаний и умений, необходимых для исполнения должностных обязанностей в зависимости от области и вида профессиональной служебной деятельности в соответствующей сфере, аналитических способностей, навыков отстаивания собственной точки зрения и ведения деловых переговоров;

0 баллов, если кандидат не раскрыл содержание практического вопроса, при ответе неправильно использовал основные категории, понятия и термины, допустил значительные неточности и ошибки, в ходе дискуссии не проявил активности, показал низкий уровень знаний и умений, необходимых для исполнения должностных обязанностей в зависимости от области и вида профессиональной служебной деятельности в соответствующей сфере, аналитических способностей, отсутствие навыков отстаивания собственной точки зрения и ведения деловых переговоров.»

10. Пятый абзац Раздела VI приложения № 2 к Методике изложить в следующей редакции:

«На основании указанной справки проект документа оценивается членами Конкурсной комиссии Управления:

в 5 баллов, если проект документа полностью соответствует установленным требованиям оформления, кандидат последовательно, в полном объеме, глубоко и качественно раскрыл суть вопроса, выявил ключевые факты и проблемы, послужившие основанием для разработки проекта документа;

в 3 балла, если проект документа полностью соответствует установленным требованиям оформления, кандидат последовательно, в полном объеме, глубоко и качественно раскрыл суть вопроса, выявил ключевые факты и проблемы, послужившие основанием для разработки проекта документа, но допущены неточности и незначительные ошибки;

в 1 балл, если проект документа полностью соответствует установленным требованиям оформления, но кандидат не в полном объеме раскрыл суть вопроса, выявил не все ключевые факты и проблемы, послужившие основанием для разработки проекта документа, допущены неточности и ошибки;

в 0 баллов, если проект документа не соответствует установленным требованиям оформления, кандидат не раскрыл суть вопроса, не выявил ключевых фактов и проблем, послуживших основанием для разработки проекта документа, допущены значительные неточности и ошибки.»

Начальник Управления



М.Х.Насифова