



Именем
Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по делу о проверке конституционности статьи 12.18, части 2 статьи 12.24 и пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина Р.А.Чепурного

город Санкт-Петербург

17 мая 2023 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,

руководствуясь статьей 125 (пункт «а» части 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47¹, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»,

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности статьи 12.18, части 2 статьи 12.24 и пункта 7 части 1 статьи 24.5 КоАП Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина Р.А.Чепурного. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся

неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителем законоположения.

Заслушав сообщение судьи-докладчика А.Н.Кокотова, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

у с т а н о в и л :

1. Согласно статье 12.18 КоАП Российской Федерации невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу пешеходам, велосипедистам или иным участникам дорожного движения (за исключением водителей транспортных средств), пользующимся преимуществом в движении, влечет наложение административного штрафа в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей, а частью 2 статьи 12.24 данного Кодекса предусмотрено, что нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, влечет наложение административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Пунктом 7 части 1 статьи 24.5 КоАП Российской Федерации установлено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьей или той же частью статьи данного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, либо постановления о возбуждении уголовного дела.

1.1. Гражданин Р.А.Чепурной 30 сентября 2020 года, управляя транспортным средством в городе Вольске Саратовской области, не пропустил переходившего проезжую часть дороги по нерегулируемому пешеходному переходу несовершеннолетнего гражданина К. и допустил на него наезд. На основании данного факта вступившим в законную силу постановлением должностного лица ГИБДД МО МВД России «Вольский» Саратовской области от 30 сентября 2020 года Р.А.Чепурной был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.18 КоАП Российской Федерации, и ему был назначен административный штраф в размере одной тысячи пятисот рублей. Решением судьи Вольского районного суда Саратовской области от 4 декабря 2020 года данное постановление оставлено без изменения. Жалоба заявителя в Саратовский областной суд на данное постановление и решение возвращена в связи с пропуском срока на обжалование и отсутствием ходатайства о его восстановлении (определение судьи Саратовского областного суда от 20 января 2021 года).

Позднее, в связи с установлением того, что допущенное Р.А.Чепурным нарушение Правил дорожного движения повлекло причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, в отношении него было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 КоАП Российской Федерации (протокол об административном правонарушении от 5 ноября 2020 года).

Постановлением судьи Вольского районного суда Саратовской области от 3 февраля 2021 года Р.А.Чепурной признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 КоАП Российской Федерации, и ему назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок полтора года. Указанное постановление оставлено без изменения вышестоящими судами (решение судьи Саратовского областного суда от 25 марта 2021 года, постановление судьи Первого кассационного суда общей

юрисдикции от 14 июля 2021 года, постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 сентября 2021 года).

В ходе производства по данному делу Р.А.Чепурной просил его прекратить в связи с тем, что ранее он уже был привлечен к административной ответственности за совершенное деяние по статье 12.18 КоАП Российской Федерации. Однако суды отклонили этот довод, указав, что административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.18 и 12.24 КоАП Российской Федерации, имеют разную правовую природу. Кроме того, кассационный суд общей юрисдикции установил отсутствие предусмотренных пунктом 7 части 1 статьи 24.5 КоАП Российской Федерации оснований прекращения производства по делу о привлечении заявителя к административной ответственности на основании части 2 статьи 12.24 КоАП Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения нарушают статьи 15 (часть 1), 19 (части 1 и 2) и 50 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку в силу своей неопределенности позволяют дважды привлекать к административной ответственности лицо за совершение одного административно наказуемого противоправного виновного деяния.

1.2. Таким образом, с учетом статей 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу являются статья 12.18, часть 2 статьи 12.24 и пункт 7 части 1 статьи 24.5 КоАП Российской Федерации в той мере, в какой на их основании решается вопрос о привлечении водителя транспортного средства к административной ответственности по статье 12.24 КоАП Российской Федерации за нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение указанного в ней вреда здоровью потерпевшего, если ранее по факту того же нарушения он был привлечен к административной ответственности по статье 12.18 КоАП Российской Федерации.

2. Конституция Российской Федерации, провозглашая Россию демократическим правовым государством, в котором высшей ценностью являются человек, его права и свободы, а основополагающей конституционной обязанностью государства – признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина, которые могут быть ограничены только федеральным законом и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (статьи 1 и 2; статья 55, часть 3), предъявляет тем самым особые требования к качеству законов, опосредующих взаимоотношения граждан с публичной властью, применения содержащихся в них нормативных положений и исполнения вынесенных на их основе судебных и иных правоприменительных решений.

Из приведенных положений Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 15 (часть 2), 17, 19 (части 1 и 2), 45 (часть 1), 71 (пункты «а», «в», «о»), 72 (пункты «б», «к» части 1) и 76 (части 1 и 2) следует, что в целях защиты прав и свобод человека и гражданина, обеспечения законности, правопорядка, государственной и общественной безопасности, а также в иных конституционно значимых целях федеральный законодатель не только вправе, но и обязан использовать все доступные – в рамках предоставленных ему дискреционных полномочий – средства, включая установление административной и уголовной ответственности за те или иные деяния, руководствуясь при этом общими принципами юридической ответственности, которые имеют универсальное значение и по своей сути относятся к основам конституционного правопорядка (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2015 года № 20-П).

2.1. Одним из таких принципов является требование недопустимости повторного осуждения за одно и то же преступление (*non bis in idem*), которое получило закрепление в статье 50 (часть 1) Конституции Российской Федерации. Как указывал Конституционный Суд Российской Федерации,

принцип *non bis in idem* – в его конституционно-правовой интерпретации, учитывающей отправные положения Уголовного кодекса Российской Федерации, в частности содержащиеся в его статьях 3, 5, 6, 8 и 14, – означает, что уголовным законом должна быть исключена возможность повторного осуждения и наказания лица за одно и то же преступление, квалификации одного и того же преступного события по нескольким статьям уголовного закона, если содержащиеся в них нормы соотносятся между собой как общая и специальная или как целое и часть, а также двойного учета одного и того же обстоятельства (судимости, совершения преступления лицом, ранее совершившим преступление) одновременно при квалификации деяния и при определении вида и меры ответственности (Постановление от 19 марта 2003 года № 3-П). Повторное привлечение лица к одному и тому же виду ответственности за одно и то же деяние – вопреки принципу *non bis in idem* – приводило бы к ответственности без правонарушения, что недопустимо в правовом государстве (постановления от 21 марта 2013 года № 6-П и от 10 февраля 2017 года № 2-П).

Данный принцип, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, имеет общее значение и – в виде нормативной конкретизации общепризнанного принципа справедливости, направленной на поддержание правовой определенности и стабильности, – распространяется на законодательство об административных правонарушениях (постановления от 17 июля 2002 года № 13-П, от 14 февраля 2013 года № 4-П, от 21 марта 2013 года № 6-П, от 14 июня 2018 года № 23-П, от 4 февраля 2019 года № 8-П, от 20 октября 2022 года № 45-П и др.).

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, конкретизируя положение статьи 50 (часть 1) Конституции Российской Федерации применительно к области административно-охранительных отношений, устанавливает, что никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение (часть 5 статьи 4.1).

2.2. Регулирование административной ответственности в области дорожного движения, исходя из присущих транспортным средствам свойств источника повышенной опасности и связанных с ними рисков, должно обеспечивать в соответствующих отношениях приоритет таких конституционных ценностей, как жизнь и здоровье людей (статьи 7 и 18; статья 20, часть 1; статья 41, часть 1; статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации). Отсутствие правового регулирования, адекватного по своему содержанию и предусмотренным мерам противоправному поведению, угрожающему жизни и здоровью граждан, означало бы устранение государства от исполнения его важнейшей конституционной обязанности и, по сути, приводило бы к ее игнорированию (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2020 года № 49-П и от 13 декабря 2022 года № 54-П).

Устанавливая административную ответственность, федеральный законодатель в пределах доступной ему дискреции может по-разному, в зависимости от существа охраняемых общественных отношений, конструировать составы административных правонарушений и их отдельные элементы, в частности определять такой элемент состава административного правонарушения, как объективная сторона. Принимая во внимание существенное влияние, которое могут оказывать на оценку общественной опасности административных правонарушений наступившие в результате их совершения негативные последствия, он вправе на основе разграничения формальных и материальных составов административных правонарушений дифференцировать описание признаков их объективной стороны в контексте причинения вреда охраняемому объекту (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 18 мая 2012 года № 12-П, от 14 февраля 2013 года № 4-П, от 8 апреля 2014 года № 10-П, от 10 февраля 2017 года № 2-П и др.).

3. Статьей 12.18 КоАП Российской Федерации установлена административная ответственность за невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу пешеходам, велосипедистам или иным

участникам дорожного движения (за исключением водителей транспортных средств), пользующимся преимуществом в движении. Названные Правила утверждены Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (вместе с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения). В частности, данными Правилами установлено, что водитель транспортного средства, приближающегося к нерегулируемому пешеходному переходу, обязан уступить дорогу пешеходам, переходящим дорогу или вступившим на проезжую часть (трамвайные пути) для осуществления перехода, и при этом требование уступить дорогу (не создавать помех) означает, что участник дорожного движения не должен начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить других участников движения, имеющих по отношению к нему преимущество, т.е. право на первоочередное движение в намеченном направлении по отношению к другим участникам движения, изменить направление движения или скорость (абзацы сорок восьмой и шестьдесят второй пункта 1.2 и пункт 14.1). Совершение предусмотренного указанной статьей административного правонарушения влечет наложение на виновное лицо, в том числе водителя транспортного средства, административного штрафа в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей.

Состав названного правонарушения считается оконченным с момента невыполнения соответствующего требования. Вместе с тем невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу пешеходам, велосипедистам или иным участникам дорожного движения (за исключением водителей транспортных средств), пользующимся преимуществом в движении, может быть сопряжено с причинением вреда здоровью участникам дорожного движения.

Административная ответственность за нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее

причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, предусмотрена соответственно частями 1 и 2 статьи 12.24 КоАП Российской Федерации. Примечаниями к данной статье определено, что под причинением легкого вреда здоровью следует понимать кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности; а под причинением средней тяжести вреда здоровью следует понимать неопасное для жизни длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть. При этом нарушение лицом, управляющим автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, влечет уголовную ответственность (статья 264 УК Российской Федерации).

Обязательными признаками объективной стороны предусмотренных частями 1 и 2 статьи 12.24 КоАП Российской Федерации составов административных правонарушений, совершенных водителями транспортных средств, являются, таким образом, нарушение водителем транспортного средства Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, наступление неблагоприятных последствий в виде причинения вреда здоровью иного лица (легкого или средней тяжести) и прямая (непосредственная) причинно-следственная связь между данным нарушением и наступившим вредом. Часть 1 статьи 12.24 КоАП Российской Федерации предусматривает наложение на нарушителя административного штрафа в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или лишение его права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет, а часть 2 той же статьи предусматривает наложение на нарушителя административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати пяти тысяч рублей или лишение его права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет. Указанные административные правонарушения считаются оконченными с момента причинения потерпевшему соответствующего вреда здоровью.

При этом законодателем оговорено, что установленное частью 1.3 статьи 32.2 КоАП Российской Федерации правило об уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных главой 12 КоАП Российской Федерации, в размере половины суммы наложенного административного штрафа не распространяется на случаи привлечения к административной ответственности в соответствии со статьей 12.24 данного Кодекса. Кроме того, предусматривая в части 3 статьи 3.8 КоАП Российской Федерации, что лишение специального права в виде права управления транспортным средством не может применяться к лицу, которое пользуется транспортным средством в связи с инвалидностью, федеральный законодатель также оговаривает, что это правило не распространяется на случаи привлечения к административной ответственности в соответствии со статьей 12.24 данного Кодекса.

Таким образом, в случае совершения водителем транспортного средства административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.18 КоАП Российской Федерации, если оно повлекло причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью иного лица, состав данного административного правонарушения охватывается составами административных правонарушений, предусмотренных соответственно частями 1 и 2 статьи 12.24 КоАП Российской Федерации, устанавливающими более строгие административные наказания.

4. Протоколы по делам об указанных административных правонарушениях уполномочены составлять должностные лица органов внутренних дел (полиции) (пункт 1 части 2 статьи 28.3 КоАП Российской Федерации). Вместе с тем в соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП Российской Федерации срок давности привлечения к административной ответственности по статье 12.18 КоАП Российской Федерации составляет шестьдесят календарных дней со дня совершения административного правонарушения, по статье 12.24 КоАП Российской Федерации – один год со

дня совершения административного правонарушения. Рассматривать же дела по статье 12.18 КоАП Российской Федерации уполномочены органы внутренних дел (часть 1 статьи 23.3 КоАП Российской Федерации), а по статье 12.24 – судьи (часть 1 статьи 23.1 КоАП Российской Федерации).

С учетом этого в данном случае неприменимы положения статьи 4.4 КоАП Российской Федерации, которые, предусматривая в качестве общего правила, что при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение, устанавливают, что при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) данного Кодекса и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания (часть 2).

Кроме того, возбуждение дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 или 2 статьи 12.24 КоАП Российской Федерации, в отличие от возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.18 данного Кодекса, как правило, предполагает применение усложненных правил возбуждения дела об административном правонарушении. Статьей 28.7 КоАП Российской Федерации установлено, что в случаях, если после выявления административного правонарушения в области дорожного движения и на транспорте осуществляются экспертиза или иные процессуальные действия, требующие значительных временных затрат, проводится административное расследование; решение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования принимается должностным лицом, уполномоченным в соответствии со статьей 28.3 данного Кодекса составлять протокол об административном правонарушении, в виде определения, а

прокурором в виде постановления немедленно после выявления факта совершения административного правонарушения; срок проведения административного расследования не может превышать один месяц с момента возбуждения дела об административном правонарушении; в исключительных случаях указанный срок по письменному ходатайству должностного лица, в производстве которого находится дело, может быть продлен решением руководителя вышестоящего органа по делам о нарушении Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшем причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, – на срок до шести месяцев (части 1, 2, пункт 3 части 5). Согласно статье 27.12 КоАП Российской Федерации лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 данного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи.

Вместе с тем действующее регулирование не требует, чтобы по факту нарушения водителем транспортного средства требования Правил дорожного движения уступить дорогу пешеходам, велосипедистам или иным участникам дорожного движения (за исключением водителей транспортных средств), пользующимся преимуществом в движении, повлекшему наезд на участника дорожного движения, возбуждалось только дело об административном правонарушении на основании статьи 12.24 КоАП Российской Федерации. По соответствующему факту может быть возбуждено и дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.18 КоАП Российской Федерации, и вынесено постановление о назначении административного наказания.

Однако действующее регулирование не исключает и того, что после привлечения водителя транспортного средства к административной ответственности на основании статьи 12.18 КоАП Российской Федерации за соответствующее нарушение Правил дорожного движения будет установлен факт причинения этим нарушением вреда здоровью участнику дорожного

движения, размер и характер которого требуют возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 или 2 статьи 12.24 КоАП Российской Федерации. При этом на момент рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 или 2 статьи 12.24 КоАП Российской Федерации, постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.18 КоАП Российской Федерации, может вступить в силу и быть исполнено.

5. В соответствии с частью 5 статьи 4.1 КоАП Российской Федерации никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение. Конкретизируя это правило, пункт 7 части 1 статьи 24.5 КоАП Российской Федерации устанавливает, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьей или той же частью статьи данного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, либо постановления о возбуждении уголовного дела.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» со ссылкой на пункт 7 части 1 статьи 24.5 КоАП Российской Федерации разъяснил, что в том случае, когда причинение легкого либо средней тяжести вреда здоровью потерпевшего было обусловлено нарушением Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортных средств и выражалось, например,

в проезде на запрещающий сигнал светофора или неисправности тормозной системы, такие действия (бездействие) водителя могут квалифицироваться соответственно по статье 12.12 КоАП Российской Федерации или части 2 статьи 12.5 данного Кодекса и по части 1 или 2 статьи 12.24 КоАП Российской Федерации (абзац четвертый пункта 19).

При этом, как следует из поступившего в Конституционный Суд Российской Федерации отзыва Верховного Суда Российской Федерации, данный подход обусловлен изменениями, которые были внесены в пункт 7 части 1 статьи 24.5 КоАП Российской Федерации Федеральным законом от 14 октября 2014 года № 307-ФЗ, а именно указанием в тексте данного положения на ту же статью или ту же часть статьи данного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, тогда как прежняя редакция данной нормы не содержала такого указания. В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за III квартал 2012 года (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 декабря 2012 года), выпущенном в период действия прежней редакции пункта 7 части 1 статьи 24.5 КоАП Российской Федерации, было разъяснено, что привлечение лица к административной ответственности по статьям 12.24, 12.13 КоАП Российской Федерации в связи с одним и тем же нарушением Правил дорожного движения не соответствует требованиям пункта 7 части 1 статьи 24.5 КоАП Российской Федерации (пункт 2 раздела «Судебная практика по административным делам»).

Соответственно, Пленум Верховного Суда Российской Федерации и следующие его разъяснениям нижестоящие суды общей юрисдикции, основываясь на толковании и применении пункта 7 части 1 статьи 24.5 КоАП Российской Федерации в его действующей редакции, разрешили, в частности, ситуацию, когда после привлечения водителя транспортного средства к административной ответственности на основании статьи 12.18 КоАП Российской Федерации выявляются основания для применения части 1 или 2 статьи 12.24 КоАП Российской Федерации таким образом, чтобы возможность привлечения к ответственности за это более тяжкое

административное правонарушение не исключалась. Это, с одной стороны, согласуется с соображениями справедливости, но, с другой стороны, вторгается в сферу действия запрета привлекать к ответственности дважды за одно и то же деяние (статья 50, часть 1, Конституции Российской Федерации).

Вместе с тем запрет привлекать к ответственности дважды за одно и то же административное правонарушение (часть 5 статьи 4.1 КоАП Российской Федерации) распространяется не только на случаи привлечения лица к ответственности на основании одной и той же статьи закона (части статьи закона), но и на случаи, когда соответствующее деяние содержит признаки составов двух административных правонарушений, притом что один из них охватывает признаки второго состава административного правонарушения. Именно таково соотношение составов административных правонарушений, предусмотренных статьями 12.18 и 12.24 КоАП Российской Федерации.

В то же время и освобождение водителя от административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 или 2 статьи 12.24 КоАП Российской Федерации, в связи с его привлечением ранее к административной ответственности на основании статьи 12.18 данного Кодекса способствовало бы формированию в обществе состояния безнаказанности, что несовместимо с проистекающими в том числе из статей 15 (часть 2), 17 (часть 3), 19 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 49 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации принципами справедливости, равенства и неотвратимости ответственности правонарушителя, и тем самым, по существу, снижало бы эффективность деятельности государства по защите жизни и здоровья граждан в силу сугубо формальной интерпретации вышеуказанного конституционного запрета.

Сложившаяся правовая ситуация, порожденная действующим регулированием порядка привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные

статьей 12.18 КоАП Российской Федерации, признаки составов которых охватываются признаками составов административных правонарушений, предусмотренных статьей 12.24 КоАП Российской Федерации, несовместима с требованиями статей 1 (часть 1), 15 (часть 2), 19 (части 1 и 2), 45 (часть 1), 50 (часть 1) и 120 (часть 1), а потому ее исправление требует внесения федеральным законодателем в законодательство об административных правонарушениях необходимых изменений.

6. Таким образом, статья 12.18, часть 2 статьи 12.24 и пункт 7 части 1 статьи 24.5 КоАП Российской Федерации в их взаимосвязи не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 50 (часть 1), 55 (часть 3) и 120 (часть 1), в той мере, в какой они по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, не исключают в связи с одним и тем же фактом совершения водителем транспортного средства противоправных действий в виде нарушения Правил дорожного движения привлечение его к административной ответственности на основании статьи 12.18 и на основании статьи 12.24 КоАП Российской Федерации.

Пункт 7 части 1 статьи 24.5 КоАП Российской Федерации не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 2), 19 (части 1 и 2), 45 (часть 1) и 50 (часть 1), в той мере, в какой он ни сам по себе, ни во взаимосвязи с иными положениями данного Кодекса не определяет совместимых с требованием о недопустимости привлечения к административной ответственности дважды за одно и то же деяние правовых механизмов, позволяющих привлекать к административной ответственности на основании статьи 12.24 КоАП Российской Федерации водителя транспортного средства, допустившего нарушение Правил дорожного движения, за которое он ранее был привлечен к административной ответственности по статье 12.18 КоАП Российской Федерации.

Федеральному законодателю надлежит – исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом основанных на ее положениях правовых позиций Конституционного Суда Российской

Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, – внести в законодательство об административных правонарушениях совместимые с требованием о недопустимости привлечения к административной ответственности дважды за одно и то же деяние правовые механизмы, позволяющие привлекать к административной ответственности на основании статьи 12.24 КоАП Российской Федерации физических лиц, ранее привлеченных к административной ответственности на основании статьи 12.18 или иных статей главы 12 КоАП Российской Федерации, закрепляющих составы административных правонарушений, охватываемых составами административных правонарушений, предусмотренными статьей 12.24 данного Кодекса.

До установления соответствующего законодательного регулирования допускается привлечение к административной ответственности по статье 12.24 КоАП Российской Федерации водителя транспортного средства, допустившего при управлении транспортным средством нарушение Правил дорожного движения, за которое он был привлечен к административной ответственности по статье 12.18 КоАП Российской Федерации и в прямой причинно-следственной связи с которым находится причинение вреда здоровью потерпевшего, в случае последующего выявления факта причинения такого вреда.

Суд, принявший данное дело к рассмотрению, установив, что соответствующее противоправное деяние подпадает под признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 или 2 статьи 12.24 КоАП Российской Федерации, решает вопрос о привлечении виновного к ответственности на основании последних законоположений. При этом постановление суда о привлечении виновного лица к административной ответственности на основании части 1 или 2 статьи 12.24 КоАП Российской Федерации должно содержать положение об отмене постановления о привлечении его в связи с тем же противоправным событием к административной ответственности по статье 12.18 КоАП Российской Федерации. Отмена по этому основанию такого постановления

не создает правовых последствий, предусмотренных для случаев, когда для его вынесения не имелось законных оснований, кроме возвращения уплаченного в соответствии со статьей 12.18 КоАП Российской Федерации штрафа. Если же постановление о привлечении к административной ответственности по части 1 или 2 статьи 12.24 КоАП Российской Федерации в последующем будет отменено (не вступит в законную силу), данное обстоятельство должно влечь восстановление (сохранение) силы постановления о привлечении водителя транспортного средства к административной ответственности по статье 12.18 названного Кодекса.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 6, 47¹, 71, 72, 74, 75, 78, 79, 80 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

1. Признать статью 12.18, часть 2 статьи 12.24 и пункт 7 части 1 статьи 24.5 КоАП Российской Федерации в их взаимосвязи не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 50 (часть 1), 55 (часть 3) и 120 (часть 1), в той мере, в какой они по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, не исключают в связи с одним и тем же фактом совершения водителем транспортного средства противоправных действий в виде нарушения правил дорожного движения привлечение его к административной ответственности на основании статьи 12.18 и на основании статьи 12.24 КоАП Российской Федерации.

Признать пункт 7 части 1 статьи 24.5 КоАП Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 2), 19 (части 1 и 2), 45 (часть 1) и 50 (часть 1), в той мере, в какой он ни сам по себе, ни во взаимосвязи с иными положениями данного Кодекса не определяет совместимых с требованием о недопустимости привлечения к административной ответственности дважды за одно и то же деяние правовых механизмов, позволяющих привлекать к административной ответственности

на основании статьи 12.24 КоАП Российской Федерации водителя транспортного средства, допустившего нарушение Правил дорожного движения, за которое он ранее был привлечен к административной ответственности по статье 12.18 КоАП Российской Федерации.

2. Федеральному законодателю надлежит – исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом основанных на ее положениях правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, – внести в законодательство об административных правонарушениях совместимые с требованием о недопустимости привлечения к административной ответственности дважды за одно и то же деяние правовые механизмы, позволяющие привлекать к административной ответственности на основании статьи 12.24 КоАП Российской Федерации физических лиц, ранее привлеченных к административной ответственности на основании статьи 12.18 или иных статей главы 12 КоАП Российской Федерации, закрепляющих составы административных правонарушений, охватываемых составами административных правонарушений, предусмотренными статьей 12.24 данного Кодекса.

3. До установления соответствующего законодательного регулирования допускается привлечение к административной ответственности по статье 12.24 КоАП Российской Федерации водителя транспортного средства, допустившего при управлении транспортным средством нарушение Правил дорожного движения, за которое он был привлечен к административной ответственности по статье 12.18 КоАП Российской Федерации и в прямой причинно-следственной связи с которым находится причинение вреда здоровью потерпевшего, в случае последующего выявления факта причинения такого вреда.

Суд, принявший данное дело к рассмотрению, установив, что соответствующее противоправное деяние подпадает под признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 или 2 статьи 12.24 КоАП Российской Федерации, решает вопрос о привлечении

виновного к ответственности на основании последних законоположений. При этом постановление суда о привлечении виновного лица к административной ответственности на основании части 1 или 2 статьи 12.24 КоАП Российской Федерации должно содержать положение об отмене постановления о привлечении его в связи с тем же противоправным событием к административной ответственности по статье 12.18 КоАП Российской Федерации. Если же постановление о привлечении к административной ответственности по части 1 или 2 статьи 12.24 КоАП Российской Федерации в последующем будет отменено (не вступит в законную силу), данное обстоятельство должно влечь восстановление (сохранение) силы постановления о привлечении водителя транспортного средства к административной ответственности в соответствии со статьей 12.18 названного Кодекса.

4. Постановление судьи Вольского районного суда Саратовской области от 3 февраля 2021 года, которым гражданин Чепурной Роберт Александрович был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 КоАП Российской Федерации, и последующие судебные постановления подлежат пересмотру в установленном порядке в целях его дополнения указанием на отмену постановления должностного лица ГИБДД МО МВД России «Вольский» Саратовской области от 30 сентября 2020 года, которым Р.А.Чепурной был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.18 КоАП Российской Федерации.

5. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

6. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства

Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru).

№ 24-П



Конституционный Суд
Российской Федерации