



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по запросу мирового судьи судебного участка № 1 Выксунского судебного района Нижегородской области о проверке конституционности пункта 4 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

12 ноября 2019 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

заслушав заключение судьи Н.В.Мельникова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение запроса мирового судьи судебного участка № 1 Выксунского судебного района Нижегородской области,

у с т а н о в и л :

1. В производстве мирового судьи судебного участка № 1 Выксунского судебного района Нижегородской области находятся три дела об административных правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 14.1<sup>3</sup> КоАП Российской Федерации (осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований), в отношении директоров организаций,

осуществляющих управление многоквартирными домами. Основанием для их возбуждения послужило выявление уполномоченным должностным лицом государственной жилищной инспекции Нижегородской области в феврале 2019 года снежных навесов, наледи и сосулек на кровлях, лоджиях и козырьках подъездов многоквартирных домов, расположенных на территории городского округа город Выкса Нижегородской области, что, по мнению указанного должностного лица, является нарушением лицензионных требований к предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами. Фактические обстоятельства всех трех дел аналогичны.

Мировой судья, сделав заключение, что доказательства совершения административных правонарушений являются недопустимыми, постановлениями от 21 марта 2019 года производство по данным делам прекратил в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Выксунский городской суд Нижегородской области решениями от 22 апреля 2019 года удовлетворил жалобы должностного лица государственной жилищной инспекции на постановления мирового судьи, отменив их на основании пункта 4 части 1 статьи 30.7 КоАП Российской Федерации в связи с существенным нарушением мировым судьей процессуальных требований, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть данные дела об административных правонарушениях, а дела направил этому же мировому судье на новое рассмотрение.

Мировой судья судебного участка № 1 Выксунского судебного района Нижегородской области, придя к выводу о том, что подлежащее применению при новом рассмотрении указанных дел об административных правонарушениях положение пункта 4 части 1 статьи 30.7 КоАП Российской Федерации, предусматривающее рассмотрение дела мировым судьей, ранее уже исследовавшим обстоятельства дела и оценившим соответствующие доказательства, нарушает право каждого на рассмотрение его дела справедливым и беспристрастным судом, производство по делам

приостановил и направил запрос в Конституционный Суд Российской Федерации о проверке конституционности пункта 4 части 1 статьи 30.7 КоАП Российской Федерации, в котором просит признать оспариваемое законоположение не соответствующим Конституции Российской Федерации, в частности ее статьям 2, 46 (часть 1) и 47 (часть 1).

2. Из взаимосвязанных положений статей 46 (часть 1), 52, 53 и 120 Конституции Российской Федерации вытекает предназначение судебного контроля как способа разрешения правовых споров на основе независимости и беспристрастности суда (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2007 года № 566-О-О, от 18 декабря 2007 года № 888-О-О, от 15 июля 2008 года № 465-О-О, от 29 сентября 2011 года № 1298-О-О и др.), которые объективно могут быть поставлены под сомнение при повторном участии судьи в рассмотрении дела об административном правонарушении после отмены вышестоящим судом его первоначального решения.

2.1. Частью 1 статьи 30.7 КоАП Российской Федерации определены виды решений, принимаемых по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, основания и условия их принятия, т.е., по сути, пределы полномочий судьи, рассматривающего жалобу на постановление по делу об административном правонарушении. По результатам рассмотрения жалобы может быть вынесено решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания; при этом возвращение дела на новое рассмотрение возможно лишь тому субъекту административной юрисдикции (судье, в орган, должностному лицу), который правомочен рассмотреть

конкретное дело об административном правонарушении (пункт 4 части 1 статьи 30.7 КоАП Российской Федерации).

Таким образом, оспариваемое заявителем законоположение имеет универсальный для привлечения к административной ответственности характер и, равно как и иные процессуальные нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассчитано на регулирование производства по делам об административных правонарушениях, осуществляемого не только судами (судьями), но и иными органами и должностными лицами.

Задачей нового рассмотрения дела является устранение выявленных вышестоящим судом нарушений и обеспечение защиты прав, ущемленных в результате судебной ошибки, имевшей место при предыдущем рассмотрении дела. Ошибочное судебное решение не может рассматриваться как справедливый акт правосудия, судебная ошибка должна расцениваться как нарушение статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации и в соответствии с ее статьей 18 подлежит устранению в судебном порядке (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1996 года № 4-П и от 3 февраля 1998 года № 5-П; определения Конституционного Суда Российской Федерации от 18 сентября 2014 года № 2099-О, от 16 июля 2015 года № 1619-О и др.). Если новое рассмотрение дела об административном правонарушении осуществляется в судебном порядке, оно само по себе в силу конституционных принципов независимости и беспристрастности суда не исключает такое рассмотрение иным составом суда – в случае подачи лицом, участвующим в производстве по делу об административном правонарушении, соответствующего ходатайства (статья 24.4 КоАП Российской Федерации) (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2011 года № 1033-О-О и от 29 сентября 2011 года № 1298-О-О).

При этом в случае, если при первоначальном рассмотрении дела об административном правонарушении судьей фактически не исследовались вопросы виновности лица в совершении соответствующего

административного правонарушения и производство по делу было прекращено в связи с выводом судьи о наличии нарушений на стадии возбуждения дела об административном правонарушении, повлекших, в частности, по мнению судьи, недопустимость представленных доказательств, направление вышестоящим судьей дела на новое рассмотрение данному судье для рассмотрения по существу не может рассматриваться как безусловно несовместимое с принципами беспристрастности и независимости суда. Кроме того, судья в процессе судопроизводства, в том числе после возвращения ему дела на новое рассмотрение, оценив доказательства по делу по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, осуществляет выбор подлежащих применению в конкретном деле норм, дает собственное их толкование в системе действующего правового регулирования и принимает решение в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июля 2011 года № 19-П).

В целях объективности и беспристрастности лиц, рассматривающих дела об административных правонарушениях, исходя из публичного характера исполняемых ими обязанностей, несовместимого с наличием у них личной заинтересованности в исходе дела, федеральный законодатель установил, что при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 1 статьи 29.2 КоАП Российской Федерации, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевший, законный представитель физического или юридического лица, защитник, представитель, прокурор вправе заявить отвод судье. Кроме того, и сам судья, усмотрев такие обстоятельства, обязан заявить самоотвод. При этом, связывая с наличием данных обстоятельств отсутствие должных гарантий объективности и беспристрастности указанных лиц при принятии ими решения по конкретному делу об административном правонарушении, федеральный законодатель непосредственно не включил в соответствующий перечень факт предыдущего участия этих лиц в рассмотрении того же дела

(определения Конституционного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2013 года № 486-О, от 17 июля 2014 года № 1651-О и от 18 июля 2019 года № 2124-О).

Однако отсутствие в числе обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении судьей, факта его предшествующего участия в данном деле не может рассматриваться как препятствие для судьи, считающего себя связанным ранее изложенной по делу позицией и имеющего заинтересованность в разрешении дела определенным образом, подать заявление о самоотводе, подлежащее рассмотрению по правилам статьи 29.3 КоАП Российской Федерации. Кроме того, согласно части 3 статьи 30.6 и части 2 статьи 30.16 этого же Кодекса судья, пересматривающий вынесенные по результатам нового рассмотрения дела постановление и (или) решение, в интересах законности проверяет дело об административном правонарушении в полном объеме, в том числе в части обоснованности отказа в удовлетворении заявления об отводе судьи.

Таким образом, оспариваемое законоположение, вопреки приведенным заявителем доводам, не противоречит конституционным принципам независимости и беспристрастности суда и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права граждан.

Вместе с тем федеральный законодатель в целях дополнительного обеспечения права граждан на судебную защиту и реализации принципов беспристрастности и независимости суда не лишен возможности установить, что в случае отмены судьей вышестоящего суда постановления судьи по делу об административном правонарушении и (или) решения судьи по жалобе на него дело подлежит направлению на новое рассмотрение иному судье (мировому судье другого судебного участка), оптимизировав тем самым действующее правовое регулирование, осложненное использованием процедур самоотвода и отвода судьи.

3. В силу Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» суд при рассмотрении дела в любой инстанции, придя к выводу о несоответствии Конституции

Российской Федерации закона, подлежащего применению им в указанном деле, обращается в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности данного закона (часть первая статьи 101); основанием к рассмотрению дела Конституционным Судом Российской Федерации является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации оспариваемая заявителем норма (часть вторая статьи 36); следовательно, отсутствие такой неопределенности влечет отказ в принятии обращения к рассмотрению.

Поскольку такая неопределенность относительно пункта 4 части 1 статьи 30.7 КоАП Российской Федерации отсутствует, запрос мирового судьи судебного участка № 1 Выксунского судебного района Нижегородской области не может быть принят Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Признать запрос мирового судьи судебного участка № 1 Выксунского судебного района Нижегородской области не подлежащим дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса не требуется вынесения предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию на «Официальном интернет-портале правовой информации» ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) и в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

№ 2968-О



В.Д.Зорькин