



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о прекращении производства по делу о проверке конституционности частей первой и третьей статьи 133, части первой статьи 135 и статьи 139 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами обществ с ограниченной ответственностью «Восток» и «Спецдорстрой»

город Санкт-Петербург

1 декабря 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

с участием представителя стороны, обратившейся в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобами, – адвокатов Е.В.Грицкова и С.Е.Кожененко, полномочного представителя Государственной Думы в Конституционном Суде Российской Федерации Д.Ф.Вяткина, представителя Совета Федерации – кандидата юридических наук Ю.А.Шарандина, полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации М.В.Кротова,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»,

рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности частей первой и третьей статьи 133, части первой статьи 135 и статьи 139 УПК Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явились жалобы ООО «Восток» и ООО «Спецдорстрой». Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителями законоположения.

Поскольку обе жалобы касаются одного и того же предмета, Конституционный Суд Российской Федерации, руководствуясь статьей 48 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», соединил дела по этим жалобам в одном производстве.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Ю.М.Данилова, объяснения представителей сторон, выступления приглашенных в заседание представителей: от Министерства юстиции Российской Федерации – М.А.Мельниковой, от Генерального прокурора Российской Федерации – Т.А.Васильевой, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

у с т а н о в и л :

1. Заявители по настоящему делу ООО «Восток» и ООО «Спецдорстрой» оспаривают конституционность следующих положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации:

части первой статьи 133, в соответствии с которой вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда;

части третьей статьи 133, согласно которой право на возмещение вреда в порядке, установленном главой 18 данного Кодекса, имеет любое лицо, незаконно подвергнутое мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу;

части первой статьи 135, закрепляющей открытый перечень видов имущественного вреда, подлежащего возмещению в порядке реабилитации;

статьи 139, согласно которой вред, причиненный юридическим лицам незаконными действиями (бездействием) и решениями суда, прокурора, следователя, дознавателя, органа дознания, возмещается государством в полном объеме в порядке и сроки, которые установлены главой 18 данного Кодекса.

1.1. На основании постановления Благовещенского городского суда Амурской области от 29 мая 2007 года, вынесенного в рамках уголовного дела о мошенничестве, на принадлежащее ООО «Восток» недвижимое имущество, сдаваемое им в аренду, был наложен арест с ограничением правомочий собственника, в том числе по владению и пользованию имуществом, а постановлением следователя от 9 августа 2007 года арестованные и изъятые предметы недвижимости признаны вещественными доказательствами и переданы на хранение представителю потерпевшего по данному уголовному делу. Президиум Амурского областного суда 12 января 2009 года постановлением от 29 мая 2007 года отменил, а материалы дела направил в суд первой инстанции на новое рассмотрение, по результатам которого 3 февраля 2009 года арест спорного имущества был разрешен, однако без изъятия его из владения и пользования собственника. Благовещенский городской суд Амурской области решением от 30 апреля 2009 года удовлетворил жалобу ООО «Восток» о признании незаконным постановления следователя в части, касающейся изъятия спорного имущества и передачи его представителю потерпевшего.

Постановлением судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 17 января 2014 года было отказано в принятии к рассмотрению заявления ООО «Восток» о возмещении в порядке реабилитации имущественного вреда в виде неполученных доходов, которые, по мнению заявителя, общество получило бы в качестве платы за сдаваемое в аренду помещение, если бы право собственности не было нарушено в результате незаконного применения следователем меры процессуального принуждения в виде наложения ареста. Как указывалось в постановлении, заявитель вправе

обратиться за возмещением вреда в порядке гражданского судопроизводства. Судебная коллегия по уголовным делам Амурского областного суда 11 марта 2014 года, оставляя это постановление без изменения, пришла к выводу, что возмещение вреда в виде упущенной выгоды по правилам главы 18 УПК Российской Федерации не предусмотрено – в рамках уголовного судопроизводства подлежит разрешению вопрос о возмещении расходов в виде реального ущерба; лица, не имеющие право на реабилитацию, могут обратиться в суд за возмещением вреда в порядке гражданского судопроизводства. Председатель Амурского областного суда отказал в передаче кассационной жалобы ООО «Восток» для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции (постановление от 27 мая 2014 года).

Кроме того, решением Арбитражного суда Амурской области от 21 мая 2013 года в исковых требованиях ООО «Восток» к Российской Федерации в лице Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации о взыскании убытков в виде упущенной выгоды было отказано. Суды апелляционной и кассационной инстанций это решение оставили без изменения.

1.2. Постановлением Благовещенского городского суда Амурской области от 29 мая 2007 года по ходатайству следователя в рамках возбужденного по признакам мошенничества уголовного дела было разрешено наложение ареста на принадлежащее ООО «Спецдорстрой» имущество в виде строительной техники. По жалобе общества тот же суд, установив, что при наложении ареста на имущество оно было следственными органами изъято у собственника и передано на хранение представителю потерпевшего по уголовному делу, своим постановлением от 1 декабря 2009 года это следственное действие признал незаконным.

Через пять лет (2 июля 2012 года) президиум Амурского областного суда постановление от 29 мая 2007 года отменил как незаконное и необоснованное, поскольку вывод о наличии достаточных оснований полагать, что спорное имущество было получено в результате преступных действий, не соответствовал исследованным в судебном заседании

материалам. Материалы были направлены на новое рассмотрение в тот же суд, по результатам которого Благовещенский городской суд Амурской области постановлением от 5 сентября 2012 года в удовлетворении ходатайства следователя о наложении ареста на указанное имущество отказал.

В принятии к рассмотрению заявления ООО «Спецдорстрой» о возмещении в порядке реабилитации имущественного вреда в виде неполученных доходов, которые общество могло бы получить в качестве платы за сдаваемую в аренду технику, если бы его право собственности не было нарушено в результате применения незаконных мер процессуального принуждения, было отказано постановлением Благовещенского городского суда Амурской области от 7 мая 2013 года в связи с тем, что действия следователя по наложению ареста на имущество незаконными не признаны. Амурский областной суд апелляционным постановлением от 8 августа 2013 года указанное постановление отменил и вынес новое, которым в принятии к рассмотрению заявления ООО «Спецдорстрой» также отказано, но в связи с тем, что по правилам главы 18 УПК Российской Федерации упущенная выгода возмещению не подлежит. С принятым решением согласились суды кассационной инстанции, включая Верховный Суд Российской Федерации (постановления от 13 января 2014 года и от 10 апреля 2014 года).

1.3. Приводя одинаковое правовое обоснование своим требованиям, обращенным к Конституционному Суду Российской Федерации, заявители просили признать не соответствующими статьям 15 (часть 1), 35 (часть 1), 46 и 53 Конституции Российской Федерации положения частей первой и третьей статьи 133, части первой статьи 135, статьи 139 УПК Российской Федерации в той мере, в какой по смыслу, придаваемому правоприменительной практикой, они позволяют судам отказывать юридическим лицам в принятии к рассмотрению требований о взыскании упущенной выгоды в порядке, предусмотренном главой 18 данного Кодекса, тем самым ограничивая в праве на судебную защиту избранным ими способом.

2. В ходе открытого судебного заседания в Конституционном Суде Российской Федерации по ходатайству стороны, обратившейся в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобами, к материалам дела были приобщены решение Арбитражного суда города Москвы от 10 сентября 2014 года, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 декабря 2014 года и Арбитражного суда Московского округа от 23 марта 2015 года, а также определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 июля 2015 года, из которых усматривается, что требования ООО «Спецдорстрой» о возмещении убытков в связи с незаконным применением мер уголовного принуждения также были рассмотрены арбитражными судами по существу с вынесением соответствующих решений: решением Арбитражного суда города Москвы от 10 сентября 2014 года в удовлетворении исковых требований ООО «Спецдорстрой» к Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации (с участием третьего лица – Министерства финансов Российской Федерации) о взыскании убытков в виде упущенной выгоды было отказано, поскольку заявитель не доказал, что допущенное ответчиком нарушение явилось единственным препятствием, не позволившим ему получить выгоду, заявленную в качестве упущенной, при осуществлении реальной хозяйственной деятельности, связанной с исполнением договора аренды.

С данным выводом согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, которые также отметили, что истец не может считаться действовавшим разумно, сделавшим необходимые в обычных условиях гражданского оборота приготовления с целью получения выгоды, учитывая, что договоры аренды были заключены при фактическом отсутствии у истца техники, которая в момент заключения данных договоров не могла быть передана новому арендатору.

К аналогичным выводам пришли арбитражные суды и в деле ООО «Восток». Арбитражный суд Амурской области в решении от 21 мая 2013 года указал, помимо прочего, на пропуск заявителем срока исковой давности, что явилось самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении его

требований. Указанные судебные решения выносились, как это предписывает статья 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, на основе состязательности и равноправия сторон с исследованием фактических обстоятельств конкретных споров.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации наличие неопределенности в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации закон, примененный в деле заявителя, служит необходимым основанием к рассмотрению дела и вынесению по нему итогового решения в виде постановления (определения от 5 ноября 1998 года № 134-О и от 23 октября 2014 года № 2315-О). Применительно к жалобам граждан (объединений граждан) на нарушение конституционных прав и свобод данная неопределенность, с точки зрения Конституционного Суда Российской Федерации, – это неопределенность в вопросе о нарушении оспариваемым законом конституционных прав и свобод граждан в их конкретных делах, притом что вывод о ее наличии не предвещает вывод Конституционного Суда Российской Федерации о противоречии закона Конституции Российской Федерации.

Соответственно, если оспариваемый закон затрагивает права и свободы граждан, но оснований полагать, что именно он послужил основанием для отказа в удовлетворении правовых притязаний заявителя в его конкретном деле, не имеется, жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению, как не отвечающая требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой (пункт 2 статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Вынесенные по делам заявителей по настоящему делу решения арбитражных судов не свидетельствуют о том, что именно оспариваемые ими положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации послужили препятствием для возмещения государством в полном объеме

имущественного вреда, причиненного им как юридическим лицам, включая упущенную выгоду, и потому в данном конкретном случае не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителей, указанные в жалобах.

При таких обстоятельствах оценка конституционности этих законоположений и вынесение итогового решения в виде постановления означали бы проверку этих законоположений в порядке абстрактного нормоконтроля, что по жалобе гражданина (объединения граждан) Конституционный Суд Российской Федерации не вправе делать в силу требований статьи 125 (пункт «а» части 2 и часть 4) Конституции Российской Федерации и подпункта «а» пункта 1 и пункта 3 части первой статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». Наличие подобного рода обстоятельств является основанием для отказа в принятии обращения к рассмотрению в соответствии со статьей 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». В случае же, если такие обстоятельства выявляются в ходе заседания Конституционного Суда Российской Федерации, производство по делу подлежит прекращению (статья 68 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 36, пунктом 2 статьи 43, статьей 68, частью четвертой статьи 71, статьями 75 и 78, частью первой статьи 79, статьями 86, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Прекратить производство по делу о проверке конституционности частей первой и третьей статьи 133, части первой статьи 135 и статьи 139 УПК Российской Федерации в связи с жалобами обществ с ограниченной ответственностью «Восток» и «Спецдорстрой».

2. Настоящее Определение Конституционного Суда Российской Федерации окончательно и не подлежит обжалованию.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Собрании законодательства Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru). Определение должно быть опубликовано также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

№ 2698-О



В.Д.Зорькин