



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества «Фамадар Картона Лимитед» на нарушение конституционных прав и свобод решением Комиссии Таможенного союза «О порядке применения освобождения от уплаты таможенных пошлин при ввозе отдельных категорий товаров на единую таможенную территорию Таможенного союза»

город Санкт-Петербург

2 апреля 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав заключение судьи С.Д.Князева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы ЗАО «Фамадар Картона Лимитед»,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ЗАО «Фамадар Картона Лимитед» оспаривает конституционность решения Комиссии Таможенного союза от 15 июля 2011 года № 728, а фактически абзаца третьего пункта 4 утвержденного этим решением Порядка применения освобождения от уплаты таможенных пошлин при ввозе

отдельных категорий товаров на единую таможенную территорию Таможенного союза, согласно которому в случае выхода иностранного лица из состава учредителей (участников) организации, воспользовавшейся тарифной льготой в виде освобождения от уплаты таможенных пошлин, а также при совершении этой организацией сделок, предусматривающих переход права собственности на товары, ввезенные с освобождением от таможенных пошлин, либо при передаче таких товаров во временное пользование, обязательство по уплате таможенных пошлин подлежит исполнению в соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза.

Как следует из представленных материалов, 14 января 1999 года ЗАО «Фамадар Картона Лимитед» было зарегистрировано на территории России в качестве юридического лица. В том же году одним из иностранных учредителей общества – компанией «Philomedon Carton Industry» в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 23 июля 1996 года № 883 «О льготах по уплате ввозной таможенной пошлины и налога на добавленную стоимость в отношении товаров, ввозимых иностранными инвесторами в качестве вклада в уставный (складочный) капитал предприятий с иностранными инвестициями» на территорию Российской Федерации в качестве вклада в уставный капитал общества было ввезено оборудование для производства гофрокартона и тары из него с применением льготы по уплате таможенных платежей, прекращение действия которой согласно пункту 2 указанного постановления предусматривалось только в случае последующей реализации ввезенных товаров. 18 октября 2011 года в результате сделки купли-продажи право собственности на все акции ЗАО «Фамадар Картона Лимитед» перешло от учредивших его иностранных компаний к российскому юридическому лицу (ЗАО «Картонтара»).

17 марта 2014 года Таганрогской таможней по результатам камеральной проверки на основании оспариваемого заявителем нормативного положения было принято решение об отказе в предоставлении

ему льготы по уплате таможенной пошлины в отношении товаров, ввезенных компанией «Philomedon Carton Industry» в качестве вклада в уставный капитал общества, и выставлены требования об уплате таможенных платежей на общую сумму 4 769 732,1 руб. и пени в размере 1 129 393,09 руб.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 9 июля 2014 года, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, ЗАО «Фамадар Картона Лимитед» было отказано в удовлетворении заявления о признании требований таможенного органа незаконными. Как указали суды, сделки по отчуждению иностранными учредителями акций ЗАО «Фамадар Картона Лимитед» были осуществлены 18 октября 2011 года, соответственно, ими были нарушены ограничения по пользованию и распоряжению условно выпущенными товарами, предусмотренные абзацем третьим пункта 4 Порядка применения освобождения от уплаты таможенных пошлин при ввозе отдельных категорий товаров на единую таможенную территорию Таможенного союза, утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 15 июля 2011 года № 728 и вступившего в силу 18 августа 2011 года; это повлекло за собой прекращение действия тарифной льготы и возникновение обязанности по уплате таможенных пошлин и пени в отношении указанных товаров независимо от даты их ввоза на территорию России.

По мнению заявителя, оспариваемое нормативное положение не соответствует Конституции Российской Федерации, в том числе ее статьям 2, 15 (часть 3), 19, 29 (часть 4), 54 и 57, поскольку в нарушение принципа запрета обратной силы закона оно распространяется на отношения, возникшие до вступления в силу решения Комиссии Таможенного союза от 15 июля 2011 года № 728, и тем самым влечет ухудшение положения юридических лиц, воспользовавшихся таможенной льготой до его принятия, тем более что несоблюдение процедуры официального опубликования данного решения лишило всех заинтересованных лиц возможности своевременно ознакомиться с ним и соотнести свое поведение с содержащимися в нем правилами; кроме того, юридическая

неопределенность абзаца третьего пункта 4 Порядка применения освобождения от уплаты таможенных пошлин при ввозе отдельных категорий товаров на единую таможенную территорию Таможенного союза позволяет правоприменительным органам необоснованно приравнивать продажу иностранным участником (инвестором) своих акций к его выходу из состава учредителей (участников) организации, воспользовавшейся тарифной льготой в виде освобождения от уплаты таможенных пошлин.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные ЗАО «Фамадар Картона Лимитед» материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. Вопрос о возможности придания обратной силы пункту 4 Порядка применения освобождения от уплаты таможенных пошлин при ввозе отдельных категорий товаров на единую таможенную территорию Таможенного союза, утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 15 июля 2011 года № 728, уже ставился перед Конституционным Судом Российской Федерации, который, не подвергая сомнению выводы Суда Евразийского экономического сообщества о его соответствии международным договорам государств – участников Таможенного союза, вместе с тем в Определении от 3 марта 2015 года № 417-О указал следующее.

Нормы, допускающие придание обратной силы законам, устанавливающим налоги и сборы, неоднократно были предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации, который при их оценке последовательно исходил из того, что, по смыслу Конституции Российской Федерации, общим для всех отраслей права правилом является принцип, согласно которому закон, ухудшающий положение граждан (соответственно и юридических лиц, как особых объединений, созданных для реализации конституционных прав и свобод граждан), обратной силы не имеет; прямые запреты, касающиеся придания закону обратной силы, сформулированные в статье 57 Конституции Российской Федерации, служат гарантией защиты прав как налогоплательщиков, так и плательщиков иных обязательных по закону публичных платежей в бюджет; любые публичные

платежи в бюджет, представляющие собой, по сути, фискальные сборы, не должны выводиться из сферы действия статьи 57 Конституции Российской Федерации, закрепляющей условия надлежащего установления налогов и сборов, которая приобретает тем самым универсальный характер (постановления от 24 октября 1996 года № 17-П, от 30 января 2001 года № 2-П, от 28 февраля 2006 года № 2-П и др.).

Помимо этого, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, из требований статей 1 (часть 1), 2, 17 (часть 1), 18, 19 и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации вытекает, что применение ранее установленных условий реализации прав и свобод должно осуществляться на основе принципа поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, который предполагает сохранение разумной стабильности правового регулирования и недопустимость внесения произвольных изменений в действующую систему норм; значение данного принципа не ограничивается только сферой собственно законодательного регулирования, а в полной мере относится и к действиям государства, связанным с заключением и исполнением международных договоров Российской Федерации (постановления от 24 мая 2001 года № 8-П, от 29 января 2004 года № 2-П, от 20 апреля 2010 года № 9-П, от 20 июля 2011 года № 20-П, от 27 марта 2012 года № 8-П и др.).

Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, подчеркивающие недопустимость придания обратной силы нормативным установлениям, ухудшающим правовое положение граждан, и безусловность надлежащего гарантирования прав и законных интересов субъектов длящихся правоотношений в случае внесения изменений в нормативные параметры их реализации, имеют межотраслевое значение, а потому, по смыслу статей 15 (части 1 и 4) и 79 Конституции Российской Федерации, подлежат обязательному применению в отношении действующего нормативного правового регулирования таможенных отношений, включая входящие в состав таможенного законодательства Таможенного союза решения Комиссии Таможенного союза (определения Конституционного

Суда Российской Федерации от 17 ноября 2011 года № 1487-О-О, от 2 июля 2013 года № 1050-О, от 22 января 2014 года № 132-О, от 20 марта 2014 года № 513-О и др.).

Соответственно, применяя пункт 4 установленного решением Комиссии Таможенного союза от 15 июля 2011 года № 728 Порядка, компетентные органы и должностные лица публичной власти Российской Федерации обязаны учитывать, на каких условиях осуществлялось предоставление таможенных льгот в отношении товаров, ввезенных на территорию Российской Федерации в качестве вклада в уставный капитал, и, если оно имело место в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 23 июля 1996 года № 883 до вступления в силу данного Порядка (т.е. до 18 августа 2011 года), – избегать пересмотра установленного на момент предоставления таких льгот правового режима их использования (прекращения), противоречащего общеправовому принципу «закон обратной силы не имеет».

Иное, фактически означая непредсказуемый отказ Российской Федерации от публично-правовых обязательств, принятых на себя при предоставлении таможенных льгот в отношении таких товаров, приводило бы к недопустимому с точки зрения конституционного принципа правового государства игнорированию правомерных ожиданий субъектов соответствующих экономических (инвестиционных, таможенных) правоотношений и не отвечало бы конституционно значимым целям обеспечения единства экономического пространства, устойчивого роста деловой активности, поддержки добросовестной конкуренции и взаимовыгодного инвестиционного сотрудничества (статья 8, часть 1; статья 34, часть 2, Конституции Российской Федерации).

В силу этого органы государственной власти Российской Федерации, включая суды, должны – опираясь на адекватную обстоятельствам конкретного дела оценку действия пункта 4 Порядка применения освобождения от уплаты таможенных пошлин при ввозе отдельных категорий товаров на единую таможенную территорию Таможенного союза

во времени, в пространстве и по кругу лиц – применять его положения в системе действующего правового регулирования на основании согласованного учета требований Конституции Российской Федерации, основанных на них правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и таможенного законодательства Таможенного союза, не допуская при этом нарушения конституционных прав и свобод граждан и их объединений (юридических лиц).

2.2. Что касается утверждения ЗАО «Фамадар Картона Лимитед» о невозможности точно определить дату официального опубликования решения Комиссии Таможенного союза от 15 июля 2011 года № 728, то оно не находит объективного подтверждения: в соответствии со статьей 8 Договора о Комиссии Таможенного союза от 6 октября 2007 года и пунктами 6, 37 и 39 решения Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества от 27 ноября 2009 года № 15 «О вопросах организации деятельности Комиссии Таможенного союза» оспариваемое решение Комиссии Таможенного союза было размещено на официальном интернет-сайте Комиссии Таможенного союза ([www.tsouz.ru](http://www.tsouz.ru)) 18 августа 2011 года и в этот же день вступило в силу.

Лишены оснований и доводы заявителя о юридической неопределенности абзаца третьего пункта 4 Порядка применения освобождения от уплаты таможенных пошлин при ввозе отдельных категорий товаров на единую таможенную территорию Таможенного союза, устанавливающего в качестве одного из оснований прекращения действия предусмотренной им таможенной льготы выход иностранного лица из состава учредителей (участников) организации, воспользовавшейся такой льготой, поскольку – по смыслу содержащегося в нем нормативного положения – указанный выход может иметь место в результате различных действий соответствующего иностранного учредителя (участника), т.е. и вследствие продажи всех принадлежащих ему акций закрытого акционерного общества.

2.3. Таким образом, оспариваемое ЗАО «Фамадар Картона Лимитед» решение Комиссии Таможенного союза от 15 июля 2011 года № 728 об утверждении Порядка применения освобождения от уплаты таможенных пошлин при ввозе отдельных категорий товаров на единую таможенную территорию Таможенного союза не может рассматриваться как нарушающее его конституционные права и свободы, а потому данная жалоба, не отвечающая критериям допустимости обращений, предусмотренным статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Проверка же законности и обоснованности судебных решений, в том числе в части правильности выбора норм, подлежащих применению в конкретном деле заявителя, к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества «Фамадар Картона Лимитед», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.



3. Настоящее Определение подлежит опубликованию на «Официальном интернет-портале правовой информации» ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) и в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

№ 583-О



В.Д.Зорькин