



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по запросу мирового судьи судебного участка № 56 Нерчинского района Забайкальского края о проверке конституционности положений части 1 статьи 4.5 и части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

7 октября 2014 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав заключение судьи Ю.М.Данилова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение запроса мирового судьи судебного участка № 56 Нерчинского района Забайкальского края,

у с т а н о в и л :

1. В силу части 1 статьи 4.5 «Давность привлечения к административной ответственности» КоАП Российской Федерации постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, – по истечении трех месяцев) со

дня его совершения; для отдельных административных правонарушений этой нормой установлен увеличенный срок давности привлечения к административной ответственности: так, постановление по делу о нарушении законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения этого административного правонарушения.

Частью 1 статьи 20.25 «Уклонение от исполнения административного наказания» КоАП Российской Федерации предусмотрено такое административное правонарушение, как неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом; его совершение влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Мировой судья судебного участка № 56 Нерчинского района Забайкальского края, в чьем производстве находятся два дела о предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП Российской Федерации административном правонарушении, – в отношении федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Забайкальскому краю» и в отношении гражданина Р.С.Комогорцева, придя к выводу о том, что часть 1 статьи 4.5 во взаимосвязи с частью 1 статьи 20.25 КоАП Российской Федерации, подлежащие применению в данных делах, не позволяют однозначно определить срок давности привлечения к административной ответственности (три месяца или один год) за неуплату административного штрафа в отведенное время и тем самым противоречат статьям 18, 54 (часть 2) и 55 Конституции Российской Федерации, постановлениями от 29 мая 2014 года производство по указанным делам приостановил и обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности этих законоположений.

2. Срок давности привлечения к административной ответственности – это время, в течение которого лицо может быть подвергнуто административному наказанию за совершенное им правонарушение. Истечение срока давности привлечения к административной ответственности является одним из обстоятельств, исключающим возбуждение производства по делу об административном правонарушении или влекущим его прекращение (пункт 6 части 1 статьи 24.5 КоАП Российской Федерации).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, закрепляя такие сроки и определяя правила их исчисления, федеральный законодатель должен – руководствуясь вытекающим из статей 17 (часть третья) и 55 (часть третья) Конституции Российской Федерации требованием соблюдения баланса частных и публичных интересов при осуществлении правового регулирования прав и свобод человека и гражданина – создать условия, необходимые для обеспечения неотвратимости административной ответственности, и одновременно не допустить того, чтобы совершившие административные правонарушения лица – как физические, так и юридические – в течение неоправданно длительного времени находились под угрозой возможности административного преследования и применения административного наказания (Постановление от 14 февраля 2013 года № 4-П).

2.1. В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» законодательство Российской Федерации об исполнительном производстве состоит из данного Федерального закона, Федерального закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «О судебных приставах» и иных федеральных законов, регулирующих условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц.

Федеральный закон «Об исполнительном производстве» определяет условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, которым при осуществлении установленных федеральным законом полномочий предоставлено право

возлагать на граждан и организации обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий (часть 1 статьи 1).

В частности, названный Федеральный закон устанавливает порядок возбуждения, ведения и окончания исполнительного производства (глава 5), определяет круг лиц, участвующих в исполнительном производстве (глава 6), исполнительные действия и меры принудительного исполнения (глава 7), порядок обращения взыскания на имущество должника (глава 8), сроки и порядок обжалования постановлений и действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов (глава 18).

Что касается Федерального закона «О судебных приставах», то он определяет специальный правовой статус судебных приставов – должностных лиц, на которых возложена в том числе задача по осуществлению принудительного исполнения судебных актов, а также актов других органов и должностных лиц (статья 1).

2.2. В случае нарушения законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве виновное лицо, согласно статье 113 Федерального закона «Об исполнительном производстве», подвергается административной или уголовной ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации. В силу статьи 6 указанного Федерального закона законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации; невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя, а также воспрепятствование осуществлению судебным приставом-исполнителем функций по исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц влекут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (части первая и третья).

Таким образом, в нормативно определенном понимании законодательство об исполнительном производстве является отраслью законодательства, которое регулирует отношения, связанные с принудительным исполнением судебных актов, актов других органов и должностных лиц.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях наряду с нормами, устанавливающими административную ответственность за совершение тех или иных административных правонарушений, также предусматривает порядок исполнения постановлений о назначении административных наказаний (часть 1 статьи 1.1, пункты 3 и 5 части 1 статьи 1.3). При этом помимо общих положений, касающихся исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях (глава 31), данный Кодекс устанавливает конкретные правила исполнения отдельных видов административных наказаний (глава 32), причем исполнение некоторых видов административных наказаний предусматривает обязательное участие судебного пристава-исполнителя. Речь идет о таких видах наказания, как конфискация вещи, явившейся орудием совершения или предметом административного правонарушения, административное приостановление деятельности, обязательные работы.

Ряд норм раздела V «Исполнение постановлений по делам об административных правонарушениях» этого Кодекса являются комплексными и относятся как к законодательству об административных правонарушениях, так и к законодательству об исполнительном производстве.

2.3. Что касается постановления о назначении административного штрафа, то Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях исходит из необходимости его добровольного исполнения (без участия судебного пристава-исполнителя). По общему правилу, предусмотренному частью 1 его статьи 32.2, административный штраф должен быть добровольно уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня

вступления в законную силу постановления о наложении административного штрафа. Другие нормы этой статьи также направлены на установление гарантий добросовестного исполнения лицами возложенной на них обязанности.

За неуплату административного штрафа в течение отведенного времени законодатель установил административную ответственность (часть 1 статьи 20.25 КоАП Российской Федерации), которая не является мерой принудительного исполнения судебного акта и актов органов и должностных лиц (статья 68 Федерального закона «Об исполнительном производстве»), так как призвана стимулировать правонарушителей к добровольной уплате штрафа – без использования механизма принудительного исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях.

При этом не имеет значения то обстоятельство, что судебные приставы-исполнители возбуждают дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП Российской Федерации, когда административный штраф не погашен по постановлению, вынесенному судьей (пункт 12 части 5 статьи 28.3, часть 5 статьи 32.2 КоАП Российской Федерации). Само по себе привлечение к административной ответственности за данное правонарушение хотя и осуществляется судебными приставами, тем не менее не означает использование ими особых процедур исполнительного производства. В данном случае судебные приставы выступают в качестве должностных лиц, возбуждающих дела об административных правонарушениях; действуют они на основе законодательства об административных правонарушениях, а не законодательства об исполнительном производстве.

2.4. За нарушения законодательства об исполнительном производстве ответственность предусмотрена статьями 17.8 «Воспрепятствование законной деятельности судебного пристава», 17.8¹ «Незаконное использование слов «судебный пристав», «пристав» и образованных на их основе словосочетаний», 17.14 «Нарушение законодательства об исполнительном производстве» и 17.15 «Неисполнение содержащихся в

исполнительном документе требований неимущественного характера» КоАП Российской Федерации, которые размещены в одной главе вместе с иными нормами, объединенными родовым объектом посягательства – институты государственной власти (глава 17). В то же время статья 20.25 данного Кодекса предусматривает ответственность за административные правонарушения, которые посягают на общественный порядок и общественную безопасность (глава 20), т.е. имеют иной объект противоправного воздействия.

Из этого же исходит и Верховный Суд Российской Федерации при рассмотрении дел указанной категории (письмо от 21 августа 2014 года № З-ВС-3556/14).

Следовательно, нет оснований относить административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 20.25 КоАП Российской Федерации (неуплата административного штрафа в отведенное время), к нарушениям законодательства об исполнительном производстве по смыслу части 1 статьи 4.5 данного Кодекса.

Таким образом, неопределенность в вопросе о соответствии Конституции Российской Федерации положений части 1 статьи 4.5 и части 1 статьи 20.25 КоАП Российской Федерации отсутствует.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Признать запрос мирового судьи судебного участка № 56 Нерчинского района Забайкальского края не подлежащим дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного

закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) и в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

№ 2323-О



В.Д.Зорькин