



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе закрытого акционерного общества «Ремонтный завод «Колышлейский» на нарушение конституционных прав и свобод частью 1 статьи 15.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

3 апреля 2014 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав заключение судьи С.Д.Князева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы ЗАО «Ремонтный завод «Колышлейский»,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ЗАО «Ремонтный завод «Колышлейский» оспаривает конституционность части 1 статьи 15.19 КоАП Российской Федерации, согласно которой непредставление или нарушение эмитентом, профессиональным участником рынка ценных бумаг, клиринговой организацией, акционерным инвестиционным фондом, управляющей компанией

акционерного инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда или негосударственного пенсионного фонда либо специализированным депозитарием акционерного инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда или негосударственного пенсионного фонда порядка и сроков представления информации (уведомлений), предусмотренной (предусмотренных) федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами, а равно представление информации не в полном объеме, и (или) недостоверной информации, и (или) вводящей в заблуждение информации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 19.7<sup>3</sup> данного Кодекса, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок до одного года; на юридических лиц – от пятисот тысяч до семисот тысяч рублей.

Как следует из представленных материалов, постановлением заместителя руководителя регионального отделения Федеральной службы по финансовым рынкам в Юго-Восточном регионе от 8 июня 2012 года ЗАО «Ремонтный завод «Колышлейский» за нарушение требований законодательства, касающихся представления и раскрытия информации на финансовых рынках, был привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 15.19 КоАП Российской Федерации, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере пятисот тысяч рублей.

Арбитражный суд Пензенской области, рассмотревший заявление ЗАО «Ремонтный завод «Колышлейский» о признании указанного постановления незаконным, решением от 25 сентября 2012 года, оставленным без изменения вышестоящими судебными инстанциями (постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 ноября 2012 года, постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 12 марта 2013 года, определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 июня 2013 года), отказал

в удовлетворении заявленного требования со ссылкой на то, что назначенный административный штраф не превысил минимально возможный размер, поскольку при его назначении был учтен характер совершенного административного правонарушения.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение, устанавливающее для юридических лиц, нарушивших требования законодательства, касающиеся представления и раскрытия информации, значительный минимальный размер административного штрафа, не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 8 (часть 1), 17, 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (части 1 и 2) и 55 (часть 3), поскольку по смыслу, придаваемому правоприменительной практикой, оно не допускает назначения административного наказания ниже низшего предела соответствующей административной санкции, не позволяет во всех случаях в полной мере учесть характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, форму его вины, а также иные имеющие значение для дела существенные обстоятельства и тем самым не обеспечивает назначение справедливого и соразмерного административного наказания.

2. В Постановлении от 25 февраля 2014 года № 4-П Конституционный Суд Российской Федерации признал не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (части 1–3) и 55 (часть 3), положения части 1 статьи 7.3, части 1 статьи 9.1, части 1 статьи 14.43, части 2 статьи 15.19, частей 2 и 5 статьи 15.23<sup>1</sup> и статьи 19.7<sup>3</sup> КоАП Российской Федерации, устанавливающие минимальные размеры административных штрафов, применяемых в отношении юридических лиц, совершивших предусмотренные ими административные правонарушения, в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования эти положения во взаимосвязи с закрепленными данным Кодексом общими правилами применения административных наказаний не допускают

назначения административного штрафа ниже низшего предела, указанного в соответствующей административной санкции, и тем самым не позволяют надлежащим образом учесть характер и последствия совершенного административного правонарушения, степень вины привлекаемого к административной ответственности юридического лица, его имущественное и финансовое положение, а также иные имеющие существенное значение для индивидуализации административной ответственности обстоятельства и, соответственно, обеспечить назначение справедливого и соразмерного административного наказания.

Одновременно Конституционный Суд Российской Федерации указал следующее:

федеральному законодателю надлежит – исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в данном Постановлении, – внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях изменения, которые позволят применять к юридическим лицам за административные правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 7.3, частью 1 статьи 9.1, частью 1 статьи 14.43, частью 2 статьи 15.19, частями 2 и 5 статьи 15.23<sup>1</sup> и статьей 19.7<sup>3</sup> КоАП Российской Федерации, справедливые и соразмерные характеру совершенного административного правонарушения, степени вины юридического лица, его имущественному и финансовому положению, а также иным имеющим существенное значение для индивидуализации административной ответственности обстоятельствам административные наказания;

поскольку вытекающие из Конституции Российской Федерации и общих принципов права критерии (дифференцированность, соразмерность, справедливость), которым должны отвечать санкции за административные правонарушения, и, соответственно, сформулированные на их основе в данном Постановлении требования к минимальным размерам административных штрафов, устанавливаемых для юридических лиц за

конкретные административные правонарушения, распространяются и на иные – не являвшиеся предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по данному делу – положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, внесение в него изменений, вытекающих из данного Постановления, должно быть направлено на исключение возможности чрезмерного ограничения экономической свободы и права собственности юридических лиц при их привлечении к административной ответственности и за другие административные правонарушения, минимальные размеры административных штрафов за которые сопоставимы с теми, что установлены законоположениями, признанными данным Постановлением не соответствующими Конституции Российской Федерации, т.е. по крайней мере составляют сто тысяч рублей и более;

впредь до внесения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях надлежащих изменений размер административного штрафа, назначаемого юридическим лицам, совершившим административные правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 7.3, частью 1 статьи 9.1, частью 1 статьи 14.43, частью 2 статьи 15.19, частями 2 и 5 статьи 15.23<sup>1</sup> и статьей 19.7<sup>3</sup> КоАП Российской Федерации, а равно иные административные правонарушения, минимальный размер административного штрафа за которые установлен в сумме ста тысяч рублей и более, может быть снижен судом ниже низшего предела, предусмотренного для юридических лиц соответствующей административной санкцией, на основе требований Конституции Российской Федерации и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в данном Постановлении.

3. Таким образом, поставленный ЗАО «Ремонтный завод «Колышлейский» вопрос получил разрешение по существу в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2014 года № 4-П.

Вместе с тем, поскольку жалоба ЗАО «Ремонтный завод «Колышлейский» поступила в Конституционный Суд Российской Федерации 10 января 2014 года, т.е. до начала слушания дела о проверке конституционности ряда положений статей 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23<sup>1</sup> и 19.7<sup>3</sup> КоАП Российской Федерации, правоприменительные решения по его делу, основанием для вынесения которых послужили оспариваемые положения части 1 статьи 15.19 КоАП Российской Федерации, подлежат пересмотру с учетом правовых позиций, сформулированных в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2014 года № 4-П, если для этого нет иных препятствий.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 6, пунктом 3 части первой статьи 43, частью четвертой статьи 71, статьей 78, частью первой статьи 79 и частью второй статьи 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Признать жалобу закрытого акционерного общества «Ремонтный завод «Колышлейский» не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

2. Правоприменительные решения по делу закрытого акционерного общества «Ремонтный завод «Колышлейский», основанные на положениях части 1 статьи 15.19 КоАП Российской Федерации, подлежат пересмотру с учетом правовых позиций, сформулированных в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2014 года № 4-П, если для этого нет иных препятствий.

3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

4. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Собрании законодательства Российской Федерации», на «Официальном интернет-портале правовой информации» ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) и в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

№ 644-О



В.Д.Зорькин