



Именем
Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по делу о проверке конституционности части 8 статьи 291⁶
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в
связи с жалобой открытого акционерного общества «Волгоцеммаш»

город Санкт-Петербург

12 июля 2018 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47¹, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»,

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности части 8 статьи 291⁶ АПК Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба ОАО «Волгоцеммаш». Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации оспариваемое заявителем законоположение.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Ю.М.Данилова, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

у с т а н о в и л :

1. Часть 1 статьи 291² АПК Российской Федерации устанавливает, что кассационные жалоба, представление подаются в Верховный Суд Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено данным Кодексом. В соответствии с частью 8 статьи 291⁶ данного Кодекса Председатель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и вынести определение о его отмене и передаче кассационных жалобы, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

1.1. Как следует из представленных Конституционному Суду Российской Федерации материалов, ОАО «Волгоцеммаш» обратилось в арбитражный суд с иском к ПАО «Банк Уралсиб» о взыскании задолженности по ряду банковских гарантий и процентов за пользование чужими денежными средствами. Банк заявил встречный иск о признании сделок по выдаче спорных банковских гарантий недействительными, применении последствий недействительности данных сделок.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15 февраля 2017 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 мая 2017 года и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10 августа 2017 года, первоначальный иск удовлетворен, во встречном иске отказано. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 октября 2017 года ПАО «Банк Уралсиб»

отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Данное определение судьи Верховного Суда Российской Федерации определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2017 года отменено, кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, которая определением от 12 февраля 2018 года, т.е. после обращения заявителя с жалобой в Конституционный Суд Российской Федерации, отказала в удовлетворении ходатайств ОАО «Волгоцеммаш» о приостановлении производства по кассационной жалобе и об оставлении кассационной жалобы без рассмотрения, все судебные акты по делу отменила и направила дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

ОАО «Волгоцеммаш» оспаривает конституционность части 8 статьи 291⁶ АПК Российской Федерации. По мнению заявителя, содержащееся в ней положение противоречит статьям 19 (части 1 и 2), 46 (части 1 и 2), 55 (часть 3), 118 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку допускает принятие и рассмотрение Председателем Верховного Суда Российской Федерации, его заместителем жалоб участников судопроизводства на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации по истечении двухмесячного срока, установленного частью 1 статьи 291² АПК Российской Федерации для обращения с кассационными жалобой, представлением в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, за исключением случая восстановления такого срока в порядке, предусмотренном частями 2 и 3 статьи 291² АПК Российской Федерации.

1.2. В соответствии со статьями 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации, проверяя по жалобе объединения граждан конституционность законоположений, примененных в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, и затрагивающих конституционные права и свободы, на нарушение которых ссылается заявитель, принимает постановление только по предмету, указанному в жалобе, и лишь в отношении той части акта, конституционность которой подвергается сомнению, оценивая как буквальный смысл рассматриваемых законоположений, так и смысл, придаваемый им официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых норм, не будучи связанным при принятии решения основаниями и доводами, изложенными в жалобе.

Вопрос о нарушении конституционных прав вследствие несоблюдения Председателем Верховного Суда Российской Федерации, его заместителем порядка и сроков при реализации полномочий по проверке правильности определения судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации ранее ставился перед Конституционным Судом Российской Федерации гражданином Д.В.Ступко, а также АО «ДОНАВИА», ПАО «Авиакомпания ЮТэйр», ООО «АЗУР ЭЙР» и ОАО «Саратовские авиалинии».

Конституционный Суд Российской Федерации, Определением от 15 мая 2017 года № 908-О отказывая в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Д.В.Ступко на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 381 ГПК Российской Федерации, исходил из того, что доводы заявителя были основаны на конкретных обстоятельствах рассмотрения его дела в Верховном Суде Российской Федерации и вызваны, в частности, тем, что жалоба его процессуального оппонента – ОАО «Черномортранснефть», поданная на основании статьи 391¹¹ ГПК Российской Федерации, была

рассмотрена Верховным Судом Российской Федерации в кассационном порядке. Таким образом, как отметил Конституционный Суд Российской Федерации, заявитель фактически связывал нарушение своих конституционных прав с теми процессуальными действиями судей Верховного Суда Российской Федерации, которые не основаны на оспариваемом им законоположении, и с теми процессуальными отношениями, которые оно не регулирует.

Аналогичные по содержанию жалобы ООО «АЗУР ЭЙР», ОАО «Саратовские авиалинии», АО «ДОНАВИА» и ПАО «Авиакомпания ЮТэйр» на нарушение конституционных прав и свобод в том числе частью 8 статьи 291⁶ АПК Российской Федерации не были приняты Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению (определения от 27 июня 2017 года № 1358-О, № 1387-О и № 1388-О и от 28 сентября 2017 года № 2042-О соответственно) в связи с тем, что отмена заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации определений судей Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалоб Министерства финансов Российской Федерации на вынесенные по их делам судебные акты и передача этих жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации были направлены на исправление судебной ошибки, допущенной нижестоящими арбитражными судами, которые не исполнили решения Конституционного Суда Российской Федерации, нарушив предписания статей 6 и 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», чем поставили под сомнение правомерность принятых ими судебных актов и их соответствие статье 120 (часть 1) Конституции Российской Федерации и статье 5 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации».

Между тем из обстоятельств дела с участием ОАО «Волгоцеммаш» не усматривается наличия фактов, которые давали бы такие же основания для отказа в принятии его жалобы к производству, как в указанных определениях

Конституционного Суда Российской Федерации. Соответственно, эти определения не могут расцениваться как препятствующие рассмотрению жалобы ОАО «Волгоцеммаш» в порядке конституционного судопроизводства.

Таким образом, часть 8 статьи 291⁶ АПК Российской Федерации является предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу постольку, поскольку на ее основании допускается рассмотрение Председателем Верховного Суда Российской Федерации, его заместителем жалобы, представления заинтересованного лица на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и вынесение определения об отмене указанного определения судьи Верховного Суда Российской Федерации и передаче кассационных жалобы, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации по истечении двухмесячного срока со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта по данному делу, установленного Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для обращения с кассационными жалобой, представлением в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

2. Согласно Конституции Российской Федерации право на судебную защиту и доступ к правосудию относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод (статьи 17, 18 и 52).

Гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод и на судебное обжалование решений органов государственной власти, в том числе судебной, Конституция Российской Федерации непосредственно не закрепляет порядок судебной проверки решений судов по жалобам заинтересованных лиц, – такой порядок определяется на ее основе федеральным законом. Федеральный законодатель, пределы усмотрения

которого при установлении системы судебных инстанций, последовательности и процедуры обжалования, оснований для отмены или изменения судебных актов вышестоящими судами, полномочий судов вышестоящих инстанций достаточно широки, во всяком случае должен осуществлять соответствующее регулирование исходя из конституционных целей и ценностей, общепризнанных принципов и норм международного права и международных обязательств Российской Федерации и обеспечивать процессуальные гарантии лицам, участвующим в деле.

Конституционный Суд Российской Федерации в ряде решений (постановления от 2 февраля 1996 года № 4-П, от 28 ноября 1996 года № 19-П, от 3 февраля 1998 года № 5-П, от 14 февраля 2002 года № 4-П, от 11 мая 2005 года № 5-П и от 17 ноября 2005 года № 11-П; определения от 13 июня 2002 года № 166-О, от 15 мая 2017 года № 908-О и др.) отмечал, что в правовой системе Российской Федерации институт пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по гражданским делам основан на положениях Конституции Российской Федерации, а именно статьи 46, которая во взаимосвязи со статьями 15 (часть 4) и 17 (части 1 и 3) предполагает общепринятую в правовом государстве возможность лишь в исключительных случаях, когда в результате ошибки, допущенной в ходе предыдущего разбирательства и предопределившей исход дела, существенно нарушены права и законные интересы, защищаемые в судебном порядке, которые не могут быть восстановлены без устранения или изменения ошибочного судебного акта, пересматривать вступившие в законную силу судебные акты, а также статьи 126, согласно которой Верховный Суд Российской Федерации как высший судебный орган по гражданским делам, разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, образованным в соответствии с федеральным конституционным законом, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью этих судов и дает разъяснения по вопросам судебной практики.

Из Конституции Российской Федерации вытекает необходимость законодательного закрепления оснований, условий, порядка и сроков пересмотра вступивших в законную силу судебных актов, – иное, так же как чрезмерные или неопределенные сроки, нечеткие и неясные основания пересмотра, приводило бы к нестабильности правовых отношений, произвольному изменению установленного судебными актами правового статуса их участников, создавало бы неопределенность как в спорных материальных правоотношениях, так и в возникших в связи с судебным спором процессуальных правоотношениях. Устанавливая продолжительность совершения процессуальных действий и внося тем самым определенность в процессуальные правоотношения, федеральный законодатель одновременно должен обеспечить и реализацию прав участвующих в деле лиц на основе баланса между правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим возможность исправления существенных нарушений, повлиявших на исход дела, с одной стороны, и принципом правовой определенности – с другой.

Гарантированное Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту подразумевает создание государством необходимых условий для эффективного и справедливого разбирательства дела именно в суде первой инстанции, где подлежат разрешению все существенные для определения прав и обязанностей сторон вопросы. Допущенные же судом первой инстанции ошибки должны исправляться судом второй инстанции в процедурах, наиболее приближенных к производству в суде первой инстанции. При этом, как следует из правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 17 ноября 2005 года № 11-П, право на справедливое разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом предполагает также окончательность и стабильность судебных актов, вступивших в законную силу, и их исполнение; именно этим обуславливается перенос основного бремени пересмотра решений суда первой инстанции на обычные (ординарные) судебные инстанции.

Поскольку проверка вступивших в законную силу судебных актов означает, по существу, возможность преодоления окончательности этих судебных актов, федеральный законодатель должен устанавливать такие институциональные и процедурные условия их пересмотра, которые отвечали бы требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты, прозрачности осуществления правосудия, исключали бы возможность затягивания или необоснованного возобновления судебного разбирательства и тем самым обеспечивали бы справедливость судебного решения и вместе с тем – правовую определенность, включая признание законной силы судебных решений, их неопровержимости (*res judicata*), без чего недостижим баланс публично-правовых и частноправовых интересов.

3. Оценивая конституционность положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений в порядке надзора (в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 9 декабря 2010 года № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»), Конституционный Суд Российской Федерации пришел к следующим выводам:

по своему содержанию и предназначению такой пересмотр является дополнительным способом обеспечения правосудности судебных решений, который, имея резервное значение, используется, когда неприменимы или исчерпаны все обычные средства процессуально-правовой защиты, и предполагает установление особых оснований и процедур производства в данной стадии процесса, соответствующих ее правовой природе и предназначению;

акт суда, который уже вступил в законную силу, может быть изменен или отменен лишь в исключительных случаях, когда в результате ошибки, допущенной в ходе предыдущего разбирательства и предопределившей исход дела, существенно нарушены права и законные интересы, защищаемые

в судебном порядке, которые не могут быть восстановлены без устранения или изменения ошибочного судебного акта;

соответственно, полномочие Председателя Верховного Суда Российской Федерации, его заместителя не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции и вынести определение о его отмене и передаче надзорных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции может быть реализовано только при наличии соответствующего обращения лица, подававшего надзорную жалобу (представление); председатель верховного суда республики, краевого, областного или равного ему суда, Председатель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации в случае обращения к ним заинтересованного лица принимают решение в такой же процедуре, в те же сроки и исходя из тех же оснований, которые предусмотрены Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации для решения рассматривающим надзорную жалобу (представление) судьей вопросов об истребовании дела и о передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции, поскольку в противном случае имела бы место не урегулированная законом процессуальная деятельность.

Приведенные правовые позиции, сформулированные Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 5 февраля 2007 года № 2-П, были неоднократно подтверждены им применительно к установленному частью третьей статьи 381 ГПК Российской Федерации полномочию не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и вынести определение о его отмене и передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что законоположения, регламентирующие рассмотрение Председателем Верховного Суда Российской Федерации, его заместителем жалоб, представлений на вступившие в законную силу судебные постановления, не допускают произвольный отказ в их рассмотрении, поскольку обязывают данных должностных лиц при наличии предусмотренных законом оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления во всяком случае передать его для рассмотрения по существу коллегиальным составом судей и не предполагают вынесение немотивированных решений по результатам рассмотрения жалобы, представления (определения от 17 июня 2010 года № 896-О-О, от 26 мая 2011 года № 642-О-О, от 16 февраля 2012 года № 363-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2402-О, от 23 июня 2015 года № 1364-О, от 26 января 2017 года № 199-О и от 27 февраля 2018 года № 499-О).

При этом, как указано в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 15 мая 2017 года № 908-О, предусмотренное частью третьей статьи 381 ГПК Российской Федерации правомочие Председателя Верховного Суда Российской Федерации, его заместителя, будучи – наряду с предварительным рассмотрением судьей Верховного Суда Российской Федерации кассационных жалобы, представления на вступившее в законную силу судебное постановление – дополнительной гарантией судебной защиты прав лиц, участвующих в деле, реализуется в такой же процедуре, в те же сроки и исходя из тех же оснований, которые предусмотрены для судьи Верховного Суда Российской Федерации, разрешающего вопрос о наличии оснований для передачи кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. Это означает, что заинтересованное лицо обращается к Председателю Верховного Суда Российской Федерации, его заместителю с просьбой не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и вынести определение о такой передаче в форме кассационных жалобы, представления в течение шести

месяцев со дня вступления обжалуемых в кассационном порядке судебных постановлений в законную силу (статья 376 ГПК Российской Федерации).

Из аналогичного понимания указанных норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исходит и Верховный Суд Российской Федерации, который полагает, что жалоба, поданная в порядке части третьей статьи 381 ГПК Российской Федерации, в соответствии с действующим гражданским процессуальным законом подлежит рассмотрению в кассационном порядке по правилам главы 41 данного Кодекса в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 года № 353-ФЗ (определение от 19 апреля 2013 года № 77-КГ13-1); обращение к Председателю Верховного Суда Российской Федерации, его заместителю в порядке части третьей статьи 381 ГПК Российской Федерации не может иметь места за пределами указанного срока, за исключением случаев восстановления срока на кассационное обжалование, пропущенного по уважительной причине (определения от 16 июня 2015 года № 5-КГ15-69 и от 21 июня 2016 года № 59-КГ16-7).

Давая разъяснения по вопросам судебной практики, Верховный Суд Российской Федерации ориентировал суды на то, что шестимесячный срок для кассационного обжалования вступивших в законную силу судебных постановлений является единым для обжалования судебных постановлений в кассационном порядке и подача кассационных жалобы, представления в Судебную коллегию по административным делам, в Судебную коллегию по гражданским делам или в Военную коллегию Верховного Суда Российской Федерации после обжалования судебных постановлений в президиум областного или равного ему суда не влечет за собой его исчисление заново; при исчислении шестимесячного срока время рассмотрения кассационных жалобы, представления в суде кассационной инстанции не учитывается (пункт 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 года № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»). То обстоятельство, что при исчислении данного

срока время рассмотрения кассационных жалоб, представлений в суде кассационной инстанции – как не зависящее от обратившихся с такими жалобами, представлениями лиц – не учитывается, не вступает в противоречие с конституционными требованиями к пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений, а, напротив, является сформированной судебной практикой гарантией прав участников гражданского процесса.

4. Сформированное на основе правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации понимание критериев соблюдения срока подачи кассационных жалобы, представления Председателю Верховного Суда Российской Федерации, заместителю Председателя Верховного Суда Российской Федерации в связи с несогласием с определениями судей Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в рамках регулирования, предусмотренного Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, не воспринято в практике применения части 8 статьи 291⁶ АПК Российской Федерации.

Как полагает Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, данная норма не регламентирует порядок реализации заинтересованным лицом права на обжалование определения судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, в частности, не устанавливает сроки для такого обращения и сроки, в течение которых Председатель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе инициировать процедуру кассационного производства в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации (определение от 14 июля 2016 года по делу № 305-ЭС15-10269 и др.), т.е. Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не рассматривает приведенные в настоящем Постановлении правовые позиции Конституционного Суда

Российской Федерации как подлежащие применению в сфере арбитражного процесса.

Между тем в силу универсальности конституционного права на судебную защиту правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенные в сохраняющих свою силу решениях (постановления от 2 февраля 1996 года № 4-П, от 28 ноября 1996 года № 19-П, от 3 февраля 1998 года № 5-П, от 14 февраля 2002 года № 4-П, от 11 мая 2005 года № 5-П, от 17 ноября 2005 года № 11-П и от 5 февраля 2007 года № 2-П; определения от 13 июня 2002 года № 166-О, от 17 июня 2010 года № 896-О-О, от 26 мая 2011 года № 642-О-О, от 16 февраля 2012 года № 363-О-О, от 11 мая 2012 года № 779-О, от 24 декабря 2012 года № 2402-О, от 23 июня 2015 года № 1364-О, от 26 января 2017 года № 199-О, от 15 мая 2017 года № 908-О и др.), являются общеобязательными и распространяются в полной мере на нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которыми регулируются сходные отношения по пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов, осуществляемому по правилам главы 35 АПК Российской Федерации (статьи 291⁶–291¹⁵). Это означает, что обращение заинтересованных лиц к Председателю Верховного Суда Российской Федерации, его заместителю с просьбой не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и вынести определение о его отмене и совершении этого процессуального действия возможно только в виде надлежащим образом оформленных кассационных жалобы, представления и в пределах установленного законом двухмесячного срока на кассационное обжалование; при этом время рассмотрения кассационных жалобы, представления в кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации при исчислении этого срока учитываться не должно.

В противном случае участвующие в арбитражном процессе лица были бы поставлены в неравное положение по сравнению с теми лицами, чьи

аналогичные права и обязанности предусмотрены Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации. Между тем, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, из конституционных принципов справедливости, равенства и соразмерности вытекает обращенный к законодателю запрет вводить различия в правовом положении лиц, принадлежащих к одной категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания (запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях); при этом любая дифференциация, приводящая к различиям в правах граждан в той или иной сфере правового регулирования, должна отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе ее статей 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2) и 55 (часть 3), допускающих такие различия, если они объективно оправданны, обоснованы и преследуют конституционно значимые цели, а используемые для достижения этих целей правовые средства соразмерны им. Кроме того, в силу общего принципа правовой определенности, предполагающего стабильность правового регулирования и исполнимость вынесенных судебных решений, при установлении сроков, в пределах которых допускается кассационное обжалование судебных актов арбитражных судов, надлежит исходить из того, что участники соответствующих правоотношений должны иметь возможность в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в неизменности своего официально признанного статуса, приобретенных прав и обязанностей.

Соответственно, часть 8 статьи 291⁶ АПК Российской Федерации не может истолковываться и применяться в правоприменительной практике, включая практику арбитражных судов, без учета приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, как того требуют взаимосвязанные положения статьи 6 и части пятой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 6, 47¹, 71, 72, 74, 75, 78, 79 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

1. Признать часть 8 статьи 291⁶ АПК Российской Федерации не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования она предполагает, что обращение заинтересованных лиц к Председателю Верховного Суда Российской Федерации, заместителю Председателя Верховного Суда Российской Федерации с просьбой не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и вынести определение о его отмене и совершении данного процессуального действия возможно только в пределах установленного законом двухмесячного срока на кассационное обжалование; время рассмотрения этих жалобы, представления в кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации при исчислении данного срока не учитывается.

2. Конституционно-правовой смысл части 8 статьи 291⁶ АПК Российской Федерации, выявленный в настоящем Постановлении, является общеобязательным, что исключает любое иное ее истолкование в правоприменительной практике.

3. Правоприменительные решения, вынесенные в отношении открытого акционерного общества «Волгоцеммаш», если они основаны на части 8 статьи 291⁶ АПК Российской Федерации в истолковании, расходящемся с ее конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке.

4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

5. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

№ 31-П



Конституционный Суд
Российской Федерации