



Именем
Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по делу о проверке конституционности части 5 статьи 43
Федерального закона «О полиции» в связи с жалобами граждан
В.А.Семенова и Н.В.Шмакова

город Санкт-Петербург

1 марта 2017 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя
В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря,
Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева,
А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,
Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской
Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3,
частью первой статьи 21, статьями 36, 47¹, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального
конституционного закона «О Конституционном Суде Российской
Федерации»,

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке
конституционности части 5 статьи 43 Федерального закона «О полиции».

Поводом к рассмотрению дела явились жалобы граждан В.А.Семенова и Н.В.Шмакова. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации оспариваемое заявителями законоположение.

Поскольку обе жалобы касаются одного и того же предмета, Конституционный Суд Российской Федерации, руководствуясь статьей 48 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», соединил дела по этим жалобам в одном производстве.

Заслушав сообщение судьи-докладчика А.И.Бойцова, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

у с т а н о в и л :

1. Согласно части 5 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» при получении сотрудником полиции в связи с выполнением служебных обязанностей увечья или иного повреждения здоровья, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы в полиции, ему выплачивается единовременное пособие в размере двух миллионов рублей.

1.1. Гражданин В.А.Семенов в период прохождения службы в органах внутренних дел на должности инспектора дорожно-патрульной службы в управлении Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД по Республике Хакасия дважды получал травмы при выполнении служебных обязанностей. Заключение военно-врачебной комиссии он был признан ограниченно годным к службе (категория «В») вследствие военной травмы и годным к прохождению службы в должностях, отнесенных к 4 группе предназначения, а 28 июля 2014 года в соответствии с пунктом 8 части 2 статьи 82 Федерального

закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» уволен со службы по состоянию здоровья на основании заключения военно-врачебной комиссии об ограниченной годности к службе и о невозможности выполнять служебные обязанности в соответствии с замещаемой должностью при отсутствии возможности перемещения по службе. Постоянно действующая комиссия МВД по Республике Хакасия по вопросам выплат в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам органов внутренних дел или их близким родственникам решением от 22 августа 2014 года отказала В.А.Семенову в выплате единовременного пособия, предусмотренного частью 5 статьи 43 Федерального закона «О полиции».

Исковые требования В.А.Семенова о взыскании данного единовременного пособия оставлены без удовлетворения решением Абаканского городского суда Республики Хакасия от 24 октября 2014 года, которое было отменено апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 15 января 2015 года со ссылкой на отсутствие в МВД по Республике Хакасия вакантных должностей, соответствующих 4 группе предназначения, и наличие всех условий для выплаты истцу единовременного пособия. С этим не согласилась Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, отменившая указанное апелляционное определение и признавшая законным решение суда первой инстанции (определение от 2 ноября 2015 года). В передаче надзорной жалобы В.А.Семенова для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации отказано определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2016 года.

По тому же основанию 29 июня 2014 года был уволен со службы в органах внутренних дел гражданин Н.В.Шмаков, замещавший должность

инспектора патрульно-постовой службы в Вологодском линейном отделе МВД России на транспорте и в результате получения травмы при выполнении служебных обязанностей признанный военно-врачебной комиссией ограниченно годным к службе (категория «В») и годным к прохождению службы в должностях, отнесенных к 4 группе предназначения.

Отказ в выплате единовременного пособия, предусмотренного частью 5 статьи 43 Федерального закона «О полиции», Н.В.Шмаков обжаловал в Вологодский городской суд Вологодской области, который решением от 27 октября 2014 года в удовлетворении исковых требований о взыскании данного единовременного пособия отказал. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 4 февраля 2015 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения, с чем согласились вышестоящие суды, отказавшие Н.В.Шмакову в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции (определения судьи Вологодского областного суда от 21 апреля 2015 года и судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 сентября 2015 года).

Оставляя требования В.А.Семенова и Н.В.Шмакова без удовлетворения, суды исходили из того, что травмы, полученные истцами при выполнении служебных обязанностей, не исключают дальнейшего прохождения ими службы в органах внутренних дел, в связи с чем им определена категория годности к службе «В», позволяющая продолжить службу на должностях 4 группы предназначения, а значит, право на получение соответствующего единовременного пособия у них не возникло. Кроме того, как указали суды, рассматривавшие дело по иску Н.В.Шмакова, основанием для его увольнения явился поданный им рапорт, что свидетельствует о его добровольном волеизъявлении на прекращение службы; вопрос же о возможности перемещения истца по службе

(переводе на другие должности в органах внутренних дел) судами не разрешался.

Нарушение частью 5 статьи 43 Федерального закона «О полиции» своих прав, гарантированных статьями 1, 2, 7, 19 (часть 1), 37, 39, 41, 45, 55 (часть 3) и 71 Конституции Российской Федерации, граждане В.А.Семенов и Н.В.Шмаков усматривают в том, что содержащаяся в ней норма допускает возможность отказа в выплате предусмотренного ею единовременного пособия получившим увечье или иное повреждение здоровья в связи с выполнением служебных обязанностей сотрудникам полиции, уволенным со службы по состоянию здоровья на основании заключения военно-врачебной комиссии об ограниченной годности к службе и о невозможности выполнять служебные обязанности в соответствии с замещаемой должностью при отсутствии возможности перемещения по службе.

1.2. Как следует из статей 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации по жалобе гражданина на нарушение его конституционных прав и свобод проверяет конституционность законоположений, примененных в деле заявителя, рассмотрение которого завершено в суде, и принимает постановление только по предмету, указанному в жалобе, оценивая как буквальный смысл рассматриваемых законоположений, так и смысл, придаваемый им официальным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых норм.

Таким образом, часть 5 статьи 43 Федерального закона «О полиции» является предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу постольку, поскольку на основании содержащейся в ней нормы – с учетом того, что ее действие в силу части 2 статьи 56 данного Федерального закона распространяется на сотрудников органов внутренних дел, не являющихся сотрудниками полиции, – решается

вопрос о выплате единовременного пособия получившему в связи с выполнением служебных обязанностей увечье или иное повреждение здоровья сотруднику органов внутренних дел, признанному военно-врачебной комиссией ограниченно годным к прохождению службы (категория «В») и уволенному с нее в соответствии с пунктом 8 части 2 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» – на основании заключения военно-врачебной комиссии об ограниченной годности к службе в органах внутренних дел и о невозможности выполнять служебные обязанности в соответствии с замещаемой должностью при отсутствии возможности перемещения по службе.

2. Конституция Российской Федерации провозглашает Россию социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, и в котором охраняются труд и здоровье людей, обеспечивается государственная поддержка инвалидов, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты (статья 7), гарантируются равенство прав и свобод человека и гражданина (статья 19, часть 2), социальное обеспечение в случае болезни, инвалидности и в иных случаях, предусмотренных законом (статья 39, часть 1).

Приведенные положения Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 37 (часть 3) и 41 (часть 1), закрепляющими право на труд и право на охрану здоровья, в том числе при осуществлении профессиональной деятельности, обязывают государство разработать эффективный организационно-правовой механизм возмещения гражданину вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья в связи с выполнением трудовых (служебных) обязанностей. Соответственно, государство должно стремиться к максимальному социальному эффекту при возмещении гражданам такого вреда, используя для этого все необходимые

средства, включая частноправовые (добровольное страхование, возмещение вреда) и публично-правовые (государственное страхование, социальное обеспечение, денежные компенсации) институты.

Граждане, реализующие свое право на труд посредством прохождения службы в органах внутренних дел Российской Федерации, в том числе в полиции, которая представляет собой, по смыслу статьи 37 (часть 1) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 32 (часть 4), 72 (пункт «б» части 1) и 114 (пункт «е» части 1), особый вид государственной службы, непосредственно связанной с обеспечением общественного порядка, законности, прав и свобод граждан и, следовательно, осуществляемой в публичных интересах, выполняют конституционно значимые функции, чем обуславливается правовой статус лиц, несущих такую службу, а также содержание и характер обязанностей государства по отношению к ним; обязанности, возлагаемые на сотрудников органов внутренних дел, предполагают необходимость выполнения ими поставленных задач в любых условиях, зачастую сопряженных со значительным риском для жизни и здоровья, что в силу статей 1 (часть 1), 2, 7, 37 (части 1 и 3), 39 (части 1 и 2), 41 (часть 1) и 45 (часть 1) Конституции Российской Федерации влечет обязанность государства гарантировать адекватное возмещение вреда, причиненного их жизни или здоровью в связи с выполнением служебных обязанностей (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2002 года № 17-П, от 15 июля 2009 года № 13-П, от 20 июля 2011 года № 21-П и др.). Выбор правовых средств, направленных на возмещение такого вреда, относится к дискреции федерального законодателя, который, осуществляя с учетом конституционных требований правовое регулирование в данной сфере, обязан предусматривать эффективные гарантии реализации прав сотрудников органов внутренних дел, соответствующие правовой природе и целям

возмещения причиненного вреда, характеру возникающих между ними и государством правоотношений.

3. Учитывая особый характер обязанностей государства по отношению к сотрудникам органов внутренних дел как лицам, выполняющим конституционно значимые функции, и необходимость обеспечения государственной поддержки тем из них, кто получил в связи с выполнением служебных обязанностей увечье или иное повреждение здоровья, в том числе повлекшее установление инвалидности, федеральный законодатель закрепил в числе особых публично-правовых способов возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью этих лиц, обязательное государственное страхование их жизни и здоровья, специальное пенсионное обеспечение и систему мер социальной защиты, предназначение которых – компенсировать в максимальном объеме последствия изменения их материального и социального статуса, обеспечив соразмерный полученному вреду уровень его возмещения.

В частности, наряду с выплатой страховых сумм по обязательному государственному страхованию жизни и здоровья за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, как это вытекает из части 1 статьи 43 Федерального закона «О полиции», сотрудникам органов внутренних дел, получившим в связи с выполнением служебных обязанностей увечье или иное повреждение здоровья, исключающее возможность дальнейшего прохождения службы, предоставляются и другие имеющие целью возмещение вреда здоровью денежные выплаты и иные виды компенсаций, включая единовременное пособие, предусмотренное частью 5 той же статьи.

При установлении сотруднику органов внутренних дел, уволенному со службы, инвалидности вследствие военной травмы, исключившей возможность дальнейшего прохождения службы, ему выплачиваются ежемесячная денежная компенсация, исчисляемая исходя из размера оклада месячного денежного содержания и размера ежемесячной надбавки к окладу месячного денежного содержания за стаж службы (выслугу лет),

принимаемых для исчисления пенсий (часть 6 статьи 43 Федерального закона «О полиции»), пенсия по инвалидности, назначаемая на основании Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 4468-I «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, и их семей», и ежемесячное материальное обеспечение, предусмотренное Указом Президента Российской Федерации от 1 августа 2005 года № 887 «О мерах по улучшению материального положения инвалидов вследствие военной травмы».

За лицами, уволенными со службы в органах внутренних дел и ставшими инвалидами вследствие увечья или иного повреждения здоровья, полученных в связи с выполнением служебных обязанностей, сохраняется право на бесплатное медицинское обеспечение, в том числе на изготовление и ремонт зубных протезов (за исключением зубных протезов из драгоценных металлов и других дорогостоящих материалов), на бесплатное обеспечение лекарственными препаратами для медицинского применения по рецептам на лекарственные препараты, медицинскими изделиями по назначению врача в медицинских организациях федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, а также на лечение в санаторно-курортных организациях данного федерального органа за плату в размере 25 процентов стоимости путевки, определяемой его руководителем (часть 7 статьи 11 Федерального закона от 19 июля 2011 года № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»). Кроме того, на них распространяются меры социальной поддержки, предусмотренные статьей 14 Федерального закона от 12 января 1995 года № 5-ФЗ «О

ветеранах» для инвалидов боевых действий, включая компенсацию расходов на оплату жилья и коммунальных услуг в размере 50 процентов, предоставление ежегодного отпуска в удобное для них время, а также дополнительного отпуска без сохранения заработной платы, профессиональное обучение и дополнительное профессиональное образование за счет средств работодателя, внеочередной прием в организации социального обслуживания, предоставляющие социальные услуги в стационарной и полустационарной форме, внеочередное обслуживание организациями социального обслуживания, предоставляющими социальные услуги в форме социального обслуживания на дому, и др.

Таким образом, в системе действующего правового регулирования создан специальный публично-правовой механизм возмещения вреда, причиненного здоровью сотрудников органов внутренних дел, который имеет своим предназначением восполнение понесенных ими материальных потерь, обусловленных невозможностью дальнейшего прохождения службы вследствие полученного увечья или иного повреждения здоровья в связи с выполнением служебных обязанностей.

Положение части 5 статьи 43 Федерального закона «О полиции» является неотъемлемым элементом данного публично-правового механизма, а предусмотренная им выплата представляет собой дополнительную социальную гарантию, установленную специальным законом для соответствующей категории граждан, в отношении которых государство берет на себя обязательство компенсировать причиненный вред.

4. Право на получение единовременного пособия, предусмотренного частью 5 статьи 43 Федерального закона «О полиции», в отличие от страховых сумм, выплачиваемых в рамках обязательного государственного страхования жизни и здоровья, обусловлено как фактом получения увечья или иного повреждения здоровья при осуществлении служебной

деятельности, так и невозможностью в связи с этим продолжать службу в органах внутренних дел.

Невозможность прохождения службы подтверждается установлением сотруднику полиции на основании заключения военно-врачебной комиссии определенной категории годности к службе («Б», «В» или «Д») и увольнением с нее по соответствующему основанию, предусмотренному Федеральным законом «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Это следует из пункта 22 Инструкции о порядке осуществления выплат в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации или их близким родственникам (утверждена приказом МВД России от 18 июня 2012 года № 590), относящего к числу документов, необходимых для решения вопроса о выплате единовременного пособия в случае повреждения здоровья сотрудника, копию заключения военно-врачебной комиссии о категории годности к службе в органах внутренних дел сотрудника, получившего увечье или иное повреждение здоровья в связи с выполнением служебных обязанностей, приведшее к расторжению контракта и его увольнению, с указанием причинной связи увечья или иного повреждения здоровья в формулировке «военная травма» и документ, подтверждающий прекращение службы в органах внутренних дел по основаниям, указанным в пункте 14 данной Инструкции.

Однако в этом пункте указание на какие-либо основания прекращения службы отсутствует, и согласно сложившейся правоприменительной практике сотрудники органов внутренних дел, включая полицию, получившие в связи с выполнением служебных обязанностей увечье или иное повреждение здоровья, в зависимости от установленной им категории годности к службе, определяемой военно-врачебной комиссией в соответствии с Инструкцией о порядке проведения военно-врачебной экспертизы и медицинского освидетельствования в органах внутренних дел

Российской Федерации и внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации (утверждена приказом МВД России от 14 июля 2010 года № 523), увольняются со службы по двум основаниям, предусмотренным статьей 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а именно: или по болезни – на основании заключения военно-врачебной комиссии о негодности к службе в органах внутренних дел (категория «Д») (пункт 1 части 3), или по состоянию здоровья – на основании ее заключения об ограниченной годности к службе в органах внутренних дел и о невозможности выполнять служебные обязанности в соответствии с замещаемой должностью при отсутствии возможности перемещения по службе (категории «Б» и «В») (пункт 8 части 2).

В случае признания сотрудника органов внутренних дел негодным к службе (категория «Д») контракт с ним подлежит безусловному расторжению, а сотрудник – увольнению, т.е. продолжение службы на каких бы то ни было должностях для него невозможно. Поэтому при увольнении по пункту 1 части 3 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» ему выплачивается единовременное пособие, предусмотренное частью 5 статьи 43 Федерального закона «О полиции». Сотрудники же, признанные ограниченно годными к службе (категория «В») и годными к службе с незначительными ограничениями (категория «Б»), увольняются только при отсутствии возможности перемещения по службе, т.е. перевода на другие должности в органах внутренних дел, подходящие им по состоянию здоровья, или при отказе от такого перевода. Соответственно, в случае перемещения по службе они не приобретают право на получение указанного единовременного пособия, поскольку закон связывает его выплату с невозможностью дальнейшего прохождения службы.

4.1. Если перемещение по службе (перевод на другую должность) сотрудника органов внутренних дел, в том числе сотрудника полиции, признанного ограниченно годным к службе (категория «В») или годным к службе с незначительными ограничениями (категория «Б»), оказывается невозможным, он подлежит увольнению в соответствии с пунктом 8 части 2 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», которое должно быть произведено с соблюдением установленного законом порядка и гарантий принадлежащих сотрудникам органов внутренних дел прав.

В частности, поскольку названный Федеральный закон связывает увольнение по данному основанию исключительно с отсутствием возможности перемещения сотрудника по службе (перевода на другую должность в органах внутренних дел), что, в свою очередь, может быть обусловлено отсутствием вакантных должностей в органах внутренних дел, несоответствием профессиональных качеств сотрудника требованиям, предусмотренным для занятия имеющейся вакантной должности, и другими обстоятельствами, при наличии вакантных должностей в органах внутренних дел сотруднику, признанному ограниченно годным к службе или годным к службе с незначительными ограничениями, соответствующие должности (с учетом квалификационных требований по каждой из них) должны быть предложены.

Если сотрудник органов внутренних дел отказался от перевода на предложенную вакантную должность, подходящую ему по состоянию здоровья, то, по буквальному смыслу части 5 статьи 43 Федерального закона «О полиции», он не вправе претендовать на предусмотренное данной нормой единовременное пособие, поскольку возможность дальнейшего прохождения службы для него сохранялась, но, реализуя конституционное право на свободное распоряжение своими способностями к труду, он добровольно отказался от ее прохождения. В этом случае

сотрудник органов внутренних дел может быть уволен как по пункту 3 части 3 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», закрепляющему такой отказ в качестве основания для увольнения, так и по пункту 8 части 2 той же статьи, т.е. по состоянию здоровья (на основании заключения военно-врачебной комиссии об ограниченной годности к службе в органах внутренних дел и о невозможности выполнять служебные обязанности в соответствии с замещаемой должностью при отсутствии возможности перемещения по службе). Однако и при увольнении по состоянию здоровья решающее значение имеет добровольный отказ сотрудника от продолжения службы.

4.2. Согласно части 8 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» при наличии одновременно нескольких оснований прекращения или расторжения контракта, предусмотренных частью 1, пунктами 1, 3, 4, 8, 9, 11, 12 и 16 части 2 и пунктами 1 и 3 части 3 данной статьи, контракт прекращается или расторгается по одному из этих оснований по выбору сотрудника органов внутренних дел.

Следовательно, сотрудники органов внутренних дел могут быть уволены по основанию, предусмотренному пунктом 8 части 2 данной статьи, и по собственной инициативе, избрав такое основание из двух или более возможных. Однако это обстоятельство само по себе не может оказывать влияния на приобретение права на единовременное пособие, предусмотренное частью 5 статьи 43 Федерального закона «О полиции», поскольку – с учетом универсальности конституционного принципа равенства, в силу которого все сотрудники органов внутренних дел, признанные ограниченно годными к прохождению службы, должны быть поставлены в равные условия, и по смыслу действующего правового

регулирования порядка прохождения службы в органах внутренних дел – тем из них, кто по собственной инициативе избрал увольнение со службы по состоянию здоровья, и тем, у кого право выбора не возникло, необходимо предоставление одних и тех же гарантий, т.е. и тем и другим должны быть предложены имеющиеся вакантные должности, подходящие им по состоянию здоровья.

Соответственно, для приобретения права на единовременное пособие, предусмотренное частью 5 статьи 43 Федерального закона «О полиции», сотрудники органов внутренних дел, признанные ограниченно годными к службе (категория «В»), должны быть уволены со службы по основанию, предусмотренному пунктом 8 части 2 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в связи с отсутствием вакантных должностей в органах внутренних дел либо другими обстоятельствами, свидетельствующими об объективной невозможности перемещения по службе. Это означает, что сотрудники органов внутренних дел, получившие увечье или иное повреждение здоровья, исключающие дальнейшее прохождение службы в силу отсутствия возможности перемещения по службе (перевода на другую должность в органах внутренних дел), имеют право на единовременное пособие, предусмотренное частью 5 статьи 43 Федерального закона «О полиции».

5. Аналогичное правовое регулирование действовало и до внесения в него изменений, связанных с принятием Федерального закона «О полиции».

Так, к числу сотрудников милиции, для которых вследствие телесных повреждений, полученных при осуществлении служебной деятельности, исключалось дальнейшее прохождение службы, относились наряду с сотрудниками, которые заключением военно-врачебной комиссии о категории годности к военной службе признавались не годными к службе (категория «Д»), и сотрудники, которые признавались ограниченно годными

к службе (категория «В») при отсутствии возможности перемещения по службе (пункт 19 утвержденной приказом МВД России от 15 октября 1999 года № 805 Инструкции о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику органов внутренних дел, а также ущерба, причиненного имуществу сотрудника органов внутренних дел или его близких). Тем самым сотрудники милиции, признанные ограниченно годными к службе и уволенные в связи с невозможностью перемещения по службе, имели право на получение соответствующего единовременного пособия. Как следует из полученного Конституционным Судом Российской Федерации сообщения полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, при принятии Федерального закона «О полиции» не предполагалось изменение круга лиц, имеющих право на получение единовременного пособия в связи с получением увечья или иного повреждения здоровья и невозможностью дальнейшего прохождения службы в органах внутренних дел.

С учетом того, что часть 5 статьи 43 данного Федерального закона по своему содержанию аналогична части третьей статьи 29 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 года № 1026-1 «О милиции», а формулировка основания увольнения сотрудников, признанных ограниченно годными к службе, претерпела лишь редакционные изменения, для действующего правового регулирования сохраняет свое значение вывод, к которому пришел Конституционный Суд Российской Федерации при разрешении вопроса о конституционности части третьей статьи 29 Закона Российской Федерации «О милиции»: право на предусмотренное данной нормой единовременное пособие должно быть обеспечено всем сотрудникам органов внутренних дел, получившим телесные повреждения в связи с осуществлением служебной деятельности и уволенным со службы по ограниченному состоянию здоровья (на основании заключения военно-врачебной комиссии об ограниченной

годности к службе и о невозможности по состоянию здоровья исполнять служебные обязанности в соответствии с занимаемой должностью при отсутствии возможности перемещения по службе), на равных основаниях (Постановление от 20 июля 2011 года № 21-П).

Данный вывод, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, согласуется с вытекающей из статей 1 (часть 1), 2, 7, 37 (части 1 и 3), 39 (части 1 и 2), 41 (часть 1) и 45 (часть 1) Конституции Российской Федерации обязанностью государства предоставить этим лицам материальное обеспечение и компенсации в случае причинения вреда их здоровью при прохождении службы. Соответственно, лишение сотрудников органов внутренних дел, признанных ограниченно годными к службе и уволенных на основании пункта 8 части 2 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», права на получение единовременного пособия, предусмотренного частью 5 статьи 43 Федерального закона «О полиции», в случае если увольнение не связано с их отказом от предложенной вакантной должности в органах внутренних дел, подходящей им по состоянию здоровья, приводило бы к нарушению конституционного принципа равенства, означающего, помимо прочего, запрет вводить такие ограничения в правах лиц, принадлежащих к одной категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания (запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях).

Как неоднократно подчеркивал Конституционный Суд Российской Федерации, любая дифференциация, приводящая к различиям в правах граждан в той или иной сфере правового регулирования, должна отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе вытекающим из закрепленного ею принципа равенства, в соответствии с которыми такие различия допустимы, если они объективно оправданны, обоснованны и преследуют конституционно значимые цели, а используемые для достижения

этих целей правовые средства соразмерны им (постановления от 3 июня 2004 года № 11-П, от 5 апреля 2007 года № 5-П, от 10 ноября 2009 года № 17-П, от 20 декабря 2010 года № 21-П и др.).

6. Таким образом, часть 5 статьи 43 Федерального закона «О полиции» – в системе действующего правового регулирования, в том числе во взаимосвязи с пунктом 8 части 2 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», – не может расцениваться как препятствующая выплате предусмотренного ею единовременного пособия сотруднику органов внутренних дел, получившему увечье или иное повреждение здоровья в связи с выполнением служебных обязанностей и уволенному со службы по состоянию здоровья на основании заключения военно-врачебной комиссии об ограниченной годности к службе в органах внутренних дел и о невозможности выполнять служебные обязанности в соответствии с замещаемой должностью при отсутствии возможности перемещения по службе, за исключением случаев, когда увольнению предшествовал отказ сотрудника от перевода на другую должность в органах внутренних дел, подходящую ему по состоянию здоровья.

Федеральный законодатель в рамках предоставленной ему дискреции вправе осуществить дифференциацию размеров единовременного пособия, предусмотренного частью 5 статьи 43 Федерального закона «О полиции», в зависимости от степени полученного сотрудником органов внутренних дел при выполнении служебных обязанностей повреждения здоровья и, соответственно, степени утраты им способности к прохождению службы в органах внутренних дел.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 6, 47¹, 71, 72, 74, 75, 78, 79 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

1. Признать положение части 5 статьи 43 Федерального закона «О полиции» не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку оно – по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования, в том числе во взаимосвязи с пунктом 8 части 2 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», – не препятствует выплате предусмотренного ею единовременного пособия сотруднику органов внутренних дел, получившему увечье или иное повреждение здоровья в связи с выполнением служебных обязанностей и уволенному со службы по состоянию здоровья на основании заключения военно-врачебной комиссии об ограниченной годности к службе в органах внутренних дел и о невозможности выполнять служебные обязанности в соответствии с замещаемой должностью при отсутствии возможности перемещения по службе, за исключением случаев, когда увольнению предшествовал отказ сотрудника от перевода на другую должность в органах внутренних дел, подходящую ему по состоянию здоровья.

2. Правоприменительные решения в отношении граждан Семенова Владимира Анатольевича и Шмакова Николая Викторовича подлежат пересмотру в установленном порядке.

3. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

4. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть

опубликовано также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

№ 3-П



Конституционный Суд
Российской Федерации