



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе граждан Рудик Галины Николаевны и Рудика Валерия Леонидовича на нарушение их конституционных прав пунктом «б» части третьей статьи 125 и частью третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

13 декабря 2016 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав заключение судьи Ю.М.Данилова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы граждан Г.Н.Рудик и В.Л.Рудика,

у с т а н о в и л :

1. Гражданам Г.Н.Рудик и В.Л.Рудику, которые на основании постановления Большой Палаты Европейского Суда по правам человека от 30 июня 2015 года по делу «Хорошенко против России» обратились с просьбой разрешить им длительное свидание с отбывающим наказание в виде пожизненного лишения свободы сыном, начальник исправительного учреждения отказал в ее удовлетворении со ссылкой, в частности, на порядок предоставления свиданий осужденным к пожизненному лишению свободы, определяемый в соответствии со статьями 89 и 125 УИК Российской Федерации.

Решением суда общей юрисдикции в удовлетворении соответствующего административного искового заявления Г.Н.Рудик и В.Л.Рудика также было отказано, в том числе на основании статей 125 и 127 УИК Российской Федерации, а суд апелляционной инстанции данное решение оставил без изменения, указав в апелляционном определении, что предметом рассмотрения Европейского Суда по правам человека в деле «Хорошенко против России», на которое ссылались заявители, была конкретная жизненная ситуация конкретного лица, что, однако, не исключает дифференцированного подхода при применении выводов по данному делу к иным лицам, отбывающим аналогичное наказание и требующим признать за ними право на длительное свидание; что касается права сына заявителей на длительное свидание, то, отказывая в нем, суд не только исходил из формальных требований, установленных уголовно-исполнительным законодательством, но и учитывал поведение самого осужденного, который за время отбывания наказания имел 18 дисциплинарных взысканий.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Г.Н.Рудик и В.Л.Рудик оспаривают конституционность следующих положений Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации:

пункта «б» части третьей статьи 125 «Условия отбывания лишения свободы в исправительных колониях особого режима», согласно которому осужденным, отбывающим наказание в исправительных колониях особого режима в строгих условиях, разрешается иметь два краткосрочных свидания в течение года;

части третьей статьи 127 «Условия отбывания лишения свободы в исправительных колониях особого режима для осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы», согласно которой в строгие условия отбывания наказания по прибытии в исправительную колонию особого режима помещаются все осужденные к пожизненному лишению свободы; перевод из строгих условий отбывания наказания в обычные условия отбывания наказания производится по отбытии не менее 10 лет в строгих условиях отбывания

наказания по основаниям, указанным в части шестой статьи 124 данного Кодекса; если в период пребывания в следственном изоляторе к осужденному не применялась мера взыскания в виде водворения в карцер, срок его нахождения в строгих условиях отбывания наказания исчисляется со дня заключения под стражу.

По мнению заявителей, эти нормы устанавливают для осужденных к пожизненному лишению свободы абсолютный запрет на длительные свидания в течение как минимум первых 10 лет заключения, а потому противоречат статьям 15 (часть 4), 21 и 23 Конституции Российской Федерации в их взаимосвязи со статьями 3 и 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в их истолковании Европейским Судом по правам человека.

2. Вопрос, поставленный заявителем, уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации.

В Постановлении от 15 ноября 2016 года № 24-П Конституционный Суд Российской Федерации признал положения пункта «б» части третьей статьи 125 и части третьей статьи 127 УИК Российской Федерации в той мере, в какой они исключают возможность предоставления длительных свиданий лицам, осужденным к пожизненному лишению свободы, в течение первых 10 лет отбывания наказания, не соответствующими статьям 15 (часть 4), 17 (часть 1), 23 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи со статьей 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в ее интерпретации Европейским Судом по правам человека.

В данном Постановлении в целях достижения баланса конституционно значимых ценностей и в интересах субъектов права Конституционный Суд Российской Федерации, руководствуясь пунктом 12 части первой статьи 75 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», определил следующий порядок его исполнения: федеральному законодателю надлежит, руководствуясь требованиями Конституции Российской Федерации и с учетом изложенных в данном Постановлении правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и

Европейского Суда по правам человека, предусмотреть условия и порядок реализации лицами, осужденными к пожизненному лишению свободы, права на длительные свидания в течение первых 10 лет отбывания наказания; впредь до внесения в правовое регулирование надлежащих изменений, вытекающих из этого Постановления, осужденным к пожизненному лишению свободы в течение первых 10 лет отбывания наказания должна предоставляться возможность иметь одно длительное свидание в год с лицами, указанными в части второй статьи 89 УИК Российской Федерации. Кроме того, Конституционный Суд Российской Федерации указал, что пересмотр состоявшихся по делу граждан – заявителей по указанному делу правоприменительных решений, в связи с которыми они обратились в Конституционный Суд Российской Федерации, для целей защиты их конституционных прав не требуется.

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2016 года № 24-П сохраняет свою силу, а сформулированные в нем правовые позиции относительно предоставления осужденным к пожизненному лишению свободы длительных свиданий являются обязательными для судов и иных органов.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 3 статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Признать жалобу граждан Рудик Галины Николаевны и Рудика Валерия Леонидовича не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителями вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) и в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

№ 2581-О



В.Д.Зорькин